



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

11 июня 2014 года

Дело № А33-934/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2014.

В полном объеме решение изготовлено 11 июня 2014.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Малозэтажное строительство 604" (ИНН 2453016563, ОГРН 1122453000152), 9 Центра заказчика-застройщика внутренних войск МВД России по Сибирскому региону (войсковая часть 6903)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании недействительным решения и предписания от 05.12.2013 по делу № 306-16-13, при участии в судебном заседании:

от ООО МЭС 604»: Сапунова В.А. на основании доверенности от 09.01.2014,

от 9 Центра заказчика-застройщика: Артюшина И.Ю. на основании доверенности от 29.08.2013 № 15,

от ответчика: Капсудина Е.В. на основании доверенности от 09.01.2014 № 1,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.И. Еремеевой, с использованием средств аудиозаписи,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Малозэтажное строительство 604" (далее - общество «МЭС 604») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительным решения и предписания от 05.12.2013 по делу № 306-16-13.

Заявление принято к производству суда. Определением от 27.01.2014 возбуждено производство по делу.

9 Центр заказчика-застройщика внутренних войск МВД России по Сибирскому региону (войсковая часть 6903) 9 (далее - 9 Центр заказчика-застройщика) обратился с заявлением о признании недействительными решения и предписания Красноярского УФАС России от 05.12.2013 по делу № 306-16-13.

Заявление принято к производству суда. Определением от 04.04.2014 возбуждено производство по делу № А33-3844/2014. Определением от 05.05.2014 дело № А33-3844/2014 объединено с настоящим делом.

В судебном заседании представитель общества «МЭС 604» требования поддержал согласно заявлению. Представитель 9 Центра заказчика-застройщика заявил ходатайство об изменении предмета заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил признать недействительными пункты 1,3,4 решения от 05.12.2013 по делу № 306-16-13. Ходатайство удовлетворено судом.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в отзыве на заявление, суду пояснил, что 9 Центр заказчика-застройщика исполняет функции Ми-

нистерства внутренних дел, в связи с чем обоснованно признан нарушившим требования статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

9 Центром заказчика-застройщика 11.01.2013 на сайте Единой электронной торговой площадке размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 03511000168113000003 на долевое участие в строительстве многоквартирного жилого дома (жилых домов) для военнослужащих в объеме 100 квартир в ЗАТО г. Зеленогорск Красноярского края.

По окончании срока подачи заявок согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.02.2013 была подана 1 заявка от общества «МЭС 604».

5 февраля 2013 года, по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукцион признан несостоявшимся и принято решение о заключении государственного контракта с обществом «МЭС 604».

26.02.2013 на основании протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 03511000168113000003 от 05.02.2013 между 9 Центром заказчика-застройщика и обществом «МЭС 604» заключен государственный контракт № 11-2013 от 26.02.2013 «На участие в долевом строительстве многоквартирных жилых домов в объеме 100 квартир в городе Зеленогорске Красноярского края».

Антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела № 306-16-13 установлено, что 21.09.2012 отделом архитектуры администрации г. Зеленогорска были проведены публичные слушания по планировке территории и проект межевания территории в границах земельного участка, предоставленного для его комплексного освоения в целях жилищного строительства, кадастровый номер 24:59:0405007:5 в районе ул. Юбилейная, на которых работник общества «УС 604» Суздалев А.С., приглашенный в качестве представителя общества «МЭС 604», пояснил, что будут строиться два многоквартирных дома для военнослужащих.

Указанные обстоятельства подтверждены объяснениями Суздалева А.С. и Титарина Н.В., заместителя начальника отдела архитектуры и градостроительства администрации г. Зеленогорска, полученными в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела также получены объяснения от Польшова П.А., инженера производственной технической группы 9 Центра заказчика-застройщика; Макаренко С.В., заместителя командира воинской части 7486; Коробкина В.В., заместителя командира воинской части по тылу 3475; Битхаева А.А., начальника военно-хозяйственного довольствия тыла воинской части 3475.

Согласно пояснениям указанных лиц, строительство двух многоквартирных домов в районе ул. Юбилейная планировалось для военных воинской части 3475, контролировать стройку будет 9 Центр заказчика-застройщика, о чем в личной беседе с Битхаевым А.А. было сообщено Коробкину В.В. Битхаев А.А. пояснил, что об осуществлении строительства двух многоквартирных домов для военных воинской части 3475 ему в ноябре 2012 сообщил Макаренко С.В.

Оценив собранные по делу доказательства и объяснения перечисленных лиц, антимонопольный орган пришел к выводу, что между 9 Центром заказчика-застройщика и обществом «МЭС 604» достигнуто соглашение, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения работ по строительству многоквартирных жилых домов в ЗАТО г. Зеленогорск Красноярского края для военнослужащих войсковой части 3475.

О заключении соглашения, по мнению антимонопольного органа, свидетельствует:

- осуществление обществом «МЭС 604» строительства двух многоквартирных домов более чем за два месяца до опубликования извещения о проведении открытого аукциона;
- полное совпадение количества квартир, предусмотренного проектом строительства, с количеством квартир, указанных в технической документации аукциона;
- сообщение Суздалевым А.С. на публичных слушаниях информации о том, что дома будут строиться для военнослужащих.

Решением от 05.12.2013 по делу № 306-16-13 антимонопольный орган признал 9 Центр заказчика-застройщика и общество «МЭС 604» нарушившими требования пункта 4 части 1 статьи 16

Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в достижении между указанными лицами антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения работ по строительству многоквартирных жилых домов в ЗАТО г. Зеленогорск Красноярского края для военнослужащих войсковой части 3475.

Обществу «МЭС 604» выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства при выполнении работ по государственному контракту № 11-2013 от 26.02.2013 «На участие в долевом строительстве многоквартирных жилых домов в объеме 100 квартир в городе Зеленогорске Красноярского края» в размере 148 432 650 рублей.

Также решено передать копии материалов дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении и в следственные органы для рассмотрения в рамках статьи 144 УПК Российской Федерации.

Полагая, что данное решение и предписание антимонопольного органа противоречат требованиям нормативных актов и нарушает их права, заявители обратились в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителей на основании следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа, один из пунктов которого оспаривает заявитель, вынесено уполномоченным органом в пределах компетенции.

Статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

В соответствии с названной правовой нормой запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к: ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4 части 1).

Из анализа указанной выше нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрет адресован, в том числе, органам и организациям, осуществляющим государственные (властные) функции, которые переданы им федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в установленном порядке.

Как пояснил в судебном заседании представитель антимонопольного органа, вменяя 9 Центру заказчика-застройщика нарушение пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившееся в достижении соглашения, по результатам которого 26.02.2013 заключен государственный контракт № 11-2013 «На участие в долевом строительстве многоквартирных жилых домов в объеме 100 квартир в городе Зеленогорске Красноярского края», что привело, по мнению антимонопольного органа, к ограничению конкуренции, ответчик исходил из того, что 9 Центр заказчика-застройщика осуществляет функции Министерства внутренних дел России.

Однако суд считает выводы ответчика ошибочными, не основанными на фактических обстоятельствах дела.

Как пояснил в судебном заседании представитель 9 Центра заказчика-застройщика, Центр действует на основании Общего положения о соединении и воинской части внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД РФ от 15.11.2003 N 884 (далее – Общее положение). Отдельное положение по каждой воинской части не принимается.

Согласно пункту 3 Общего положения, воинские части внутренних войск предназначены для выполнения задач, возложенных на внутренние войска по обеспечению безопасности личности, общества и государства, защиты прав и свобод человека и гражданина от преступных и иных противоправных посягательств.

К основным задачам воинских частей, согласно разделу 2 Общего положения относятся:

- участие совместно с органами внутренних дел Российской Федерации в охране общественного порядка, обеспечении общественной безопасности и режима чрезвычайного положения;
- участие в борьбе с терроризмом и обеспечении правового режима контртеррористической операции;
- охрана важных государственных объектов и специальных грузов;
- участие в территориальной обороне Российской Федерации;
- оказание содействия пограничным органам федеральной службы безопасности в охране Государственной границы Российской Федерации.

Иные задачи на воинские части могут быть возложены федеральными законами.

Функции воинских частей определены в разделе 3 Общего положения:

- участие в охране общественного порядка, обеспечении общественной безопасности, режима чрезвычайного положения, в борьбе с терроризмом и обеспечении правового режима контртеррористической операции;
- охрана важных государственных объектов и специальных грузов;
- участие в территориальной обороне Российской Федерации;
- оказание содействия пограничным органам федеральной службы безопасности в охране государственной границы Российской Федерации;
- обеспечение соблюдения личным составом Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, исполнение указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главного командования внутренних войск МВД России <*>, командующих оперативно-территориальных объединений;
- обеспечение готовности имеющихся сил и средств к выполнению задач в мирное и военное время, взаимодействие с воинскими частями гарнизона;
- организация боевой подготовки подразделений внутренних войск, участие в учениях, проводимых вышестоящим органом военного управления и в проведении совместных учений и тренировок с органами внутренних дел Российской Федерации и т.д.

Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России), согласно Положению о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденному Указом Президента РФ от 01.03.2011 N 248, является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Основными задачами МВД России, согласно пункту 3 Положения, являются:

- разработка и реализация государственной политики в сфере внутренних дел;
- нормативно-правовое регулирование в сфере внутренних дел;
- обеспечение защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрана общественного порядка и собственности, обеспечение общественной безопасности;
- управление органами внутренних дел Российской Федерации и внутренними войсками МВД России;
- обеспечение социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих внутренних войск, федеральных государственных гражданских служащих системы МВД России, а также социально-правовое обеспечение работников системы МВД России, граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел и с военной службы, членов их семей, иных лиц, соответствующее обеспечение которых на основании законодательства Российской Федерации возложено на МВД России.

К полномочиям МВД России, согласно разделу 2 Положения, отнесены:

- формирование на основе анализа и прогнозирования состояния преступности, охраны общественного порядка и собственности, а также обеспечения общественной безопасности основные направления государственной политики в сфере внутренних дел;

- разработка и осуществление мер по реализации государственной политики в сфере внутренних дел;

- разработка и представление в установленном порядке Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации проекты федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также подготавливает другие документы, по которым требуется решение Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, по вопросам, относящимся к сфере внутренних дел;

- осуществление нормативно-правового регулирования вопросов, относящихся к сфере внутренних дел, если эти вопросы не являются предметом регулирования Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации; определяет порядок реализации прав и обязанностей полиции, если этот порядок не является предметом регулирования федеральных законов, актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации;

- определение основных направления деятельности органов внутренних дел и внутренних войск;

- обобщение практики применения законодательства Российской Федерации в сфере внутренних дел, проводит анализ реализации государственной политики в указанной сфере и анализ оперативной обстановки, разрабатывает на этой основе меры по совершенствованию деятельности органов внутренних дел и внутренних войск;

- обеспечение разработки и реализации государственных программ в сфере внутренних дел;

- подготовка по поручению Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации проектов отзывов и заключений на проекты законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации;

- организация и проведение мероприятий по обеспечению безопасности граждан и правопорядка в общественных местах и т.д.

Из содержания вышеприведенных нормативных актов, как и из материалов дела не следует, что МВД России делегировало 9 Центру заказчика-застройщика какие-либо властные полномочия в сфере своей деятельности, в том числе в части организации и проведения торгов на выполнение работ по строительству жилья для военнослужащих.

Вместе с тем, без установления наличия у одной из сторон соглашения функций органов государственной власти или органов местного самоуправления, невозможно установить сам факт заключения антиконкурентного соглашения, запрет на которое предусмотрен частью 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Суд считает, что в рамках антимонопольного производства ответчиком должным образом не исследован вопрос об объеме специальной правоспособности и дееспособности 9 Центра заказчика-застройщика, наделении его в силу тех или иных факторов функциями соответствующих органов, указанных в статье 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, в том числе, применительно к заключению государственного контракта на участие в долевом строительстве многоквартирных жилых домов.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что 9 Центр заказчика-застройщика не мог нарушить пункт 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку не обладает полномочиями на осуществление перечисленных в данной правовой норме функций, в связи с чем антимонопольный орган в нарушение требований статьи 200 АПК РФ не доказал правомерность признания Центра нарушившим пункт 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту

и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку ответчик неправильно квалифицировал действия 9 Центра заказчика-застройщика и общества «МЭС 604», оспариваемое решение антимонопольного органа и вынесенное на его основе предписание в отношении общества «МЭС 604» подлежат признанию незаконным, нарушающим права и законные интересы заявителя.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом настоящего заявления составляют 2000 рублей и подлежат взысканию с антимонопольного органа в пользу учреждения.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Требования общества с ограниченной ответственностью «Малоэтажное строительство 604» и 9 Центра заказчика-застройщика внутренних войск МВД России по Сибирскому региону (войсковая часть 6903) удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 05.12.2013 по делу № 306-16-13 и предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства от 05.12.2013.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в пользу общества с ограниченной ответственностью «Малоэтажное строительство 604» 2000 рублей судебных расходов, связанных с уплатой госпошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.А. Раздобрева