

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

30 июня 2014 года

Дело № А33-8015/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 июня 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Болуж Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

к открытому акционерному обществу «МРСК Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя: Шмыгина С.И. на основании доверенности № 35 от 17.02.2014,

представителя ответчика: Цимерманн М.А. на основании доверенности № 122Н/126 от 24.12.2013,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.М. Родичевым,

**установил:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к открытому акционерному обществу «МРСК Сибири» о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято к производству суда. Определением от 06.05.2014 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.**

Открытое акционерное общество «МРСК Сибири» зарегистрировано в качестве юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Железнодорожного района г. Красноярска (исх. №366ш-2013, вх. №12228 от 02.07.2013) на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившееся в нарушении сроков осуществления

мероприятий по технологическому присоединению объекта гр. Бачек И.В., расположенного по адресу: г. Красноярск, Советский район, жилой район индивидуальной застройки «Бадалык», кадастровый номер 24:50:04 00 032:32, согласно договору №20.24.20162.10 от 30.08.2010 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

По данному факту приказом Красноярского УФАС России от 17 сентября 2013 года №756 возбуждено дело № 380-10-13 в отношении ОАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Гражданину Бачек И.В. принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: г. Красноярск, Советский район, жилой район индивидуальной застройки «Бадалык», кадастровый номер 24:50:04 00 032:32.

В связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: г. Красноярск, Советский район, жилой район индивидуальной застройки «Бадалык», кадастровый номер 24:50:04 00 032:32 гр. Бачек И.В. 03.03.2010 в адрес ОАО «МРСК Сибири» (далее - сетевая организация, ответчик) была направлена заявка на технологическое присоединение объекта со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 15 кВт, напряжение - 380 В, срок введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств - 2010 г.

30.08.2010 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Бачек И.В. заключен договор №20.24.20162.10 об осуществлении технологического присоединения жилого дома (далее - договор), расположенного по адресу: г. Красноярск, Советский район, жилой район индивидуальной застройки «Бадалык», кадастровый номер 24:50:04 00 032:32.

В соответствии с пунктом 1.6 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев. Заявителем оплачена стоимость услуг за технологическое присоединение энергопринимающего устройства в размере 550 рублей в установленный договором срок.

Согласно пункту 10 технических условий к договору №20.24.20162.10 об осуществлении технологического присоединения от 30.08.2010 к мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе, следующие:

- подготовка и выдача технических условий;
- проверка выполнения технических условий заявителем;
- фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств заявителя;
- требования по проектированию внешней схемы электроснабжения от РУ 0,4 кВ КТП №139-10-1 до объекта;
- разработка проекта электроснабжения присоединяемого объекта на напряжение 0,4 кВ;
- строительство ЛЭП 0,4 кВ от РУ 0,4 кВ КТП №139-10-1 до жилого дома заявителя.

В соответствии с пунктом 11 технических условий гр. Бачек И.В. необходимо установить н/вольтный щит 0,4 кВ с автоматическим выключателем на номинальный ток, согласно подключаемой нагрузке, и узел учета энергии; установить в узле учета счетчик коммерческого учета электроэнергии в соответствии с требованиями.

Согласно техническим условиям к договору №20.24.20162.10 об осуществлении технологического присоединения от 30.08.2010 точкой присоединения объекта заявителя является ближайшая опора новой ЛЭП 0,4кВ от КТП №139-10-1.

17.05.2011 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Бачек И.В. подписано дополнительное соглашение №1 к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №20.24.20162.10 от 30.08.2010, в пункте 1 которого указано, что срок мероприятий по технологическому присоединению при условии, что заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств до 31.12.2011.

10.10.2011 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Бачек И.В. подписано дополнительное соглашение №2 к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №20.24.20162.10 от 30.08.2010, в пункте 1 которого указано, что срок мероприятий по технологическому присоединению при условии, что заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств до 31.10.2012.

Комиссией установлено, что заявку гр. Бачек И.В. подал 03.03.2010, договор № 20.24.20162.10 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Бачек И.В. заключен 30.08.2010. Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» нарушены сроки рассмотрения заявки на технологическое присоединение объекта заявителя, установленные пунктом 15 Правил.

Дополнительные соглашения о продлении сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению были направлены сетевой организацией в адрес заявителя после истечения шестимесячного срока, установленного пунктом 16 Правил технологического присоединения для выполнения мероприятий по технологическому присоединению (после 30.02.2011).

До настоящего времени со стороны сетевой организации не совершены мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя, что создает препятствия гр. Бачек И.В. в заключении договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком и получению ресурса (электричества) на законных основаниях.

Указанные действия ОАО «МРСК Сибири» содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Факт правонарушения в соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ удостоверяется решением от 21.10.2013 по делу № 380-10-13.

На основании вышеизложенного, 22.04.2014 старшим государственным инспектором контрольного отдела управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Шмыгиным С.И. в отношении ОАО «МРСК Сибири» составлен протокол №А280-14.31(2)/14 об административном правонарушении.

Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении открытого акционерного общества «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

**Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

По пункту 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30 (далее по тексту - Положение от 26.01.2011 № 30), территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктами 4.3. и 4.4. Положения от 26.01.2011 № 30 территориальный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства; возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, к которым отнесены, в том числе иные должностные лица территориальных органов Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

Протокол об административном правонарушении от 22.04.2014 №А280-14.31(2)/14 составлен старшим государственным инспектором контрольного отдела управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Шмыгиным С.И., следовательно, уполномоченным лицом.

Нарушений процессуальных норм при составлении указанного протокола судом не установлено: протокол составлен в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола (исх. № 5575 от 07.04.2014), в присутствии защитника ОАО «МРСК Сибири» Цимерманн М.А. (доверенность № 122Н/36 от 26.09.2013); содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.

Таким образом, процедура составления протокола об административном правонарушении заявителем соблюдена. Указанное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 настоящего Кодекса, исходя из части 6 статьи 4.5. КоАП РФ, не истек.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, характеризуется действием (бездействием) и выражается в осуществлении действий (допущении бездействия), признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 ГК РФ).

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 539 ГК РФ).

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (пункт 4 статьи 539 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - ФЗ «Об электроэнергетике») настоящий закон устанавливает основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической и тепловой энергии.

Законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами (статья 2 ФЗ «Об электроэнергетике»).

Согласно части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Во исполнение указанного Федерального закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила).

Указанные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее - технологическое присоединение), определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности

технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с пунктом 14 Правил технологического присоединения заявитель является физическим лицом, направившим заявку на технологическое присоединение энергопринимающего устройства, максимальная мощность которого составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которое используется для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Согласно пункту 3 Правил технологического присоединения независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с пунктом 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Как следует из материалов дела, Комиссией установлено, что заявку гр. Бачек И.В. подал 03.03.2010, договор № 20.24.20162.10 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Бачек И.В. заключен 30.08.2010. Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» нарушены сроки рассмотрения заявки на технологическое присоединение объекта заявителя, установленные пунктом 15 Правил.

Положения подпункта б пункта 16 Правил технологического присоединения устанавливают, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности, не может превышать 6 месяцев.

Правилами технологического присоединения не установлена возможность продления сторонами по договору сроков осуществления технологического присоединения. Подписание гр. Бачек И.В. дополнительных соглашений было обусловлено бездействием сетевой организации по выполнению мероприятий по технологическому присоединению принадлежащего заявителю энергопринимающего устройства в нормативно установленные сроки.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что дополнительные соглашения о продлении сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению были направлены сетевой организацией в адрес заявителя после истечения шестимесячного срока, установленного пунктом 16 Правил технологического присоединения для выполнения мероприятий по технологическому присоединению (после 30.02.2011).

Судом установлено, что до настоящего времени со стороны сетевой организации не совершены мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя, что создает препятствия гр. Бачек И.В. в заключении договора энергоснабжения с

гарантирующим поставщиком и получению ресурса (электричества) на законных основаниях.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 года №179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Указанные действия ОАО «МРСК Сибири» содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В пункте 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации устанавливается решением комиссии антимонопольного органа, вступившим в силу.

Факт правонарушения в соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ удостоверяется решением от 21.10.2013 по делу № 380-10-13. Указанное решение не обжаловано, вступило в законную силу. Доказательств несоответствия выводов, изложенных в решении от 21.10.2013 по делу № 380-10-13, обществом не представлено.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами (вышеуказанным решением антимонопольного органа, вступившим в законную силу, протоколом об административном правонарушении от 22.04.2014 №А280-14.31(2)/14) подтверждается факт нарушения обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а, следовательно, и факт совершения обществом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, действия общества содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской

деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица (индивидуального предпринимателя), при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, по причинам, не зависящим от юридического лица (индивидуального предпринимателя).

Открытое акционерное общество «МРСК Сибири» не представило суду пояснения и доказательства, подтверждающие своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства.

В связи с изложенным арбитражный суд считает, что действия (бездействие) открытому акционерному обществу «МРСК Сибири» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, основания для привлечения его к административной ответственности имеются.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Отягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные статьей 4.3. КоАП РФ, административным органом не установлены, об их наличии административным органом не заявлено.

По части 2 статьи 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2011 №11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера



суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В Постановлении от 25.02.2014 № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что административные правонарушения, за совершение которых минимальный размер административного штрафа установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

В соответствии с пунктом 2 Постановления от 25.02.2014 № 4-П меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 № 3-П, от 13.03.2008 № 5-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 17.01.2013 № 1-П и от 14.02.2013 № 4-П).

В части 4.1. Постановления от 25.02.2014 № 4-П Конституционного Суда Российской Федерации разъяснено, что применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, наказание может - при определенных обстоятельствах противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2013 №24-П).

В противном случае, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, нельзя исключить превращения административных штрафов, имеющих значительные минимальные пределы, из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что недопустимо в силу статей 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и противоречит общеправовому принципу справедливости.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, минимальный размер за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда

Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

В соответствии с показателями раздельного учета доходов и расходов филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» за 12 месяцев 2012 года убыток от деятельности за 2012 года составил 36588 тыс., за 2011 – 71 833 тыс. руб. Согласно отчету о финансовых результатах за январь – декабрь 2013 года убыток общества составил 1 129 275 тыс. руб.

Учитывая наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства – устранение допущенного правонарушения путем подписания акта об осуществлении технологического присоединения от 17.06.2014, принимая во внимание такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в вышеуказанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ минимальный размер штрафа, суд на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств пришел к выводу, что соответствующим совершенному ОАО «МРСК Сибири» правонарушению, является административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ - 100 000 рублей.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),

Расчетный счет – 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск,

ИНН 2466009115,

КПП 246601001,

ОКАТО 04401000000,

БИК 040407001,

КБК 16111602010016000140.

Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### **РЕШИЛ:**

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327), расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Богграда, 144 а, к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.В. Болуж