



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

25 июня 2014 года

Дело № А33-6190/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено 25 июня 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
при участии:

представителя заявителя: Шмыгина С.И. на основании доверенности от 17.02.2014 № 35,

представителя ответчика: Цимерманн М.А. на основании доверенности от 24.12.2013 № 122Н/126,

при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем судебного заседания А.И. Еремеевой,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято к производству суда, возбуждено производство по делу.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал согласно заявлению.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, заявленные требования не признал.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление гр. Вашкевича П.В. с жалобой на действия ОАО «МРСК Сибири» по факту невыполнения технологического присоединения энергопринимающего устройства, расположенного по адресу: садовый дом, уч. 56, СНТ «Надежда», Емельяновский район, Красноярский край, в установленный договором № 20.24.3820.11 от 15.08.2011 срок.

По данному факту приказом Красноярского УФАС России от 19.04.2013 № 277 возбуждено дело № 98-10-13 в отношении ОАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

Гражданин Вашкевич П.В. владеет на праве собственности земельным участком, расположенным по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, СНТ «Надежда», уч.№56 (далее объект) (свидетельство о государственной регистрации права от 09.02.2011 серия 24ЕИ №943844).

В связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, СНТ «Надежда», уч.№56 гр.Вашкевичем П. В. в адрес ОАО «МРСК Сибири» 11.03.2011 направлена заявка на технологическое присоединение объекта со следующими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 15 кВт, напряжение 380 В, срок введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств - 2011 год.

Между ОАО «МРСК Сибири» и Вашкевичем П.В. заключен договор на осуществление технологического присоединения №20.24.3820.11 от 15.08.2011.

Согласно пункту 5 обозначенному в указанном договоре, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет один год со дня заключения договора на осуществление технологического присоединения.

Заявителем оплачена стоимость услуг за технологическое присоединение энергопринимающих устройств в размере 4 733,33 рублей в установленный договором срок.

Согласно пункту 10 технических условий к договору об осуществлении технологического присоединения №20.24.3820.11 от 15.08.2011 к мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе, следующие:

установка новой КТПН-10/0,4 кВ с силовым трансформатором мощностью 630 кВА;

строительство новой отпаечной ВЛ-10 кВ ф.121-18.в районе СНТ «Надежда», Ъ=2000м от опоры №22 до новой КТПН-10/0,4, с установкой РЛНД на отпаечной опоре;

строительство ЛЭП-0,4 кВ н/в района на территории СНТ «Надежда» от новой КТПН-10/0,4 кВ до границы земельного участка заявителя.

Согласно указанным выше техническим условиям п.7. точка присоединения: ближайшая опора вновь построенной ВЛ-0,4 кВ н/в района КТПН-10/0,4 кВ.

Согласно п. 11 технических условий, являющихся приложением к договору на технологическое присоединение №20.24.3820.11 от 15.08.2011, заявитель должен осуществить ввод в жилой дом от ближайшей опоры ВЛ-0,4 кВ.

В соответствии с информацией, представленной гр.Вашкевичем П.В. у заявителя отсутствует возможность выполнить свои обязательства по причине отсутствия в пределах СНТ «Надежда» опор ВЛ-0,4.

Письмом от 05.07.2012 ОАО «МРСК Сибири» обратилось в адрес администрации Емельяновского района Красноярского края о предоставлении земельного участка в СНТ «Надежда».

По состоянию на момент рассмотрения антимонопольного дела мероприятия по осуществлению технологического присоединения объекта заявителя сетевой организацией не исполнены.

В ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Сибири» пояснило, что выполнение мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающего устройства, принадлежащего гр.Вашкевичу П.В., предусмотренные договором №20.24.3820.11 от 15.08.2011 запланировано на четвертый квартал 2013 года. Также представитель сетевой организации пояснил, что в результате бездействия администрации (непредоставление заинтересованным лицам технических условий присоединения к сетям инженерно-технического обеспечения; непредоставление информации в адрес сетевой организации о планируемых технологических присоединениях) сетевая организация была лишена возможности планировать развитие территории Емельяновского района, что привело к невозможности осуществить технологическое присоединение новых объектов в установленные сроки.

Решением № 98-10-13 от 02.08.2013 действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок

объекта гр. Вашкевича П.В. , признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Указанные действия ОАО «МРСК Сибири» содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

По указанному факту 25.02.2014 старшим государственным инспектором контрольного отдела Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Шмыгиным С.И. в отношении ОАО «МРСК Сибири» составлен протокол № А118-14.31(2)/14 об административном правонарушении.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 207-211).

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно [абзацу 2 пункта 2](#) Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба в рамках своих полномочий является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

По пункту 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 26.01.2011 № 30 (далее по тексту - Положение от 26.01.2011 № 30), территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного [законодательства](#).

В соответствии с пунктами 4.3. и 4.4. Положения от 26.01.2011 № 30 территориальный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства; возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, к которым отнесены, в том числе иные должностные лица территориальных органов Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

Протокол об административном правонарушении от 25.02.2014 № А118-14.31(2)/14 составлен старшим государственным инспектором контрольного отдела Управления

Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, следовательно, уполномоченным лицом.

Требования статей 28.2 и 28.5, КоАП РФ при составлении протокола антимонопольным органом соблюдены.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляет совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ целью указанного закона является защита конкуренции путем предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

По части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.

При рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя является оказание услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Согласно [статье 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту - Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ) территориальная сетевая организация - это коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Обязательство по совершению действий, указанных в [статье 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ, возникает у сетевой организации в силу [статьи 26](#) этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

[Пункт 3](#) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от

27.12.2004 № 861 (далее по тексту – Правила от 27.12.2004 № 861), обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а [пункт 6](#) этих Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, определяют Правила от 27.12.2004 № 861, регламентирующие также процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяющие существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливающие требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Согласно пункту 3 Правил от 27.12.2004 № 861 независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

По пункту 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Как следует из материалов дела, между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Вашкевичем П.В. заключен договор об осуществлении технологического присоединения №20.24.3820.11 от 15.08.2011.

Доказательства осуществления ОАО «МРСК Сибири» в установленный срок мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных действующим законодательством и вышеуказанным договорам, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В [пункте 10.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что согласно [части 1.2 статьи 28.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации устанавливается решением комиссии антимонопольного органа, вступившим в силу.

Решением по делу №98-10-13 от 02.08.2013 рассматриваемые действия общества признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами (вышеуказанным решением антимонопольного органа, протоколом об административном правонарушении подтверждается факт нарушения [обществом части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а, следовательно, и факт совершения обществом, занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации.

Следовательно, действия общества содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 16.1](#) Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях,

когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований в ходе рассмотрения дела заявителем не представлены, об их наличии заявлено не было.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях общества вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях общества имеется состав вышеуказанного административного правонарушения.

Довод ответчика о возможности его освобождения от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения, отклоняется арбитражным судом по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

КоАП РФ не содержит исключений применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения. Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Однако в соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Состав вмененного обществу правонарушения является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лица, рассматриваемое законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

О важности охраняемых правоотношений также свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к административной ответственности и размер штрафных санкций.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретные обстоятельства совершения обществом вменяемого административного правонарушения, суд пришел к выводу о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного [статьей 14.31](#) КоАП РФ, состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, статус заявителя, суд не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного.

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, заявителем суду не представлены.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Отягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные статьей 4.3. КоАП РФ, административным органом не установлены, об их наличии административным органом не заявлено.

По части 2 статьи 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2011 №11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В Постановлении от 25.02.2014 № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что административные правонарушения, за совершение которых минимальный размер административного штрафа установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований [Конституции](#) Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

В соответствии с пунктом 2 Постановления от 25.02.2014 № 4-П меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом

ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в [Конституции](#) Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 [№ 3-П](#), от 13.03.2008 [№ 5-П](#), от 27.05.2008 [№ 8-П](#), от 13.07.2010 [№ 15-П](#), от 17.01.2013 [№ 1-П](#) и от 14.02.2013 [№ 4-П](#)).

В части 4.1. Постановления от 25.02.2014 № 4-П Конституционного Суда Российской Федерации разъяснено, что применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, наказание может - при определенных обстоятельствах противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод ([Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2013 №24-П).

В противном случае, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 17.01.2013 № 1-П, нельзя исключить превращения административных штрафов, имеющих значительные минимальные пределы, из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что недопустимо в силу [статей 17, 19 \(части 1 и 2\), 34 \(часть 1\), 35 \(части 1, 2 и 3\) и 55 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации и противоречит общеправовому принципу справедливости.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, минимальный размер за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований [Конституции](#) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Принимая во внимание такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в вышеуказанном [Постановлении](#) и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ минимальный размер штрафа, суд на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств пришел к выводу, что соответствующим совершенному ОАО «МРСК Сибири» правонарушению, является административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи

14.31 КоАП РФ – 100 000 рублей – минимальном размере санкции, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 206 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),

Расчетный счет – 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск,

ИНН 2466009115,

КПП 246601001,

ОКАТО 04401000000,

БИК 040407001,

КБК 16111602010016000140.

Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

Как указано в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в настоящее время федеральным законом не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности. Следовательно, государственная пошлина в настоящем деле уплате не подлежит.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Привлечь открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Сибирь», ОГРН 1052460054327, ИНН 2466009115, место нахождения – г. Красноярск, ул. Бограда, 144а,

к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей.

Взыскать административный штраф в доход бюджета.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н. Фролов