



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

06 мая 2014 года

Дело № А33-4199/2014

г. Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Ражкова Р.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Надежда" (ИНН 2455026327, ОГРН 1072455000793) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115 , ОГРН 1022402675965)

о признании незаконным и отмене полностью постановления от 24.02.2014 по делу №А89-14.32/14 о привлечении к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ;

о признании незаконным и отмене полностью протокола об административном правонарушении от 10.02.2014 по делу №А89-14.32/14 о привлечении к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ, без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Надежда" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконным и отмене полностью постановления от 24.02.2014 по делу №А89-14.32/14 о привлечении к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ; о признании незаконным и отмене полностью протокола об административном правонарушении от 10.02.2014 по делу №А89-14.32/14 о привлечении к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

Определением от 11.03.2014 заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Требования положений части 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнены.

Определением от 05.05.2014 прекращено производство по делу в части требования о признании незаконным и отмене полностью протокола об административном правонарушении от 10.02.2014 по делу №А89-14.32/14 о привлечении к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление (исх. № б/н от 25.12.2012; вх. № 62 от 09.01.2013) индивидуального предпринимателя Е.С. Романова (далее - ИП Романов) с жалобой на действия МУП «Память» и ООО «Надежда» выразившиеся в достижении вышеназванными субъектами, по мнению ИП Романова, антиконкурентного соглашения, направленного на раздел рынка ритуальных услуг по составу продавцов.

По результатам рассмотрения заявления ИП Романова приказом управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю № 184 от 20.03.2013 в отношении ООО «Надежда» и Муниципального унитарного предприятия «Память» г.Минусинска Красноярского края (далее - МУП «Память») возбуждено дело №78-11-13 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции»).

Решением Комиссии Красноярского УФАС России №78-11-13 от 18.06.2013 ООО «Надежда» и МУП «Память» признаны нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Должностным лицом антимонопольного органа 10.02.2014 в отношении ООО «Надежда» составлен протокол об административном правонарушении №А89-14.32/14, согласно которому в действиях ООО «Надежда» имеются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Постановлением №А89-14.32/14 от 24.02.2014 ООО «Надежда» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в пределах минимального размера санкции части 1 статьи 14.32 КоАП - 100 000 (сто тысяч) рублей.

Заявитель, считая указанное постановление от 24.02.2014 незаконным, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым требованием.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 207-211).

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно части 4 статьи 28.3 КоАП РФ перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 настоящей статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

Исходя из пунктов 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом

исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пунктам 4.1.4. и 4.4 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 26.01.2011 № 30 (далее по тексту - Положения от 26.01.2011 № 30), территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет контроль за соответствием антимонопольному законодательству ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий между хозяйствующими субъектами, если участники таких соглашений (согласованных действий) осуществляют свою деятельность на территории региона; возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

По пункту 5.1. Положения от 26.01.2011 № 30 территориальный орган имеет право рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, к которым отнесены заместители руководителей территориальных органов ФАС России.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 настоящего кодекса.

В соответствии с пунктом 2 части 2 названной статьи рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Протокол об административном правонарушении от 10.02.2014 №А89-14.32/14 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела информатизации и контроля рекламы Красноярского УФАС России Кутищевой Я.В., постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 24.02.2014 №А89-14.32/14 вынесено заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, то есть уполномоченными должностными лицами в пределах их компетенции.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ определено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ административная ответственность наступает за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Объективная сторона вмененного обществу правонарушения заключается в осуществлении согласованных действий, направленных на раздел товарного рынка ритуальных услуг г. Минусинска Красноярского края по составу продавцов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 7 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30), статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. При этом запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;

2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

Пленум ВАС РФ в пункте 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 разъяснил, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, действующим законодательством прямо запрещены соглашения хозяйствующих субъектов или их согласованные действия, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В пункте 10.1 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 разъяснено, что согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Из содержания вышеприведенных норм следует, что факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации устанавливается решением комиссии антимонопольного органа, вступившим в силу.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России №78-11-13 от 18.06.2013 ООО «Надежда» и МУП «Память» признаны нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела №78-11-13 было установлено и не оспаривалось сторонами, что ООО «Надежда» и МУП «Память» осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке - рынке оказания ритуальных услуг, и расположены по одному адресу. На автомобилях (катафалках), находящихся в пользование у ООО «Надежда», размещена информация о том, что население города Минусинска может обращаться в данную ритуальную компанию по телефону, который зарегистрирован на МУП «Память». Приемщики заказов МУП «Память» по совместительству являлись работниками ООО «Надежда». При оформлении заказа на погребение приемщики заказов работают одновременно на две организации, общая сумма при заказе разбивается в соответствии с предоставляемыми организациями услугами, в связи с чем выписывается две счет-справки. На счет-справках, выписываемых от ООО «Надежда», в правом верхнем углу был прописан телефон, зарегистрированный за МУП «Память».

Данные обстоятельства свидетельствуют о направленности действий МУП «Память» и ООО «Надежда» на получение полного контроля на рынке оказания ритуальных услуг на территории г.Минусинска и не доступу на данный рынок иных хозяйствующих субъектов оказывающих данные услуги.

Довод ООО «Надежда» о том, что возбуждение дела осуществлено неправомерно, поскольку в пункте 2 резолютивной части решения от 18.06.2013 по делу №78-11-13 решено прекратить производство по делу в связи с направлением ответчиками (ООО «Надежда» и МУП «Память») действий на добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрен судом и отклонен в силу следующего.

Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339 утвержден административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по

возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, пунктом 3.112 которого установлено, что если в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прекращение рассмотрения антимонопольного дела в связи с принятием мер, направленных на добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства, не является реабилитирующим основанием, устраняющим ответственность за совершенное правонарушение.

Кроме того, пунктом 3 резолютивной части решения от 18.06.2013 по делу №78-11-13 решено передать копии материалов дела №78-11-13 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МУП «Память» и ООО «Надежда» и виновных лиц названных субъектов дел об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП РФ.

Довод ООО «Надежда» о том, что приказ о возбуждении дела №78-11-13 и определение о назначении его к рассмотрению были изданы с нарушением сроков, установленных ФЗ «О защите конкуренции», не подтверждается материалами дела.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами (вышеуказанным решением антимонопольного органа, протоколом об административном правонарушении от 10.02.2014) подтверждается факт осуществления ООО «Надежда» недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, приведших к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Вышеприведенные действия (бездействие) общества содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в

зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательства, подтверждающие факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, наличие объективной невозможности соблюдения установленных требований антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах, вина ООО «Надежда» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

Действия (бездействие) заявителя образуют состав указанного административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, срок давности привлечения к административной ответственности по решению антимонопольного органа от 18.06.2013 не истек.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности административного правонарушения, судом не установлены.

Суд полагает, что заявитель не представил доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения.

Согласно частям 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные статьями 4.2., 4.3. КоАП РФ, административным органом не установлены, об их наличии лицами, участвующими в деле не заявлено.

Оспариваемым постановлением заявителю назначен административный штраф в минимальном размере санкции, установленной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является законным и обоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Заявителем при обращении в суд оплачена государственная пошлина в размере 2000 рублей по платежному поручению от 25.02.2014 №31.

В соответствии с положениями статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации указанная государственная пошлина подлежит возврату ООО «Надежда» из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 135, 167 – 170, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Надежда» о признании незаконным и отмене постановления Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №А89-14.32/14 от 24.02.2014 по делу об административном правонарушении, которым Общество с ограниченной ответственностью «Надежда» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Надежда» из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 25.02.2014 №31.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Р.А. Ражков