



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

20 мая 2014 года

Дело № А33-306/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено 20 мая 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании недействительным решения от 29.10.2013 по делу № 377-14-13, с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации Курагинского района, Макарова А.К., при участии:

представителя заявителя: Цимерманн М.А. на основании доверенности № 122/Н/126 от 24.12.2013,

представителя ответчика: Попкова М.С. на основании доверенности № 30 от 28.01.2014, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.И. Еремеевой, с использованием аудиозаписи,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения от 29.10.2013 по делу № 377-14-13.

Заявление принято к производству суда. Определением от 24.01.2014 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал согласно заявлению.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал согласно заявлению.

Представитель ответчика в ходе рассмотрения дела заявленные требования не признал.

Третьи лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебном заседании не явились.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление Макарова А.К. с жалобой на действия Управления экономики и имущественных отношений администрации Курагинского района выразившиеся в предоставлении в аренду земельного участка, расположенного по адресу: Красноярский край, Курагинский район, рабочий поселок Курагино, улица Сибирская, улица

Рошинская, улица Ирбинская, улица Северобайкальская, улица Дорожная с кадастровым номером 24:23:0000000:602, общей площадью 85382 кв.м., для строительства сетей инженерной инфраструктуры без проведения торгов ОАО «МРСК Сибири».

По данному факту приказом Красноярского УФАС России от 18.07.2013 №525 возбуждено дело №309-16-13, в рамках рассмотрения которого комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях Управления экономики и имущественных отношений администрации Курагинского района и ОАО «МРСК Сибири» нарушения требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Однако, в действиях ОАО «МРСК Сибири» комиссией выявлены признаки нарушения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем приказом Красноярского УФАС России от 18.07.2013 №743 в отношении общества возбуждено дело №377-14-13.

При рассмотрении дела №377-14-13 антимонопольным органом установлено следующее.

13.09.2012 ОАО «МРСК Сибири» обратилось в адрес администрации Курагинского района с заявлением о предоставлении в аренду земельного участка, с кадастровым номером 24:23:0000000:602, общей площадью 85382 кв.м. для строительства сетей инженерной инфраструктуры.

26.09.2012 администрацией Курагинского района в Курагинской общественно - политической газете «Тубинские вести» опубликовано информационное сообщение о предоставлении в аренду вышеуказанного земельного участка для строительства сетей инженерной инфраструктуры (окончание срока подачи заявок 26.10.2012).

25.10.2012 Макаров А.К. обратился с заявлением на имя главы администрации Курагинского района Дутченко В.В. с целью получения вышеуказанного земельного участка в аренду.

Учитывая, что в установленные сроки поступило несколько заявлений на предоставление земельного участка, Управлением было сообщено о предоставлении спорного земельного участка по результатам торгов (распоряжение от 27.02.2013 №129-р). 06.03.2013 в Курагинской общественно - политической газете «Тубинские вести» № 10 опубликовано извещение о проведении открытого аукциона.

В соответствии с протоколом №10/2013 от 08.04.2013 участниками открытого аукциона признаны: Макаров А.К. и ОАО «МРСК Сибири». Из содержания протокола о проведении открытого аукциона по продаже права аренды на заключение договора аренды земельного участка от 10.04.2013 следует, что победителем аукциона признано ОАО «МРСК Сибири», предложившее ежемесячную арендную плату в размере 80 058, 75 рублей.

Вместе с тем, на вышеуказанном земельном участке до проведения аукциона были размещены сети инженерной инфраструктуры ОАО «МРСК Сибири».

Антимонопольный орган, при рассмотрении дела № 377-14-13 пришел к выводу, что действия по размещению объектов инженерной инфраструктуры - линий электропередач ОАО «МРСК Сибири» на земельном участке с кадастровым номером 23:23:0000000:602 до проведения аукциона направлены на получение преимуществ перед хозяйствующими субъектами, являющимися сетевыми организациями, противоречат требованиям Земельного кодекса РФ и Постановления Правительства от 11 ноября 2002 года №808, могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, поскольку исключили возможность участия в аукционе последних, ввиду осведомленности о наличии установленных объектов.

При указанных обстоятельствах, Комиссия по рассмотрению дела №377-14-13 признала ОАО «МРСК Сибири» нарушившим требования части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», о чем вынесла соответствующее решение.

Полагая, что данный ненормативный акт противоречит требованиям нормативных актов и нарушает его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) следует, что для признания оспариваемого ненормативного

правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Судом установлено, что оспариваемое решение вынесено должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы в пределах предоставленных полномочий. Нарушений процессуальных норм не выявлено.

Однако, суд полагает, что оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в РФ гарантируется поддержка конкуренции. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В данной норме закреплено положение о том, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона N 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Закона N 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам -конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» запрет на недобросовестную конкуренцию, содержит, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в

отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции действия конкретного лица должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; лицо, совершившее деяние, должно являться хозяйствующим субъектом; его действия должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Как полагает антимонопольный орган, действия ОАО «МРСК Сибири» по размещению объектов инженерной инфраструктуры - линий электропередач на земельном участке с кадастровым номером 23:23:0000000:602 до проведения аукциона направлены на получение преимуществ перед хозяйствующими субъектами, являющимися сетевыми организациями, противоречат требованиям Земельного кодекса РФ и Постановления Правительства от 11 ноября 2002 года №808, могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, поскольку исключили возможность участия в аукционе последних, ввиду осведомленности о наличии установленных объектов.

Из пояснений представителя ОАО «МРСК Сибири» следует, размещение объектов инженерной инфраструктуры - линий электропередач на земельном участке с кадастровым номером 23:23:0000000:602, до проведения аукциона, имело свои объективные причины.

Согласно пункта 3.2. Устава ОАО «МРСК Сибири» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии, технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, утверждены Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения (пункт 3 Правил № 861).

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В целях реализации обязательств по технологическому присоединению физических лиц ОАО «МРСК Сибири», по результатам проведенного конкурса на выполнение подрядных работ по выполнению мероприятий капитального характера (строительство объектов электросетевого хозяйства), был заключен договор подряда №10.2400.2275.11 от 05.09.2011 с ООО «Красэлектросервис». Для выполнения мероприятий капитального характера по договорам об осуществлении технологического присоединения требуется оформление разрешительной документации на земельный участок.

Сроки, установленные нормативными актами в части оформления необходимых документов на земельный участок под строительство новых объектов, а также

разрешительных документов непосредственно для строительства энергообъекта, не позволяют осуществить строительство нового объекта в срок, не превышающий 6 месяцев с момента заключения договора об осуществлении технологического присоединения (срок осуществления технологического присоединения льготной категории заявителей в 6 месяцев нормативно определен и сетевая организация не вправе нарушить установленный срок или продлить его).

Неисполнение обязательств сетевой организацией по осуществлению технологического присоединения заявителей в установленные законодателем сроки приводит к нарушению антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, с целью исполнения обязательств по договору технологического присоединения до получения разрешительной документации по земельному участку, обществом на спорном земельном участке до проведения торгов были размещены сети инженерной инфраструктуры.

Суд считает, что действия ОАО «МРСК Сибири» по установке на спорном земельном участке сетей инженерной инфраструктуры до проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, являлись мерой по недопущению нарушения срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению и не образуют состав нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Строительство объектов электросетевого хозяйства до проведения конкурса не поставили в преимущественные условия сетевую организацию.

Сам по себе факт размещения заявителем объектов инженерной инфраструктуры на спорном участке до проведения аукциона не влечет невозможности участия в аукционе (торгах) иных лиц. Доказательств обратного суду не представлено.

На основании изложенного суд полагает, что ответчик не доказал совершение обществом «МРСК Сибири» действий ущемляющих интересы других лиц, направленных на получение преимуществ перед хозяйствующими субъектами, являющимися сетевыми организациями, которые могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, поскольку исключили возможность участия в аукционе последних, ввиду осведомленности о наличии установленных объектов.

С учетом установленных обстоятельств по делу, суд полагает заявление подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом настоящего заявления составляют 2000 рублей и подлежат взысканию с антимонопольного органа в пользу общества «МРСК Сибири».

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение по делу № 377-14-13 от 29 октября 2013 года, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в отношении открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в пользу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» судебные расходы в размере 2000 рублей государственной пошлины.

Оспариваемый акт проверен судом на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Разъяснить, что решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н. Фролов