



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

27 мая 2014 года

Дело № А33-23052/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 мая 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А. , рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Министерства спорта, туризма и молодежной политики Красноярского края (ИНН 2466213960, ОГРН 1082468047309) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) о признании незаконными пунктов 1, 2, 4 решения от 19.09.2013 по делу № 593-16-12 и предписания от 17.09.2013 № 593-16-12, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: КГКУ «Управление капитального строительства», общество с ограниченной ответственностью «СпецСпортСтрой», при участии представителей: от ответчика: Годованюка А.А. на основании доверенности от 09.01.2014 № 04, Капсудина Е.В. на основании доверенности от 09.01.2014 № 01. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств системы аудиозаписи секретарем судебного заседания Еремеевой А.И.,

установил:

Министерство спорта, туризма и молодежной политики Красноярского края (далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконными пунктов 1, 2, 4 решения от 19.09.2013 по делу № 593-16-12 и предписания от 17.09.2013 № 593-16-12 (с учетом ходатайства о изменении предмета заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление принято к производству суда. Определением от 30.12.2013 возбуждено производство по делу.

Заявитель и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили. Заявитель ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представители ответчика в судебном заседании заявленные требования не признали, сослались на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление и дополнении к нему.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие заявителя и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства по имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении настоящего дела судом установлены следующие обстоятельства.

Антимонопольным органом на основании приказа от 21.10.2011 проведена выездная внеплановая проверка Министерства на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

В связи с выявлением антимонопольным органом при проведении проверки признаков нарушения заявителем части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом от 27.12.2012 № 993 ответчик возбудил в отношении Министерства дело № 593-16-12.

Решением от 19.09.2013 по делу № 593-16-12 заявитель и ООО «СпецСпортСтрой» признаны нарушившими часть 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке ремонтно-строительных работ по устройству на наружных спортивных площадках Спортивного краевого государственного автономного учреждения «Академия биатлона» синтетического полиуретанового покрытия на основе резиновой крошки конкретного производителя - ООО «СпецСпортСтрой» (пункт 1).

Антимонопольным органом решено выдать Министерству обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в соответствии с которым Министерству надлежит с момента получения предписания не допускать фактов финансирования выполнения работ для муниципальных нужд без соблюдения процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (пункт 2);

передать копии материалов дела № 593-16-12 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 4).

На основании данного решения антимонопольный орган выдал заявителю предписание от 17.09.2013 № 593-16-12 (№ 17796), согласно которому Министерству предписано совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, с этой целью с момента получения настоящего предписания не допускать фактов финансирования выполнения работ для муниципальных нужд без соблюдения процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Министерство, полагая, что вышеуказанные пункты решения и предписание антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству, нарушают его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлениями о признании данных ненормативных правовых актов незаконными.

Одновременно заявитель просил суд восстановить срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК РФ, на обжалование решения и предписания антимонопольного органа.

Изучив причины пропуска Министерства процессуального срока, суд признал их уважительными и, как следствие, восстановил его.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных [статьями 65, 198, 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с [Положением](#) о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии со [статьей 22](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

- предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

По [части 1 статьи 39](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Следовательно, оспариваемые решение и предписание вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленной действующим законодательством компетенции.

В соответствии с [частью 1 статьи 16](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если

такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления, как не соответствующих указанной выше норме Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо установить одновременно следующие обстоятельства: наличие непредусмотренных законом соглашения между указанными лицами или их согласованных действий; доказательства наступления (возможности наступления) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции вследствие указанных соглашения или согласованных действий.

Следовательно, квалифицирующими признаками применительно к [статье 16](#) настоящего Федерального закона выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Согласно [пункту 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из материалов дела судом установлено, что ответчик вменил заявителю, а также ООО «СпецСпортСтрой» нарушение требований части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившихся в достижении соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке ремонтно-строительных работ по устройству на наружных спортивных площадках Спортивного краевого государственного автономного учреждения «Академия биатлона» синтетического полиуретанового покрытия на основе резиновой крошки конкретного производителя - ООО «СпецСпортСтрой».

Указанный вывод антимонопольным органом сделан на основании следующих обстоятельств.

13.05.2010 в адрес Министерства поступило письмо от ООО «СпецСпортСтрой» с коммерческим предложением о предоставлении услуг по поставке и устройству спортивных покрытий на основе резиновой крошки.

Государственный заказчик КГКУ «Управление капитального строительства» обратилось в Министерство с письмом (исх. № 01-0472 от 01.03.2011) с просьбой дать предложения по покрытию наружных спортивных площадок с предоставлением сертификатов соответствия, стоимости и перечня поставщиков данного покрытия.

В ответ Министерством направлено в адрес КГКУ «Управление капитального строительства» письмо (исх. № 862/19 от 05.03.2011), согласно которому Министерство при устройстве наружных спортивных площадок СКГУ «Академия биатлона» просит предусмотреть синтетическое полиуретановое покрытие на основе резиновой крошки, с указанием изготовителя - ООО «СпецСпортСтрой», с приложением технических характеристик и сертификатов соответствия покрытия «Гамбит» ТУ 2530-001-0116618906-2008, направленных ранее в адрес Министерства (вх. № 07/2098).

05.09.2011 между ОАО «УС-604» и ООО «СпецСпортСтрой» заключен договор строительного подряда № 59, предметом которого являлось выполнение комплекса строительно-монтажных работ по устройству синтетического покрытия с разметкой на основе полиуретанового связующего (красного и зеленого цветов, согласно проекту) для универсальных площадок с возможностью наморзки льда толщиной 15 мм, на спортплощадке на объекте «Комплекс объектов для Спортивного краевого государственного автономного учреждения «Академия биатлона», в соответствии с проектно-сметной документацией.

Суд считает, что перечисленные выше обстоятельства не свидетельствуют, что между Министерством и ООО «СпецСпортСтрой» заключено соглашение, которое привело к ограничению конкуренции на рынке ремонтно-строительных работ по устройству на наружных спортивных площадках Спортивного краевого государственного автономного учреждения «Академия биатлона» синтетического полиуретанового покрытия на основе резиновой крошки конкретного производителя - ООО «СпецСпортСтрой».

Ссылку антимонопольного органа в оспариваемом решении на письмо ООО «СпецСпортСтрой» от 13.05.2010, направленное в адрес Министерства, суд считает несостоятельной, поскольку

ку указанное письмо в материалы дела ответчиком не представлено, из пояснений представителя антимонопольного органа в судебном заседании следует, что данное письмо утрачено.

Таким образом, невозможно установить и оценить содержание указанного письма.

Судом не принимается в качестве доказательства, свидетельствующего о наличии между заявителем и ООО «СпецСпортСтрой» достигнутого соглашения, представленный антимонопольным органом в материалы дела реестр входящей корреспонденции в электронном виде, в котором, по мнению ответчика, имеется регистрация обращения ООО «СпецСпортСтрой» вх. № 07/2098 от 13.05.2010.

Из представленного реестра невозможно установить, кому он принадлежит и какие данные регистрирует.

Кроме того, указание в названном реестре на содержание письма ООО «СпецСпортСтрой» от 13.05.2010 - «О сотрудничестве», не позволяет сделать вывод о заключении между Министерством и обществом какого-либо соглашения.

Письмо Министерства исх. № 862/19 от 05.03.2011, направленное в адрес КГКУ «Управление капитального строительства», также не свидетельствует о заключении соглашения между Министерством и ООО «СпецСпортСтрой». Исходя из содержания данного письма и указания на № 01-0472 от 01.03.2011, последнее является ответом на письмо КГКУ «Управление капитального строительства».

Заключение между ОАО «УС-604» и ООО «СпецСпортСтрой» 05.09.2011 договора строительного субподряда не может свидетельствовать о достижении соглашения между Министерством и ООО «СпецСпортСтрой», которое привело к ограничению конкуренции.

Иных доказательств заключения между заявителем и ООО «СпецСпортСтрой» соглашения, ограничивающего конкуренцию, ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности антимонопольным органом факта заключения между Министерством и ООО «СпецСпортСтрой» соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке ремонтно-строительных работ по устройству на наружных спортивных площадках Спортивного краевого государственного автономного учреждения «Академия биатлона» синтетического полиуретанового покрытия на основе резиновой крошки конкретного производителя - ООО «СпецСпортСтрой», а также факта наступления последствий, связанных с ограничением конкуренции вследствие указанного соглашения.

Ответчиком не представлены доказательства финансирования Министерством выполнения работ, оказания услуг для муниципальных нужд без соблюдения процедуры торгов. Из материалов дела следует, что на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Объекты для Спортивного краевого государственного автономного учреждения «Академия биатлона» государственным заказчиком был объявлен и проведен открытый аукцион, по итогам которого заключен государственный контракт.

Кроме того, антимонопольным органом в оспариваемом решении в отношении устройства на наружных спортивных площадках Спортивного краевого государственного автономного учреждения «Академия биатлона» синтетического полиуретанового покрытия на основе резиновой крошки, не установлено нарушения заявителем требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», как не установлено факта финансирования данных работ Министерством, помимо финансирования в рамках государственного контракта на строительство объекта «Объекты для Спортивного краевого государственного автономного учреждения «Академия биатлона».

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о недоказанности антимонопольным органом нарушения заявителем [части 1 статьи 16](#) Закона о защите конкуренции, в связи с чем пункты 1, 2, 4 решения от 19.09.2013 по делу № 593-16-12 и выданное на его основании предписание от 17.09.2013 № 593-16-12 (исх. № 17796), не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем подлежат признанию незаконными.

В соответствии с [частью 2 статьи 201](#) АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному

правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Признать незаконными пункты 1, 2, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы Красноярского края от 19.09.2013 по делу № 593-16-12, предписание от 17.09.2013 № 593-16-12 (№ 17796) в отношении Министерства спорта, туризма и молодежной политики Красноярского края.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.А. Раздобрева