



8 40 16 83520007

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

17 апреля 2014 года

Дело № А33-22726/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2014.  
В полном объеме решение изготовлено 17 апреля 2014.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 17.09.2013 по делу № 283-10-13, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора: Заулиной Татьяны Анатольевны, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Гоффмана В.В. на основании доверенности от 24.12.2013, от ответчика: Шмыгина С.И. на основании доверенности от 17.02.2014 № 35, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алексеевой Д.В,

**установил:**

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее по тексту - ОАО «МРСК «Сибири», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 17.09.2013 по делу № 283-10-13.

Заявление принято к производству суда. Определением от 20.12.2013 возбуждено производство по делу.

Определением от 03.02.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Заулина Т.А.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

ОАО «МРСК «Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление Заулиной Т.А. (вх. №5331 от 27.03.2013) на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных действующим законодательством.

Приказом от 27.06.2013 № 470 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю возбуждено дело № 283-10-13 по признакам нарушения ОАО «МРСК

Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 №135 –ФЗ).

Решением от 17.09.2013 по делу № 283-10-13 действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных договором №20.24.16.12 от 03.02.2012 об осуществлении технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Березовский район, д. Кузнецово, пер. Короткий, 2, кадастровый номер 24:04:0501001:502, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ).

На основании пункта 2 резолютивной части решения ОАО «МРСК «Сибири» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 17.09.2013 по делу № 283-10-13, которым предписано в срок до 01.12.2013 осуществить технологическое присоединение объекта Заулиной Т.А, расположенного по вышеуказанному адресу, согласно договору №20.24.16.12 от 03.02.2012 об осуществлении технологического присоединения.

Общество, считая указанные решение и предписание не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

На основании вышеизложенного, оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ и нарушают его права и законные интересы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации

действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пунктам 3.1.1. и 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 № 345 (далее по тексту - Административный регламент), осуществление государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства включает в себя установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции; при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу положений [статьи 3](#) Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 [статьи 4](#) Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.

При рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Указанное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Согласно пунктам 1 и 3 [статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и

исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее по тексту - Правила от 27.12.2004 № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Пунктом 7 Правил от 27.12.2004 № 861 установлена процедура технологического присоединения, включающая в себя подачу заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение; заключение договора; выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором; получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический прием

(подача) напряжения и мощности; составление акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение (пункт 8 Правил).

По пункту 15 Правил в адрес заявителей, указанных в [пунктах 12\(1\), 13 и 14](#) настоящих Правил, сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, а также уведомляет о возможности временного технологического присоединения, предусмотренного [разделом VII](#) настоящих Правил. В целях временного технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора об осуществлении временного технологического присоединения в двух экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к такому договору в течение 10 рабочих дней со дня получения заявки.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил договор должен содержать следующие существенные условия: срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 1 год для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, если более короткие сроки не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей сетевой организации или соглашением сторон.

По смыслу указанной нормы срок, установленный в один год, является предельным (пресекательным), его продление не предусмотрено.

Как следует из материалов дела (свидетельства о государственной регистрации права серии 24 ЕК № 171362 от 12.08.2011) и было установлено ответчиком в ходе рассмотрения дела № 283-10-13, Заулиной Т.А. на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: Россия Красноярский край, Березовский район, д. Кузнецово, пер. Короткий, 2, кадастровый номер 24:04:0501001:502.

Заулина Т.А. 26.12.2011 направила в адрес ОАО «МРСК Сибири» заявку на технологическое присоединение объекта к электрической сети своего объекта - индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Березовский район, д. Кузнецово, п. Короткий, 2, кадастровый номер 24:04:0501001:502 со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 15 кВт, напряжение - 380 В, срок введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств - 2012 год.

03.02.2012 между ОАО «МРСК Сибири» и гражданкой Заулиной Т.А. заключен договор №20.24.16.12 об осуществлении технологического присоединения указанного жилого дома.

Стоимость услуг за технологическое присоединение энергопринимающего устройства в размере 4733,33 рубля третьим лицом оплачена в установленный договором срок.

Согласно пункту 10 технических условий к договору об осуществлении технологического присоединения №20.24.16.12 от 03.02.2012 к мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе установка КТПН 10/0,4 кВ с трансформатором мощностью 400 кВА; строительство ЛЭП-10 кВ от опоры №236 ВЛ-10 кВ ф. 85-1 до РУ-10 кВ новой КТПН-10. кВ, с установкой ЛР-10 кВ на первой отпаечной опоре; строительство ЛЖП-0,4 кВ от РУ-0,4 кВ новой КТПН-10/0,4 кВ до границ земельного участка заявителя.

В соответствии с пунктом 11 технических условий Заулиной Т.А. необходимо установить н/в щита - 0,4 кВ; ввод в н/в щит - 0,4 кВ жилого дома изолирован проводом от точки присоединения по п.7, в границах своего земельного участка; установить

автоматический выключатель на номинальный ток согласно присоединяемой нагрузке; установить выносной шкаф учета, установленный в месте, легкодоступном для персонала сетевой организации.

Согласно техническим условиям к договору об осуществлении технологического присоединения №20.24.16.12 от 03.02.2012 точкой присоединения объекта заявителя является ближайшая опора ВЛ-0,4 кВ от новой КТПН-10/0,4 кВ, расположенная не далее 25 м от границы участка заявителя.

В соответствии с пунктом 5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению при условии, если заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств, составляет 1 год.

Следовательно, мероприятия по технологическому присоединению указанного жилого дома по договору от 03.02.2012 №20.24.16.12 должны были быть выполнены ОАО «МРСК Сибири» не позднее 02.02.2013.

Вместе с тем приведенные мероприятия ни на дату рассмотрения ответчиком дела № 283-10-13, ни на дату рассмотрения судом ОАО «МРСК Сибири» не осуществлены, что свидетельствует о правомерности вывода ответчика в оспариваемом решении о создании препятствий Заулиной Т.А. в заключении договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком и получению ресурса (электричества) на законных основаниях.

Указанное обстоятельство подтверждается материалами дела, в том числе оспариваемым решением, договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 03.02.2012 №20.24.16.12.

Каких-либо доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «МРСК Сибири» действий, направленных на технологическое присоединение Заулиной Т.А., с даты заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям до истечения срока технологического присоединения, в материалах дела отсутствуют.

Заявитель полагает, что неосуществление технологического присоединения объекта Заулиной Т.А. обусловлено объективными причинами, указанными им в заявлении об оспаривании решения и предписания от 17.09.2013 по делу № 283-10-13.

Изложенный довод заявителя рассмотрен арбитражным судом и отклонен, как документально не подтвержденный.

Суд соглашается с доводом ответчика, изложенным в оспариваемом решении, что действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению указанного объекта являются неправомерными, нарушающими Правила технологического присоединения и ущемляют законные интересы Заулиной Т.А.

Изложенное свидетельствует о нарушении обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившемся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных договором №20.24.16.12 от 03.02.2012 об осуществлении технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Березовский район, д. Кузнецово, пер. Короткий, 2,

Как следует из материалов дела (в том числе оспариваемого решения) ответчиком при рассмотрении дела № 283-10-13 исследованы представленные заявителем по настоящему делу доказательства; заслушаны доводы лиц, участвующих в деле, и им дана оценка.

Суд полагает, что приведенные ОАО «МРСК Сибири» в заявлении об оспаривании решения и предписания от 17.09.2013 по делу № 283-10-13 обстоятельства, не являются обстоятельствами, вызванными объективными причинами; не свидетельствуют об отсутствии вины заявителя в нарушении сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта Заулиной Т.А.; не освобождают общество от исполнения возложенной на него законодательно установленной обязанности.

Нарушение ОАО «МРСК Сибири» сроков технологического присоединения объекта Заулиной Т.А. не позволяет ей выполнить в полном объеме свою часть мероприятий,

предусмотренных пунктом 11 технических условий; препятствуют заключению договора энергоснабжения.

Действующим законодательством основания, освобождающие сетевую организацию от обязанности по осуществлению технологического присоединения объекта заявителя в установленный срок, не предусмотрены.

Довод ОАО «МРСК Сибири» о неисполнимости оспариваемого предписания в срок до 01.12.2013 в связи с тем, что планируемый срок предписания, по мнению заявителя, должен быть установлен не ранее февраля 2014 года, рассмотрен судом и отклонен, поскольку указанным предписанием на общество возложена обязанность осуществить технологическое присоединение объекта Заулиной Т.А. согласно договору №20.24.16.12 от 03.02.2012 об осуществлении технологического присоединения.

Установленный в предписании срок (до 01.12.2013) не является пресекательным. ОАО «МРСК Сибири» не ограничено в праве обратиться в антимонопольный орган с заявлением о продлении срока исполнения предписания в порядке, определенном **частью 5 статьи 51** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Иные доводы заявителя рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как противоречащие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела.

При установленных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом доказано нарушение заявителем требований **части 1 статьи 10** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Доказательства того, что оспариваемыми решением и предписанием нарушены права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности в деле отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ; не нарушении им прав и охраняемых законом интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, требования ОАО «МРСК Сибири» удовлетворению не подлежат.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### **РЕШИЛ:**

Отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 17.09.2013 по делу № 283-10-13.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Чурилина Е.М.