ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 марта 2014 года Дело № А33-20204/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2014 года.

Судья Третьего арбитражного апелляционного суда Иванцова О.А.,
при ведении протоколирования судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Пасынок Н.С.,
при участии в судебном заседании представителя административного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Елькина П.Д., на основании доверенности от 10.01.2014 № 7, служебного удостоверения,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу директора муниципального унитарного предприятия тепловые сети г. Зеленогорска Лозина Александра Геннадьевича
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от 13 января 2014 года по делу № А33-20204/2013, принятое судьей Ивановой Е.А.,

установил:

директор муниципального унитарного предприятия тепловые сети г. Зеленогорска Лозин Александр Геннадьевич (далее – заявитель, директор МУП тепловые сети г. Зеленогорска Лозин А.Г.) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – УФАС России по Красноярскому краю, административный орган) об отмене постановления от 17.10.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А1091-14.31/13.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13 января 2014 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, директор МУП тепловые сети г. Зеленогорска Лозин А.Г. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, постановление административного органа отменить, освободить от административной ответственности, ограничившись устным замечанием. В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что вменяемое административное правонарушение в силу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является малозначительным.

Административный орган доводы апелляционной жалобы не признал, представил отзыв на апелляционную жалобу, в судебном заседании представитель административного органа сослался на основания, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заявитель в судебное заседание не явились, своего представителя не направил, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом путем направления копии определения о принятии апелляционной жалобы к производству и размещения публичного извещения в Картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации http://kad.arbitr.ru. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие заявителя (его представителя).

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении апелляционной жалобы судом установлены следующие обстоятельства.

Согласно приказу от 31.05.2013 № 5л/с директором МУП тепловые сети г. Зеленогорска назначен Лозин Александр Геннадьевич.

В адрес УФАС России по Красноярскому краю Змановским С.П. направлено заявление от 26.03.2012 (входящий № 4118) на действия МУП тепловые сети г. Зеленогорска, выразившиеся в неправомерном определении границ эксплуатационной ответственности по договорам о приобретении холодной воды и водоотведении, о приобретении тепловой энергии в горячей воде и химически очищенной (горячей) воды по наружной стене тепловых камер (колодцев).

Приказом УФАС России по Красноярскому краю от 27.07.2012 № 518 в отношении МУП тепловые сети г. Зеленогорска возбуждено дело № 306-10-12 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135 -ФЗ), выразившегося в неправомерном включении в проекты договоров о приобретении холодной воды и водоотведении, о приобретении тепловой энергии в горячей воде и химически очищенной (горячей) воды условий об определении границ эксплуатационной ответственности по наружной стене тепловых камер (колодцев).

Решением от 22.11.2012 № 306-10-12 действия МУП тепловые сети г. Зеленогорска, выразившиеся во включении в проекты договоров № 61/ОК/т о приобретении тепловой энергии в горячей воде и горячей (химически очищенной) воды; № 61/ОК/в о приобретении питьевой воды и водоотведении условий об определении границы эксплуатационной ответственности в точке присоединения тепловой сети МУП тепловые сети г. Зеленогорска к бесхозяйной тепловой сети посредством которой энергоснабжается объект заявителя (по наружной стене тепловых камер (колодцев), либо непосредственно в камере (колодце)), признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

УФАС России по Красноярскому краю выдало МУП тепловые сети г. Зеленогорска предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 22.11.2012 № 306-10-12, которым обязало предприятие в срок до 29.12.2012 направить в адрес Змановского П.Л. проекты договоров о приобретении тепловой энергии в горячей воде и химически очищенной (горячей) воды, о приобретении холодной воды и водоотведении, соответствующие требованиям действующего законодательства.

Полагая, что указанные решение и предписание не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, МУП тепловые сети г. Зеленогорска оспорило их в Арбитражном суде Красноярского края.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.05.2013 по делу № А33-2866/2013, оставленным в силе постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2013, в удовлетворении заявления МУП тепловые сети г. Зеленогорска о признании недействительными решения и предписания УФАС России по Красноярскому краю от 22.11.2012 № 306-10-12, отказано.

На основании решения от 22.11.2012 № 306-10-12, должностным лицом административного органа в отношении директора МУП тепловые сети г. Зеленогорска Лозина А.Г. составлен протокол об административном правонарушении от 25.09.2013 № А1091-14.31/13.

Постановлением УФАС России по Красноярскому краю от 17.10.2013 № А1091-14.31/13 директор МУП тепловые сети г. Зеленогорска Лозин А.Г. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

Не согласившись с постановлением от 17.10.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А1091-14.31/13, директор МУП тепловые сети г. Зеленогорска Лозин А.Г. обратился в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно материалам дела, оспариваемое постановление административного органа от 17.10.2013 № А1091-14.31/13 вынесено в отношении должностного лица – директора МУП тепловые сети г. Зеленогорска Лозина А.Г. Указанным постановлением Лозину А.Г. назначено наказание по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 15 000 рублей, исходя из санкции данной статьи, предусмотренной для должностных лиц.

В соответствии со статьей 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья, в том числе должен выяснить относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела.

Круг лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, определен главой 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.31 настоящего Кодекса, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

В абзаце четвертом части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к исключительной компетенции судей арбитражных судов относится рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, независимо от правового статуса субъекта.

Вместе с тем, следует различать рассмотрение дел об административных правонарушениях и рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, дела об административных правонарушениях, перечисленные в абзаце 4 части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат рассмотрению судьями арбитражных судов вне зависимости от правового статуса субъекта административной ответственности лишь в том случае, когда административный орган или должностное лицо передают дело на рассмотрение в арбитражный суд.

В данном случае, административный орган (УФАС России по Красноярскому краю), рассмотрев в пределах предоставленных ему полномочий дело об административном правонарушении, вынес постановление о привлечении директора МУП тепловые сети

г. Зеленогорска Лозина А.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

По смыслу части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в арбитражный суд обжалуется постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В соответствии с частью 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ вышеизложенных норм права позволяет апелляционному суду сделать вывод о том, что постановление административного органа о привлечении к административной ответственности может быть обжаловано в арбитражный суд только по правилам главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положения которых не предполагают возможность рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности физических лиц, не являющихся предпринимателями.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что судам при рассмотрении дел, отнесенных Кодексом к их подведомственности, необходимо учитывать, что в тех случаях, когда положения главы 25 и иные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они должны применяться судами.

Учитывая, что директор МУП тепловые сети г. Зеленогорска Лозин А.Г. привлечен к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях именно как должностное (физическое) лицо, выполняющее распорядительные и административно-хозяйственные функции, не связанные с осуществлением самостоятельной предпринимательской деятельностью, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что рассматриваемый спор является неподведомственным арбитражному суду и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах производство по настоящему делу подлежало прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Доводы апелляционной жалобы не имеют правового значения для решения вопроса о прекращении производства по делу.

Следовательно, решение суда первой инстанции от 13 января 2014 года в порядке статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене в связи с нарушением норм процессуального права; производство по делу № А33-20204/2013 подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку в соответствии с положениями части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данная категория дел государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 150, 268, 269, 270, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 января 2014 года по делу № А33-20204/2013 отменить.

Производство по делу прекратить.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья О.А. Иванцова