



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

04 июня 2014 года

Дело № А33-8018/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 04 июня 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Ражкова Р.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 22.04.2014 № 6847 к Открытому акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии:
от заявителя: Барановой А.В. на основании доверенности от 09.01.2014 № 14,
от ответчика: Цимерманн М.А. на основании доверенности от 24.12.2013 № 122Н/126,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анкудиновой А.В.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением от 22.04.2014 № 6847 к Открытому акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление, тяжелое финансовое положение.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В Красноярское УФАС России поступило заявление гр. Левина Д.В. (вх. №13548 от 22.07.2013) на действия ОАО «МРСК Сибири» (далее - сетевая организация), выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению предусмотренных договором №20.24.886.11 от 29.03.2011 об осуществлении технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Емельновский р-н, п. Минино, ул. Южная, уч.№43.

По данному факту приказом Красноярского УФАС России от 23 сентября 2013 года №775 возбуждено дело в отношении ОАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Гражданину Левину Д.В. принадлежит жилой дом, расположенный по адресу: Емельяновский р-н, п. Минино, ул. Южная, уч.№43.

В связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта гр. Левина Д.В., расположенного по адресу: Емельяновский р-н, п. Минино, ул. Южная, уч.№43, 07.06.2010 в адрес ОАО «МРСК Сибири» (далее - сетевая организация, ответчик) была направлена заявка на технологическое присоединение объекта со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 10 кВт, напряжение -380 В.

29.03.2011 между гр. Левиным Д.В. и ОАО «МРСК Сибири» заключен договор №20.24.886.11 об осуществлении технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Емельяновский р-н, п. Минино, ул. Южная, уч.№43.

В соответствии с пунктом 1.6 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению при условии, если заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств, составляет 6 месяцев.

Заявителем оплачена стоимость услуг за технологическое присоединение энергопринимающего устройства в размере 550 рублей в установленный договором срок.

Согласно пункту 10 технических условий к договору об осуществлении технологического присоединения №20.24.886.11 от 29.03.2011 к мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе, следующие:

- строительство ЛЭП 10 кВ от ВЛ 10кВ ф.63-8 до новой КТПН 10/0,4;
- установка КТПН 10/0,4 кВ;
- строительство ЛЭП 0,4 кВ от новой КТПН 10/0,4 кВ до границ земельного участка заявителя.

В соответствии с пунктом 11 технических условий гр. Левину Д.В. необходимо осуществить ввод ЛЭП 0,4 кВ в жилой дом в границах своего земельного участка; установить н/вольтный щит 0,4 кВ с автоматическим выключателем на номинальный ток, согласно подключаемой нагрузке, и узел учета электроэнергии; установить счетчик коммерческого учета в соответствии с требованиями.

Согласно техническим условиям к договору об осуществлении технологического присоединения от №20.24.886.11 от 29.03.2011 точкой присоединения объекта заявителя является новая ЛЭП 0,44 кВ от вновь установленной КТПН 10/0,4 кВ.

29.07.2013 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Левиным Д.В. подписано дополнительное соглашение №1 к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №20.24.886.11 от 29.03.2011, в пункте 3 которого указано, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению при условии, что заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств, 6 месяцев со дня заключения настоящего дополнительного соглашения.

В ходе рассмотрения дела представитель ОАО «МРСК Сибири» пояснил, что для строительства сетевой организацией заключен договор подряда от 29.09.2011 №10.2400.2355.11 с ООО «Красноярское ремонтное предприятие электрических сетей»; в настоящее время все строительно-монтажные работы выполнены в полном объеме (акт осмотра электроустановки №20 от 19.06.2013).

Действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению объекта, расположенного по адресу: Емельяновский р-н, п. Минино, ул. Южная, уч.№43 являются неправомерными, нарушающими Правила технологического присоединения и ущемляют законные интересы гр. Левина Д.В.

Факт правонарушения в соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ удостоверяется решением от 17.12.2013 по делу №390-10-13.

Усмотрев в действиях ОАО «МРСК Сибири» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо административного органа

составило в отношении общества протокол об административном правонарушении от 22.04.2014 № А278-14.31(2)/14.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения антимонопольного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении ОАО «МРСК Сибири» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 202-206).

Судом установлено, что согласно статьи 23.48, части 1 статьи 28.3 КоАП РФ, приказа Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 N 180 "О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении", Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, протокол об административном правонарушении от 22.04.2014 № А278-14.31(2)/14 составлен уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, в отсутствие законного представителя ОАО "МРСК Сибири", надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в присутствии защитника ОАО "МРСК Сибири" – Цимерманн М.А.. (доверенность № 122Н/126 от 24.12.2013).

Проверив процедуру производства по административному делу, суд пришел к выводу о том, что должностными лицами Красноярского УФАС России установленные требования при производстве по делу соблюдены, в том числе установленные положениями статей 28.2 КоАП РФ, права общества не нарушены.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истекли.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение

товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляет совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ целью указанного закона является защита конкуренции путем предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

По части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пунктам 3.1.1. и 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 № 345 (далее по тексту - Административный регламент), осуществление государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства включает в себя установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции; при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.

При рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя является оказание услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Согласно [статье 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту - Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ) территориальная сетевая организация - это коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Обязательство по совершению действий, указанных в [статье 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ, возникает у сетевой организации в силу [статьи 26](#) этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Как следует из [пункта 10](#) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее по тексту - Правила недискриминационного доступа), без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

[Пункт 3](#) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее по тексту – Правила от 27.12.2004 № 861), обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а [пункт 6](#) этих Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения.

Исходя из [статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно, договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторное заключение такого договора не предполагается.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно [статье 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

Указанная правовая позиция изложена в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.09.2009 № 6057/09.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере

электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, определяют Правила от 27.12.2004 № 861, регламентирующие также процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяющие существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливающие требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с пунктом 14 Правил от 27.12.2004 № 861 заявитель является физическим лицом, направившим заявку на технологическое присоединение энергопринимающего устройства, максимальная мощность которого составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которое используется для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Согласно пункту 3 Правил от 27.12.2004 № 861 независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

По пункту 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Из материалов дела следует, что 29.03.2011 между гр. Левиным Д.В. и ОАО «МРСК Сибири» заключен договор №20.24.886.11 об осуществлении технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Емельяновский р-н, п. Монино, ул. Южная, уч.№43.

29.07.2013 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Левиным Д.В. подписано дополнительное соглашение №1 к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №20.24.886.11 от 29.03.2011, в пункте 3 которого указано, что срок

выполнения мероприятий по технологическому присоединению при условии, что заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств, 6 месяцев со дня заключения настоящего дополнительного соглашения.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности, не может превышать 6 месяцев.

Доказательства осуществления ОАО «МРСК Сибири» в установленный срок мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных действующим законодательством и вышеуказанными договорами, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В [пункте 10.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что согласно [части 1.2 статьи 28.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации устанавливается решением комиссии антимонопольного органа, вступившим в силу.

Решением Комиссии Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 17.12.2013 по делу №390-10-13 действия Открытого акционерного общества «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №20.24.886.11 от 29.03.2011, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в том числе ввиду угрозы наступления последствий, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Материалами дела (том числе решением от 17.12.2013 по делу №390-10-13, протоколом об административном правонарушении от 22.04.2014) подтверждается и обществом не оспаривается факт нарушения осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №20.24.886.11 от 29.03.2011.

На основании вышеизложенных норм, представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом факта нарушения ОАО «МРСК Сибири» антимонопольного законодательства. Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Следовательно, действия общества содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых

установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Частями 1 и 2 статьи 2.1. КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Общество не представило суду пояснения и доказательства, подтверждающие своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства.

В связи с изложенным арбитражный суд считает, что действия ОАО «МРСК Сибири» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, основания для привлечения его к административной ответственности имеются.

В тоже время суд полагает, что совершенное ОАО «МРСК Сибири» правонарушение является малозначительным, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Устное замечание не влечет юридических последствий для нарушителя. Однако он должен осознать противоправность своего поведения, с тем чтобы не допускать подобного в будущем. Установление в законе такой меры воздействия, как устное замечание, дает возможность говорить о неотвратимости реагирования на каждое правонарушение, в том числе и малозначительное.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 указанного Постановления Пленума, при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего

Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, законодателем не установлены ограничения на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений; малозначительность устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Принимая во внимание отсутствие негативных последствий совершенного ОАО «МРСК Сибири» правонарушения, существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, доказательств, свидетельствующих о пренебрежительном отношении общества к возложенным на него действующим законодательством обязанностям, суд признает допущенное ОАО «МРСК Сибири» административное правонарушение малозначительным.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

В связи с чем, суд объявляет ОАО «МРСК Сибири» устное замечание.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Как указано в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в настоящее время федеральным законом не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности. Следовательно, государственная пошлина в настоящем деле уплате не подлежит.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявления Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 22.04.2014 № 6847 о привлечении Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничиться устным замечанием.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Р.А. Ражков