



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 июня 2014 года

Дело № А33-2148/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 04 июня 2014 года.

Судья Третьего арбитражного апелляционного суда Иванцова О.А.,
при секретаре судебного заседания Астаховой А.И.,
при участии:
от заявителя (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю):
Шмыгина С.И., представителя на основании доверенности от 17.02.2014 № 35, служебного
удостоверения,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу генерального директора общества с
ограниченной ответственностью «Жилсервис» Челдаевой Валентины Ивановны
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от 07 апреля 2014 года по делу № А33-2148/2014,
рассмотренному в порядке упрощенного производства судьей Фроловым Н.Н.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю
(ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) (далее – заявитель, Красноярское УФАС России,
административный орган) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о
привлечении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис»
Челдаевой Валентины Ивановны (далее – Челдаева В.И., лицо, привлекаемое к административной
ответственности) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 07 апреля 2014 года по делу
№ А33-2148/2014 заявление Красноярского УФАС России удовлетворено, Челдаева В.И.
привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде
административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Не согласившись с данным судебным актом, Челдаева В.И. обратилась в Третий
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое
решение суда первой инстанции отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении
заявленного требования. В апелляционной жалобе Челдаева В.И. ссылается на то, что суд первой
инстанции необоснованно не применил положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях, поскольку выявленное нарушение не повлекло причинение
вредных последствий, правонарушение совершено впервые, существенная угроза охраняемым
общественным правоотношениям отсутствует; нарушения устранены до момента возбуждения
дела об административном правонарушении.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы ссылается на то, что судом первой инстанции не учтено вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.03.2014 по делу №А33-23461/2013, вынесенное по результатам рассмотрения заявления административного органа о привлечении к обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис» к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Челдаева В.И., надлежащим образом уведомленная о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копии определения от 30.04.2014 о принятии апелляционной жалобы к производству, а также путем размещения 01.05.2014 публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>) не явилась, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечила, ходатайствовала о рассмотрении апелляционной жалобы в её отсутствие. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Представитель административного органа в судебном заседании доводы апелляционной жалобы не признал, сослался на основания, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с решениями общего собрания собственников помещений многоквартирных домов общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (далее – ООО «Жилсервис», общество) избрано в качестве организации, управляющей этими домами.

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры г. Лесосибирска на действия ООО «Жилсервис», выразившиеся в необоснованном взимании денежных средств с жителей указанных домов за опломбировку места установки приборов учета холодной и горячей воды.

На запрос антимонопольного органа ООО «Жилсервис» представило информацию по результатам анализа которой установлено, что общество незаконно взимало плату за опломбировку места установки приборов учета холодной и горячей воды в размере 381 рубль 78 копеек за один прибор (со скидкой 347 рублей 07 копеек) в период с 30.09.2010 по 11.04.2011 и 500 рублей за один прибор в период с 11.01.2011 по 22.06.2012. Перечень платных работ и услуг населению и рекомендуемые предложения по установке индивидуальных приборов учета воды и электрической энергии утверждены генеральным директором ООО «Жилсервис» Челаевой В.И.

Приказом Красноярского УФАС России от 25.04.2013 № 286 в отношении ООО «Жилсервис» возбуждено дело № 96-10-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Красноярского УФАС России от 17.06.2013 по делу № 91-10-13 ООО «Жилсервис» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части взимания в период с 30.09.2010 по 22.06.2012 платы с владельцев помещений, расположенных в жилых многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «Жилсервис», за опломбировку места установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды.

По данному факту 30.01.2014 должностным лицом административного органа в отношении генерального директора общества Челдаевой В.И. составлен протокол № А49-14.31(1)/14 по признакам нарушения части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении генерального директора ООО «Жилсервис» Челдаевой В.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции **не установил оснований для отмены судебного акта** на основании следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Наличие полномочий антимонопольного органа на составление протокола об административном правонарушении, а также соблюдение процедуры составления протокола об административном правонарушении установлено судом первой инстанции и лицом, привлекаемым к административной ответственности, не оспаривается.

Привлекая Челдаеву В.И. к административной ответственности, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что административным органом доказано наличие в действиях (бездействии) данного лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом следующего.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Статья 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях призвана обеспечить соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно части 1 статьи 10 указанного Федерального закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия (бездействия) указанные в данной статье.

Аналитическим отчетом Красноярского УФАС России по Красноярскому краю от 08.04.2013 подтверждается, что ООО «Жилсервис» занимает доминирующее положение на рынке услуг по управлению жилищным фондом жилых многоквартирных домов, находящихся в управлении общества.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307).

В соответствии с пунктом 4 указанных Правил, коммунальные услуги предоставляются потребителю в порядке, предусмотренном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и настоящими Правилами, на основании договора,

содержащего условия предоставления коммунальных услуг и заключаемого исполнителем с собственником жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким договором, исходя из фактических обстоятельств дела и норм жилищного законодательства, является договор управления многоквартирным домом, заключаемый в порядке, установленном статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии пунктом 7 Правил № 307, собственники помещений в многоквартирном доме и собственники жилых домов вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также за оказанные услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Общий объем (количество) потребленных холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также отведенных сточных вод, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между указанными собственниками в порядке, установленном пунктом 21 настоящих Правил, а при наличии во всех помещениях многоквартирного дома индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета - пропорционально их показаниям.

В соответствии с пунктом 22 Правил № 307, при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета потребители коммунальных услуг в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета.

Расчет за потребленные коммунальные ресурсы, в частности холодную и горячую воду, осуществляется с использованием не только показаний индивидуальных приборов учета, но и коллективных (общедомовых) приборов учета, являющихся общей собственностью владельцев помещений в жилом многоквартирном доме, а показания индивидуального прибора учета, в конечном счете, влияют на итоговую стоимость коммунальных ресурсов, оплачиваемых каждым владельцем помещения в жилом многоквартирном доме.

Правила не содержат такого понятия, как «ввод индивидуального прибора учета в эксплуатацию», как не содержит и четкого определения момента возникновения оснований для применения порядка расчета за фактически потребленную холодную и горячую воду, исходя из содержания пункта 23 Правил № 307.

Законодатель, определив в вышеназванных Правилах в качестве обязательного условия использование потребителями при расчетах за потребленные коммунальные ресурсы индивидуальных приборов учета, находящихся в исправном состоянии и надлежащим образом опломбированных, не установил в качестве дополнительного условия обязательное опломбирование места установки индивидуального прибора учета, тем самым, исходил из презумпции добросовестности потребителя.

Опломбировка места установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды и взимание за нее платы не предусмотрены действующим законодательством.

Факт нарушения ООО «Жилсервис» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» подтвержден решением Красноярского УФАС России по делу № 91-10-13 от 17.06.2014. Лицом, привлекаемым к административной ответственности, не оспаривается.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать, в том числе, лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в организациях.

На основании изложенного, административным органом доказано наличие в действиях генерального директора ООО «Жилсервис» Челдаевой В.И. объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд апелляционной инстанции установил, что Челдаева В.И., действуя от имени и в интересах ООО «Жилсервис», должна знать положения соответствующего законодательства, могла и должна была предвидеть возможность наступления вредных последствий в результате несоблюдения требований законодательства.

С учетом установленных обстоятельств суд апелляционной инстанции полагает, что вина в форме неосторожности в действиях Челдаевой В.И. доказана.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что действия (бездействие) должностного лица ООО «Жилсервис» - генерального директора Челдаевой В.И., образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения генеральным директором Челдаевой В.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не оспаривается. Вместе с этим Челдаева В.И. полагает, что вменяемое административное правонарушение является малозначительным, поскольку выявленное нарушение не повлекло причинение вредных последствий, правонарушение совершено впервые, существенная угроза охраняемым общественным правоотношениям отсутствует, нарушения устранены до момента возбуждения дела об административном правонарушении.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных

обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 указанного выше постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии, по настоящему делу, предусмотренных статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаков малозначительности совершенного административного правонарушения судом апелляционной инстанции не установлены.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным. Однако, существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют об отсутствии со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащего контроля за соблюдением исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, что характеризует пренебрежительное отношение Челдаевой В.И. к установленным правовым требованиям и предписаниям.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, из характера совершенного правонарушения, его общественной опасности, суд апелляционной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований для освобождения Челдаевой В.И. от административной ответственности.

Указанные Челдаевой В.И. обстоятельства, в частности о том, что правонарушение совершено впервые; фактически нарушения устранены до момента возбуждения дела об административном правонарушении, могут быть расценены как обстоятельства, смягчающую ответственность, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции не установлено, об их наличии не заявлено.

Установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности судом первой инстанции соблюден.

Судом первой инстанции назначено административное наказание в виде штрафа в минимальном размере (15 000 рублей) санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд апелляционной инстанции считает, что избранная судом первой инстанции мера наказания соответствует тяжести совершенного правонарушения и обусловлена достижением целей, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка Челдаевой В.И. на решение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-23461/2013 не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку указанный судебный акт не имеет преюдициального значения для настоящего дела, не опровергает выводов суда о доказанности факта совершения Челдаевой В.И. вменяемого административного правонарушения и об отсутствии оснований для освобождения данного лица от административного наказания, предусмотренного за совершение вменяемого правонарушения.

Поскольку доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, признаются апелляционным судом несостоятельными, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения апелляционной жалобы. Согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Красноярского края от 07 апреля 2014 года по делу № А33-2148/2014 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В данном случае судебные расходы по уплате государственной пошлины не подлежат распределению, поскольку ни Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, ни Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение заявлений о привлечении к административной ответственности. Следовательно, по данной категории спора государственная пошлина не уплачивается в целом по делу, в том числе при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 07 апреля 2014 года по делу № А33-2148/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.А. Иванцова