



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

30 апреля 2014 года

Дело № А33-18653/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

к директору МУП Шушенского района «Тепловые и электрические сети» Щербакову Андрею Петровичу

о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, при участии:

представителя заявителя: Гречищевой В.П. на основании доверенности от 09.01.2014 № 15,

представителя ответчика: Сергеева Ю.А. на основании доверенности от 15.04.2014,

при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем судебного заседания А.И. Еремеевой,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к директору МУП Шушенского района «Тепловые и электрические сети» Щербакову Андрею Петровичу о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Заявление принято к производству суда. Определением от 23.10.2013 возбуждено производство по делу.

Определением от 22.11.2013 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения по делу № А33-18652/2013.

Определением от 28.03.2014 производство по делу возобновлено.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Ответчик в ходе рассмотрения дела заявленные требования не признал.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ИП Измestьевым Н.М. заключен договор № 9109 от 05.08.2004 на электроснабжение пекарни по адресу: пгт. Шушенское, ул. Пионерская, 12.

Между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и предприятием «ШТЭС» заключен договор № 016/3-89 от 20.11.2011 об оказании услуг на передачу электрической энергии. Разделом 6 Регламента 5 к данному договору установлена процедура возобновления предприятием «ШТЭС» режима электроснабжения.

ОАО «Красноярскэнергосбыт» обратилось в адрес предприятия «ШТЭС» с заявлением (б/н от 10.09.2012) о подключении объекта абонента ИП Измestьева Н.М. к электроэнергетике. Предприятие «ШТЭС» не выполнило указанную заявку ОАО «Красноярскэнергосбыт».

Письмом от 18.09.2012 ОАО «Красноярскэнергосбыт» повторно обратилось в адрес предприятия «ШТЭС» с требованием о возобновлении электроснабжения объекта ИП Измestьева Н.В.

Предприятие «ШТЭС» письмом от 20.09.2012 сообщило, что была произведена реконструкция ТП 635 «Хлебозавод», в результате которой произошло изменение границ балансовой принадлежности оборудования, и РУ-0,4 кВ, от которого непосредственно осуществлялось технологическое присоединение объекта ИП Измestьева Н.В., не принадлежит предприятию, а находится на балансе ООО «Продтехсервис», с которым было предложено решить вопрос о технологическом присоединении, либо изменении точки поставки. К письму предприятием приложен акт разграничения балансовой принадлежности сетей от 13.09.2012, в соответствии с которым линия 0,4 кВ находится на балансе ООО «Продтехсервис». Данный акт составлен позднее заявки на возобновление электроснабжения объекта ИП Измestьева Н.М.

Антимонопольным органом установлено, что предприятие «ШТЭС», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии по своим электрическим сетям на объект ИП Измestьева Н.В. в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», является субъектом естественной монополии, а, следовательно, занимает доминирующее положение на указанном рынке.

Невозобновление предприятием «ШТЭС» передачи электрической энергии на объект ИП Измestьева по заявкам ОАО «Красноярскэнергосбыт» ущемило интересы ИП Измestьева, поскольку он в течение длительного периода не мог осуществлять предпринимательскую деятельность.

Указанное бездействие предприятия «ШТЭС» повлекло нарушение части 1 статьи 10, пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что установлено решением от 04.06.2013 по делу № 002-10-13.

В связи с представлением предприятием «ШТЭС», ОАО «Красноярскэнергосбыт» документов, подтверждающих технологическое присоединение объекта ИП Измestьева Н.М. по новой схеме, что подтверждается актом осмотра (обследования) присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя от 04.04.2013, актом о выполнении технических условий № 28ТУ от 02.04.2013, актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности № 28РГ от 04.04.2013, производство по делу № 002-10-13 в отношении предприятия «ШТЭС» прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Указанное решение не обжаловалось ответчиком и вступило в законную силу.

По итогам рассмотрения указанного дела антимонопольным органом возбуждено производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица МУП Шушенского района «Тепловые и электрические сети» - директора МУП Шушенского района «Тепловые и электрические сети» Щербакова А.П.

Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения антимонопольного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении директора МУП Шушенского района «Тепловые и электрические сети» Щербакова А.П. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, в том числе, имелись ли событие административного правонарушения и факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения, а также определяет меры административной ответственности.

В силу части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В силу части 2 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях.

На основании пункта 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» установлен перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, которые в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении. К числу таких лиц отнесены: руководители и заместители территориальных органов ФАС России; начальники и заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России; иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе, предусмотренные статьей 14.31 (в пределах своих полномочий) настоящего Кодекса.

Таким образом, протокол об административном правонарушении от 16.10.2013 № А1093-14.31/13 составлен уполномоченным лицом – ведущим экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Гречищевой В.П. в пределах ее компетенции.

Протокол составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления.

Материалами дела подтверждается соблюдение антимонопольным органом процедуры привлечения ответчика к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, характеризуется действием (бездействием) и выражается в осуществлении действий (допущении бездействия), признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с действующим законодательством у сетевой организации отсутствует право отказа в возобновлении подачи электрической энергии в точки поставки по договору на передачу электрической энергии по заявке гарантирующего поставщика.

Пунктом 15 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства от 27 декабря 2004 г. N 861 (далее - Правила № 861) предусмотрено, что при исполнении договора сетевая организация обязана:

а) обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони;

б) осуществлять передачу электрической энергии в соответствии с согласованной категорией надежности энергопринимающих устройств потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор);

в) определять в порядке, определяемом Министерством энергетики Российской Федерации, значения соотношения потребления активной и реактивной мощности для отдельных энергопринимающих устройств (групп энергопринимающих устройств) потребителей услуг. При этом указанные характеристики для потребителей, присоединенных к электрическим сетям напряжением 35 кВ и ниже, устанавливаются сетевой организацией, а для потребителей, присоединенных к электрическим сетям напряжением выше 35 кВ, - сетевой организацией совместно с соответствующим субъектом оперативно-диспетчерского управления;

г) в порядке и сроки, установленные договором, информировать потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор) об аварийных ситуациях в электрических сетях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору;

д) беспрепятственно допускать уполномоченных представителей потребителей услуг в пункты контроля и учета количества и качества электрической энергии, переданной данному потребителю, в порядке и случаях, установленных договором.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Материалами дела об административном правонарушении доказано, что предприятием по заявке ОАО «Красноярскэнергосбыт» не было в установленном договором порядке возобновлено электроснабжение объекта, принадлежащего предпринимателю Измestьеву.

Как следует из актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 25.05.2006, от 11.03.2010, балансовая принадлежность и эксплуатационная ответственность предпринимателя Измestьева Н.М. начиналась от РУ-0,4 кВ защитный автомат КЛ-0,4 кВ ВВГ 4*35L 100 м ввод в здание пекарни ВРУ-0,4 кв.

На момент подачи ОАО «Красноярскэнергосбыт» заявки от 10.09.2012 о присоединении объекта предпринимателя Измestьева в точке КЛ 0,4 кВ в РУ-0,4 кВ ТП № 635 изменения в технические условия не вносились и новый акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между предприятием и ИП Измestьевым не составлялся.

Следовательно, ответчик был обязан возобновить режим электроснабжения пекарни, принадлежащей ИП Измestьеву в точке КЛ 0,4 кВ в РУ-0,4 кВ ТП № 635.

Проведение предприятием ремонта ТП № 635 не является основанием для изменения границ балансовой ответственности и эксплуатационной ответственности без подписания сторонами соответствующего акта.

Невозобновление предприятием «ШТЭС» передачи электрической энергии на объект ИП Измestьева по заявкам ОАО «Красноярскэнергосбыт» ущемило интересы ИП Измestьева, поскольку он в течение длительного периода не мог осуществлять предпринимательскую деятельность.

Материалами дела подтверждается факт совершения предприятием «Тепловые и электрические сети» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт нарушения предприятием «ШТЭС» части 1 статьи 10, пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтвержден вступившим в законную силу решением антимонопольного органа по делу № 002-10-13 от 04.06.2013.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать, в том числе, лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в муниципальных организациях.

Как следует из материалов дела, Щербаков А.П. в соответствии с решением Шушенского районного Совета депутатов № 36-вн от 17.05.2010 и приказом МУП Шушенского района «Тепловые и электрические сети» № 321-к от 17.05.2010 является директором предприятия, отвечающим за его деятельность.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Особенность вины должностных лиц характеризуется КоАП РФ иными критериями, чем вина юридических лиц. Вина должностного лица как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со [статьей 2.2](#) КоАП РФ.

Согласно [частям 1 и 2](#) статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Суд считает, что в данном случае Щербаков А.П., действуя от имени и в интересах предприятия, имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял все зависящие от него меры для соблюдения требований закона, безразлично отнесся к возможности наступления негативных последствий.

Исследовав обстоятельства дела в совокупности, суд приходит к выводу о том, что обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения должностным лицом требований законодательства, не выявлено.

При таких обстоятельствах, вина директора МУП Шушенского района «Тепловые и электрические сети» Щербакова А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ является установленной.

Действия (бездействие) должностного лица, выразившиеся в нарушении антимонопольного законодательства, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение, в том числе антимонопольного законодательства Российской Федерации, - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения (часть 1).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 6).

При вышеизложенных обстоятельствах срок давности привлечения к административной ответственности за вмененное ответчику правонарушение на дату рассмотрения настоящего дела не истек.

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о **малозначительности** совершенного правонарушения, ответчиком не представлены.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательства, подтверждающие наличие предусмотренных статьями 4.2. и 4.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, судом не установлено.

С учетом изложенного, суд считает, что соразмерным совершенному ответчиком правонарушению, будет являться назначение в виде административного штрафа в минимальном размере – 20 000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:
Получатель - УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),
расчетный счет 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск,

ИНН 2466009115, КПП 246601001, ОКАТО 04401000000,

БИК 040407001, КБК 161 1 1602010 01 6000 140.

Назначение платежа - административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Привлечь директора муниципального унитарного предприятия Шушенского района «Тепловые и электрические сети» Щербакова Андрея Петровича, проживающего по адресу: Красноярский край, п. Шушенское, ул. Пионерская, д. 14,

к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде штрафа в размере 20 тысяч рублей.

Взыскать административный штраф в доход бюджета.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н. Фролов