



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 мая 2014 года

Дело № А33-1810/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2014 года.  
Полный текст постановления изготовлен 30 мая 2014 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего – судьи Иванцовой О.А.,  
судей: Колесниковой Г.А., Морозовой Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хрущевой М.А.,  
при участии:  
от заявителя (государственного предприятия Красноярского края «КрасАвиа»): Рязанцевой О.В.,  
представителя на основании доверенности от 29.08.2013 № 89, паспорта;  
от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю):  
Гречищевой В.П., представителя на основании доверенности от 09.01.2014 № 15, служебного  
удостоверения;  
от третьего лица (общества с ограниченной ответственностью «АэроГео»): Шевченко А.С.,  
представителя на основании доверенности от 17.09.2013 № 552, паспорта,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу государственного предприятия  
Красноярского края «КрасАвиа»  
на решение Арбитражного суда Красноярского края  
от 12 марта 2014 года по делу № А33-1810/2014, принятое судьей Ражковым Р.А.,

установил:

государственное предприятие Красноярского края «КрасАвиа» (ИНН 8801010904, ОГРН 102880000822) (далее – ГПКК «КрасАвиа», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) (далее – Красноярское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 11.12.2013 по делу № 415-10-13.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 05.02.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «АэроГео» (ИНН 2466127366, ОГРН 10624660225985) (далее – ООО «АэроГео», общество).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12 марта 2014 года по делу № А33-1810/2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ГПКК «КрасАвиа» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт. В апелляционной жалобе Предприятие ссылается на следующие доводы:

- судом первой инстанции не исследовано и не принято во внимание то, что в период с 08.10.2013 по 15.10.2013 Предприятием оказаны услуги по наземному обслуживанию 19 бортов воздушных судов ООО «АэроГео»;

- суд пришел к необоснованному выводу о том, что у ООО «АэроГео» возникли убытки вследствие направления Предприятием обществу телеграммы о запрете обслуживания;

- пункт 5.2 Договора №375/11 не содержит императивного указания на содержание и сроки оповещения; на момент направления в адрес ООО «АэроГео» телеграммы, у общества имелась непогашенная задолженность перед Предприятием;

- антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к необоснованному выводу о том, что Предприятие вышеуказанной телеграммой ввело какие-либо ограничения в отношении наземного обслуживания бортов воздушных судов ООО «АэроГео».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования апелляционной жалобы, сослался на изложенные в ней доводы.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании доводы апелляционной жалобы не признал, сослался на основания, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ООО «АэроГео» в судебном заседании поддержал позицию антимонопольного органа, доводы апелляционной жалобы не признал, сослался на основания, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства:**

01.11.2011 между ООО «АэроГео» и ГП КК «КрасАвиа» заключен договор № 375/11 на наземное и аэропортовое обслуживание воздушных судов в аэропортах Тура, Байкит, Ванавара, Хатанга, Енисейск.

08.10.2013 ООО «АэроГео» получило телеграмму АФТН следующего содержания: «Директорам филиалов 1, 2, 3, 4, 5, 6 запрещаю прием, выпуск, заправку, обслуживании ВС ООО «АэроГео» с 08.10.2013 до особого распоряжения. Получение и ясность данной телеграммы прошу подтвердить, генеральный директор Мурзин С.Н.».

В связи с установленным с 08.10.2013 по 15.10.2013 запретом обслуживания воздушных судов, ООО «АэроГео» не принимало заявки от заказчиков на выполнение работ - чартерные коммерческие воздушные перевозки вне расписания, заявки на оказание услуг по форме, утвержденной Приказом Минтранса Российской Федерации от 21.06.2010 № 137 обществом Предприятию не направлялись.

В указанный период к обществу обратился Куприенко Д.А. с заявкой на выполнение рейса на воздушном судне ЕС-120 11.10.2013 по маршруту Красноярск-Енисейск-Красноярск в соответствии с условиями договора на выполнение авиационных работ № 244 от 25.04.2013.

10.10.2013 Куприенко Д.А. уведомил общество об аннулировании своей заявки, «в связи с тем, что ООО «АэроГео» не может выполнить рейс по запрету аэропорта Енисейск».

Кроме того, письмом (исх.№ 499 от 08.10.2013) общество с ограниченной ответственностью «Илимпейская геофизическая экспедиция» обратилось к ООО «АэроГео» с просьбой выполнить рейс ВС Ми-8 09.10.2013 по маршруту: Байкит-устье Верхняя Чунку-Байкит (во исполнение договора № 635 от 13.09.2012, заключенного между ООО «АэроГео» и ООО «Илимпейская геофизическая экспедиция» на выполнение авиационных работ).

В связи с получением информации о невозможности выполнения рейса, запланированного на 09.10.2013 вследствие отказа аэропорта Байкит в обслуживании авиакомпании, ООО «Илимпейская геофизическая компания» также не смогла в запланированный срок воспользоваться услугами общества.

Учитывая изложенное, общество осуществило расчет убытков (в сумме 719 000 рублей – неполученная обществом прибыль), возникших вследствие направления ГПКК «КрасАвиа» телеграммы о запрете обслуживания воздушных судов.

Полагая, что права и законные интересы общества нарушены, ООО «АэроГео» обратилось в адрес Красноярского УФАС России с жалобой на вышеуказанные действия ГПКК «КрасАвиа», выразившиеся в неправомерном отказе в аэропортовом и наземном обслуживании воздушных судов, принадлежащих ООО «АэроГео» с 08.10.2013 (телеграмма генерального директора ГПКК «КрасАвиа» Мурзина С.Н.).

Решением антимонопольного органа от 11.12.2013 по делу № 415-10-13 действия ГПКК «КрасАвиа», выразившиеся в направлении 08.10.2013 филиалам предприятия телеграммы о запрете принимать, выпускать, заправлять и обслуживать воздушные суда ООО «АэроГео», признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что телеграммой от 15.10.2013 указанный запрет предприятием был снят, предписание антимонопольным органом не выдавалось.

ГПКК «КрасАвиа», считая, что решение антимонопольного органа от 11.12.2013 по делу № 415-10-13 является незаконным, нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с вышеуказанным заявлением.

**Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта на основании следующего.**

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статьи 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам

и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Судом апелляционной инстанции установлено, что согласно пунктам 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, статьям 22, 23, 39, 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом в пределах компетенции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах отнесены к сфере естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 17.12.2009 № 436-т «О включении организации в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль» ГПКК «КрасАвиа», Красноярский край, осуществляющее деятельность в сфере услуг в аэропортах, включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте, в раздел 11 «Услуги аэропортов», под регистрационным номером 24/2/9. Таким образом, ГПКК «КрасАвиа» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг в аэропортах на территории Красноярского края.

Правоотношения в области воздушных перевозок регулируются Воздушным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 50 Воздушного кодекса Российской Федерации обслуживание воздушных судов на аэродромах и в аэропортах должно обеспечиваться на единообразных условиях, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Аэродромы и аэропорты могут быть закрыты для приема и отправки воздушных судов в связи с техническими или метеорологическими условиями, угрожающими безопасности полетов воздушных судов, или в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации.

В целях обеспечения недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах и в соответствии со статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции» Правительство Российской Федерации Постановлением от 22.07.2009 № 599 утвердило Правила обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах (далее - Правила № 599).

Данные Правила определяют общие принципы и порядок обеспечения доступа потребителей к услугам субъектов естественных монополий (далее - услуги) в аэропортах с целью предупреждения создания условий, которые ставят потребителя (нескольких потребителей) в неравное положение по сравнению с другим потребителем (другими потребителями) при доступе к объектам инфраструктуры аэропортов и к услугам в аэропортах.

В графе 2 Правил № 599 «Общие принципы доступа к услугам в аэропортах» указано: В целях обеспечения доступа потребителей к услугам в аэропортах операторы обязаны:

- не допускать создания условий, которые ставят в неравное положение одного потребителя (нескольких потребителей) по сравнению с другим потребителем (другими потребителями) при оказании услуг в аэропортах;

- заключать договоры, не допускающие создание условий, ставящих одних потребителей в неравное положение по сравнению с другими потребителями в сопоставимых условиях.

В соответствии с установленным Правил № 599 общим порядком доступа к услугам в аэропортах услуги в аэропортах предоставляются их потребителям на основании договора об оказании услуг, который заключается как в простой письменной форме, так и в иной форме, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в том числе по разовым обращениям потребителей.

Как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, 01.11.2011 между ООО «АэроГео» и ГП КК «КрасАвиа» заключен договор № 375/11 на наземное и аэропортовое обслуживание воздушных судов в аэропортах Тура, Байкит, Ванавара, Хатанга, Енисейск. По указанному договору (с учетом протокола разногласий от 10.11.2011) устанавливаются взаимные обязательства сторон по обеспечению вылета, посадки и полного комплекса работ (услуг) по аэропортовому и наземному обслуживанию в аэропортах Тура, Байкит, Ванавара, Хатанга, Енисейск воздушным судам, эксплуатируемым перевозчиком (ООО «АэроГео») под кодом ЕГ, силами и средствами аэропорта (ГП КК «КрасАвиа»). Дополнительным соглашением от 12.12.2012 № 3 к договору, срок действия договора продлен до 31.12.2013.

Пунктом 5.2 данного договора предусмотрено право Предприятия отказать в обслуживании воздушных судов ООО «АэроГео» при отсутствии или недостаточном объеме предоплаты за обслуживание полетов, однако данное право ставится под условие «предварительного оповещения путем направления телеграммы или факса».

Из материалов дела следует, что 08.10.2013 заявителем была направлена телеграмма АФТН следующего содержания: «Директорам филиалов 1, 2, 3, 4, 5, 6 запрещаю прием, выпуск, заправку, обслуживанию ВС ООО «АэроГео» с 08.10.2013 г. до особого распоряжения. Получение и ясность данной телеграммы прошу подтвердить, генеральный директор Мурзин С.Н.».

Из приведенного выше положения договора № 375/11 следует, что ограничение обслуживания воздушных судов ООО «АэроГео» при отсутствии или недостаточном объеме предоплаты за обслуживание полетов возможно только после предварительного оповещения путем направления телеграммы или факса.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами антимонопольного органа и суда первой инстанции о том, что материалами настоящего дела не подтверждается факт оповещения заявителем ООО «АэроГео» об ограничении обслуживания воздушных судов до направления телеграммы 08.10.2013.

В связи с этим, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что Предприятием не соблюдены положения пункта 5.2 договора от 01.11.2011 № 375/11.

Довод заявителя о том, что пункт 5.2 Договора № 375/11 не содержит императивного указания на содержание и сроки оповещения, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку из толкования указанного пункта следует, что оповещение должно быть

предварительным, т.е. направленным до ограничения обслуживания воздушных судов и содержать информацию об отсутствии или недостаточном объеме предоплаты за обслуживание полетов, поскольку именно это обстоятельство является основанием для отказа в обслуживании воздушных судов.

Ссылка Предприятия на претензию, направленную в адрес общества (исх.№ 01/1636 от 15.08.2013), также не принимается судом апелляционной инстанции как доказательства предварительного уведомления общества о возможном отказе в обслуживании судов общества в случае непогашения последним задолженности, поскольку из текста данного документа такого предупреждения не следует; указанной претензией общество фактически информируется только о наличии задолженности перед Предприятием.

При этом указание заявителя на то, что на момент направления в адрес ООО «АэроГео» телеграммы, у общества имелась непогашенная задолженность перед Предприятием, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку не опровергает вывода суда о том, что заявителем нарушен порядок одностороннего отказа в обслуживании воздушных судов ООО «АэроГео».

Суд апелляционной инстанции также учитывает, в соответствии с разделом 4 договора № 375/11 оплата услуг Аэропорта (ГПКК «КрасАвиа») за фактическое обеспечение полного комплекса работ (услуг) производится Перевозчиком (ООО «АэроГео») путем перечисления денежных средств на расчетный счет Предприятия, либо иным путем зачета взаимных требований.

В соответствии с пунктами 4.4, 4.5 указанного договора ежемесячно, до 10 числа следующего за отчетным, Аэропорт направляет Перевозчику счет-фактуры за фактически выполненные работы (услуги) с приложением реестра актов формы «С», после получения счета-фактуры за фактически оказанные услуги Перевозчик проводит его оплату в части, непокрытой авансовым платежом, в течении 5 банковских дней после получения счета-фактуры.

Как следует из материалов дела, задолженность общества перед Предприятием на сумму 1 000 000 рублей сформировалась по счетам-фактурам от 20.09.2013, от 25.09.2013, от 26.09.2013, от 30.09.2013, от 03.10.2013, от 04.10.2013.

Вместе с этим, ГПКК «КрасАвиа» не направляло в ООО «АэроГео» счета на предоплату, а указанные счета-фактуры были переданы обществу 8 и 14 октября 2013 года. Данный факт Предприятием не оспаривается, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции также не принимает довод ГПКК «КрасАвиа» о том, что Предприятие вышеуказанной телеграммой не вводило каких-либо ограничения в отношении наземного обслуживания бортов воздушных судов ООО «АэроГео», поскольку содержание (текст) данной телеграммы позволяет сделать однозначный вывод о фактическом запрете заявителем приема, выпуска, заправки, обслуживания воздушных судов ООО «АэроГео».

Довод заявителя о том, что в период с 08.10.2013 по 15.10.2013 предприятием оказаны услуги по наземному обслуживанию 19 бортов воздушных судов ООО «АэроГео», не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, в указанный период ООО «АэроГео» выполняло только рейсы по выполнению санитарных заданий (заказчик КГБУЗ «ККБ») и муниципальных перевозок населения Енисейского района (заказчик администрация Емельяновского района), которые не могут быть запрещены в силу действующего законодательства; иные заявки на обслуживание коммерческих заказчиков «АэроГео» не направляло, в связи с полученной телеграммой о запрете обслуживания. Таким образом, общество фактически было лишено возможности выполнять авиарейсы по заявлениям хозяйствующих субъектов, с которыми у общества были заключены соответствующие договоры (в частности с Куприенко Д.А., ООО «Илимпийская геофизическая компания»).

Кроме того, как следует из материалов дела, в том числе акта сверки расчетов, по состоянию на 11.10.2013 между ООО «АэроГео» и ГПКК «КрасАвиа» задолженность в пользу общества (переплата) составила 449 241 рубль 83 копейки, то есть задолженность Предприятия перед обществом отсутствовала. Вместе с этим, несмотря на то, что по состоянию на 11.10.2013 у общества отсутствовала задолженность перед Предприятием, запрет на обслуживание воздушных судов был снят ГПКК «КрасАвиа» только 15.10.2013.

Как следует из материалов дела, общество осуществило расчет убытков (в сумме 719 000 рублей – неполученная обществом прибыль, связанная с отказом (аннулированием заявок) Куприенко Д.А., ООО «Илимпийская геофизическая компания» на осуществление авиаперелета), возникших вследствие направления ГПКК «КрасАвиа» телеграммы о запрете обслуживания воздушных судов.

В апелляционной жалобе ГПКК «КрасАвиа» указывает на то, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что у ООО «АэроГео» возникли убытки вследствие направления Предприятием обществу телеграммы о запрете обслуживания.

Суд апелляционной инстанции принимает указанный довод Предприятия, поскольку факт наличия убытков, их размер не входит в предмет доказывания по настоящему делу. Указанное обстоятельство не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку в соответствии с позицией, изложенной в пунктах 4, 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно не только наличия, но и угрозы наступления любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

На основании изложенного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о законности решения Красноярского УФАС России от 11.12.2013 по делу № 415-10-13.

Поскольку доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, признаются апелляционным судом несостоятельными, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения апелляционной жалобы. Согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Красноярского края от 12 марта 2014 года по делу № А33-1810/2014 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Поскольку решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказано, следовательно, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, судебные расходы, связанные, в том числе с подачей апелляционной жалобы, подлежат отнесению на заявителя (ГПКК «КрасАвиа»).

В соответствии с подпунктами 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы по данной категории дел размер государственной пошлины для организаций составляет 1000 рублей. При обращении с апелляционной жалобой обществом уплачена государственная пошлина в размере 2000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 09.04.2014 № 2273.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина в больше размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит возврату.

Таким образом, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1000 рублей подлежит возврату ГПКК «КрасАвиа».

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от 12 марта 2014 года по делу № А33-1810/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить государственному предприятию Красноярского края «КрасАвиа» из федерального бюджета 1000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 09.04.2014 № 2273.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

Г.А. Колесникова

Н.А. Морозова