



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 июня 2014 года

Дело № А33-12131/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «28» мая 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен «03» июня 2014 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Борисова Г.Н., Морозовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хрущевой М.А.,

при участии:

от заявителя (открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»): Провоторовой А.В., представителя по доверенности от 24.12.2013 № 122Н/118,

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Мироненко Т.Г., представителя по доверенности от 06.11.2013,

от третьего лица (общества с ограниченной ответственностью «Ужурское ЖКХ»): Пospelовой О.В., представителя по доверенности от 24.05.2014 № 01-01/26-846,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на решение Арбитражного суда Красноярского края от «10» февраля 2014 года по делу № А33-12131/2013, принятое судьей Раздобреевой И.А.,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – общество, ОАО «МРСК Сибири», сетевая организация, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительными решения и предписания от 07.06.2013 по делу № 069-10-13.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ужурское ЖКХ» (далее – ООО «Ужурское ЖКХ», третье лицо), открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» (далее – Красноярскэнергосбыт).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10 февраля 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

ОАО «МРСК Сибири» обратилось с апелляционной жалобой, в которой с решением суда первой инстанции не согласно, ссылается на то, что согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 16.10.2012 граница балансовой принадлежности между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Ужурское ЖКХ» - нижние болтовые соединения Р-0,4 кВ в ТП 1-3-14/1х630 кВА.

Заявитель также указывает на то, что кабель КЛ 0,4 кВ от ГР-0,4 кВ до ЩЭ-3302 № 11 на балансе у ОАО «МРСК Сибири» не находится, в связи с чем оплата потерь электрической энергии на данном участке сетей не может быть возложена на заявителя.

Заявитель считает, что сложившиеся правоотношения носят гражданско-правовой характер, поскольку фактически сложились из отношений по договору на технологическое присоединение между сетевой организацией и ООО «Ужурское ЖКХ», поэтому подлежат разрешению в судебном порядке.

Антимонопольный орган и ООО «Ужурское ЖКХ» представили отзывы на апелляционную жалобу, в которых просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» в судебное заседание не явилось, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картоотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие указанного лица.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

ООО «Ужурское ЖКХ» обратилось к ОАО «МРСК Сибири» с просьбой выдать технические условия на установку общедомового прибора учета электрической энергии в жилом доме по адресу: г. Ужур, ул. Строителей, 11, управляющей организацией которого оно является.

28.08.2012 ОАО «МРСК Сибири» выдало ООО «Ужурское ЖКХ» технические условия на электроснабжение многоквартирного жилого дома по существующей схеме электроснабжения (смена владельца), в пункте 8 которых установлено, что прибор учета необходимо установить в выносном шкафу учета, установленном на корпусе ТП № 1-3-14, запитанном от РУ-0,4 кВ.

ООО «Ужурское ЖКХ» письмами от 31.08.2012 № 0101/262510, от 09.10.2012 № 0101/262645, от 14.11.2012 № 0101/26-2576 обращалось в адрес ОАО «МРСК Сибири» с указанием, что в выданных технических условиях место установки прибора учета не соответствует границе балансовой и эксплуатационной ответственности сторон, и просило выдать технические условия согласно действующему акту разграничения балансовой принадлежности. Ответа на свои обращения ООО «Ужурское ЖКХ» не получило.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела ОАО «МРСК Сибири» указало, что требование сетевой организации об установке прибора учета в выносном шкафу, установленном на корпусе ТП № 1-3-14, запитанный от РУ-0,4 кВ, изложенное в пункте 8 технических условий, является правомерным, поскольку граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон проходит в соответствии с актом от 16.10.2012, составленным между обществом «МРСК Сибири», МКУ «СОК МЖ Дельфы» и ООО «Ужурское ЖКХ» по нижним болтовым соединениям ГР-0,4 кВ в ТП 1-3-14/1х630кВА. Антимонопольный орган отклонил указанный довод, указав, что акт от 16.10.2012 подписан после выдачи технических условий от 28.08.2012, указанный акт выдан на обращение МКУ «СОК МЖ Дельфы», акт от 16.10.2012 противоречит разграничению балансовой принадлежности сетей между сторонами, закрепленной в договоре на электроснабжение от 15.03.2007 № 1885 между ООО «Ужурское ЖКХ» и ОАО «Красноярскэнергосбыт». Кроме того, ООО «Ужурское ЖКХ» заявило, что акт от 16.10.2012 с его стороны подписан ошибочно, что подтверждается письмами общества от 31.08.2012 № 0101/262510, от 09.10.2012 № 0101/262645, от 14.11.2012 № 0101/26-2576.

Требование об установке прибора учета в выносном шкафу, установленном на корпусе ТП № 1-3-14, изложенное в пункте 8 технических условий от 28.08.2012 исх. № 217-20-13333, расценено ответчиком как ущемляющее интересы ООО «Ужурское ЖКХ», поскольку оно в результате будет вынуждено оплачивать электропотребление не в соответствии с условиями действующего законодательства, которое определяет место установки расчетного прибора учета электрической энергии как границу балансовой принадлежности объектов электроэнергетики.

Решением от 07.06.2013 по делу № 069-10-13 антимонопольный орган признал требование ОАО «МРСК Сибири» об установке прибора учета в выносном шкафу, установленном на корпусе ТП № 1-3-14, запитанный от РУ-0,4 кВ, изложенное в пункте 8 технических условий (исх. № 217-20-13333 от 28.08.2012), нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Антимонопольный орган выдал предписание от 07.06.2013, согласно которому обществу необходимо устранить нарушения антимонопольного законодательства и с этой целью в срок до 10.07.2013 внести изменения в пункт 8 технических условий от 28.08.2012 в части определения места установки расчетного общедомового прибора учета электрической энергии в соответствии с действующим законодательством.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа противоречат требованиям нормативных актов и нарушают его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с соответствующим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа от 10.06.2013 по делу № 481-10-12, вынесенные в пределах предоставленных полномочий, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, в силу следующего.

В силу статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 5 Закона о защите конкуренции ОАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК Сибири». Данное обстоятельство заявителем не отрицается и не оспаривается.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как указано в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе

признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В оспариваемом решении от 07.06.2013 по делу № 069-10-13 антимонопольный орган признал требование общества «МРСК Сибири» об установке прибора учета в выносном шкафу, установленном на корпусе ТП № 1-3-14, запитанный от РУ-0,4 кВ, изложенное в пункте 8 технических условий (исх. № 217-20-13333 от 28.08.2012), нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указанные действия (бездействие) общества образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции, по следующим основаниям.

В силу части 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на ООО «Ужурское ЖКХ» возложена обязанность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, в том числе в отношении многоквартирных жилых домов.

Согласно пункту 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, осветительных установок помещений общего пользования, электрических установок систем дымоудаления, систем автоматической пожарной сигнализации внутреннего противопожарного водопровода, грузовых, пассажирских и пожарных лифтов, автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 настоящих Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

Пунктом 8 Правил № 491 установлено, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

В пункте 2 Основных правил функционирования розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные правила № 442), определено, что точка поставки на розничном рынке - место исполнения обязательств по договорам энергоснабжения, купли-продажи (поставки)

электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, используемое для определения объема взаимных обязательств субъектов розничных рынков по указанным договорам, расположенное, если иное не установлено законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителя электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности, а до составления в установленном порядке акта разграничения балансовой принадлежности - в точке присоединения энергопринимающего устройства потребителя (объекта электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства смежного субъекта электроэнергетики.

В соответствии с пунктом 144 Основных правил № 442 приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка), а также в иных местах, определяемых в соответствии с настоящим разделом с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований к местам установки приборов учета. При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки. В случае если прибор учета, в том числе коллективный (общедомовой) прибор учета в многоквартирном доме, расположен не на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка, то объем потребления (производства, передачи) электрической энергии, определенный на основании показаний такого прибора учета, в целях осуществления расчетов по договору подлежит корректировке на величину потерь электрической энергии, возникающих на участке сети от границы балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) до места установки прибора учета.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Красноярскэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и ООО «Ужурское ЖКХ» (абонент) подписан договор на электроснабжение от 15.03.2007 № 1663 и дополнительное соглашение к нему от 22.01.2010 (л.д. 72-74), в соответствии с которым гарантирующий поставщик подает электроэнергию в точку поставки абонента, установленную на болтовых соединениях вводного кабеля во ВРУ-0,4 кВ в жилом доме № 11 по ул. Строителей. Граница раздела балансовой принадлежности электрических сетей между филиалом ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» и ООО «Ужурское ЖКХ» устанавливается на болтовых соединениях вводного кабеля во ВРУ-0,4 кВ в жилом доме № 11 по ул. Строителей (пункты 357-358).

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей 2003 года (л.д. 69-70) граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей в отношении жилого дома по ул. Строителей, 11, между ОАО «КАТЭКэлектросеть», ОАО «Красноярскэнерго» и муниципальным предприятием Ужурского городского многоотраслевого производственного предприятия жилищного коммунального хозяйства - на первых изоляторах трубостойки ввода в жилые помещения. В дальнейшем актом разграничения балансовой принадлежности от 05.09.2007 (л.д. 75-77) к договору между ООО «Ужурское ЖКХ» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» от 15.03.2007 № 1885 согласована граница раздела на болтовых соединениях вводного кабеля 0,4 кВ к главному рубильнику в ВРУ 0,4 кВ жилого дома по ул. Строителей, 11.

В силу вышеизложенных норм права, условий дополнительного соглашения от 22.01.2010 и акта разграничения балансовой принадлежности от 05.09.2007 общедомовой прибор учета электрической энергии должен располагаться на границе балансовой принадлежности, которой для ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Ужурское ЖКХ» по жилому дому, расположенному по адресу: г. Красноярск, ул. Строителей, 11, является ВРУ-0,4 кВ жилого дома.

Довод общества о том, что согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 16.10.2012 (л.д. 35-38) граница балансовой принадлежности между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Ужурское ЖКХ» - нижние болтовые соединения Р-0,4 кВ в ТП 1-3-14/1х630 кВА, не может быть принят судом апелляционной инстанции, поскольку указанный акт подписан после выдачи технических условий от 28.08.2012.

В письмах от 31.08.2012 № 0101/262510, от 09.10.2012 № 0101/262645, от 14.11.2012 № 0101/26-2576 (л.д. 81-83), направленных в адрес заявителя, ООО «Ужурское ЖКХ» выражало свое несогласие с местом установки прибора учета согласно техническим условиям от 28.08.2012.

Кроме того, указанный акт подписан в связи с подключением МКУ СОК МЖ «ДЕЛЬФЫ» от этажного щита ЩЭ-3302 № 16 в подъезде жилого дома № 11 по ул. Строителей в г. Ужуре (л.д. 142), в отношении между обществом «МРСК Сибири» и ООО «Ужурское ЖКХ», изменений, касающихся разграничения границ эксплуатационной ответственности, не происходило. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

Однако, ОАО «МРСК Сибири» 28.08.2012 выдало ООО «Ужурское ЖКХ» технические условия на электроснабжение многоквартирного жилого дома по существующей схеме электроснабжения (л.д. 80) с указанием места установки расчетного прибора учета – выносной шкаф учета, установленный на корпусе ТП № 1-3-14, запитанный от РУ-0,4кВ (пункт 8), что не соответствует вышеизложенным нормам права, дополнительному соглашению от 22.01.2010 и акту разграничения балансовой принадлежности от 05.09.2007.

При этом, доказательств принадлежности кабеля КЛ 0,4 кВ от ГР-0,4 кВ до ЩЭ-3302 обществу с ограниченной ответственностью «Ужурское ЖКХ» в материалы дела не представлено. Указанный кабель не относится к общему имуществу жилого дома № 11 по ул. Строителей и поэтому не может обслуживаться управляющей организацией. Обратное повлекло бы возложение дополнительной обязанности на собственников помещений в многоквартирном доме по оплате потерь электрической энергии, возникших на данном участке сетей.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что действия заявителя по выдаче ООО «Ужурское ЖКХ» технических условий с указанием места установки расчетного прибора учета иного, чем установлено вышеизложенными нормами права, условиями дополнительного соглашения от 22.01.2010 и актом разграничения балансовой принадлежности от 05.09.2007, является злоупотреблением доминирующим положением и влечет ущемление прав и законных интересов указанного общества. Возможность одностороннего определения обществом «МРСК Сибири» места установки прибора учета не в соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности действующим законодательством не предусмотрена. Следовательно, антимонопольный орган доказал нарушение заявителем части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем оспариваемые решение и предписание, которое направлено на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства, являются законными и прав и законных интересов заявителя не нарушают.

Довод заявителя о том, что кабель КЛ 0,4 кВ от ГР-0,4 кВ до ЩЭ-3302 № 11 на балансе у ОАО «МРСК Сибири» не находится, в связи с чем оплата потерь электрической энергии на данном участке сетей не может быть возложена на заявителя, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку вменяемое обществу нарушение заключается в том, что изложенное в пункте 8 технических условий (исх. № 217-20-13333 от 28.08.2012) требование об установке обществом с ограниченной ответственностью «Ужурское ЖКХ» прибора учета в выносном шкафу, установленном на корпусе ТП № 1-3-14, запитанный от РУ-0,4 кВ, не соответствует вышеуказанным нормативным правовым актам и фактически сложившимся

отношениям по разграничению границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, поэтому указанные заявителем обстоятельства не влияют на вывод суда о нарушении заявителем требований антимонопольного законодательства. Вопросы оплаты потерь электрической энергии на спорном участке сетей не входят в предмет исследования по настоящему делу.

Довод заявителя о том, что сложившиеся правоотношения носят гражданско-правовой характер, поскольку фактически сложились из отношений по договору на технологическое присоединение между сетевой организацией и ООО «Ужурское ЖКХ», поэтому подлежат разрешению в судебном порядке, не может быть принят судом апелляционной инстанции, поскольку изложенное в пункте 8 технических условий (исх. № 217-20-13333 от 28.08.2012) требование об установке обществом с ограниченной ответственностью «Ужурское ЖКХ» прибора учета в ином месте, чем это предусмотрено действующим законодательством, и в месте, не соответствующем границам балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, является злоупотреблением обществом доминирующим положением в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Избранный ООО «Ужурское ЖКХ» административный способ защиты своих интересов не противоречит как антимонопольному, так и гражданскому законодательству.

Учитывая изложенное, нельзя признать состоятельными доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, так как они по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции с учетом требованиям действующего законодательства, не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы общества по оплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на общество.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «10» февраля 2014 года по делу № А33-12131/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи:

Г.Н. Борисов

Н.А. Морозова