

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

09 апреля 2014 года

Дело № А33-19944/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено 09 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Болуж Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Производственное Объединение «ГРОС» (ИНН 2411020960, ОГРН 1102411000890)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании незаконным решения от 02.08.2013 по делу № 100-14-13, с привлечением к участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ИТ-Эксперт»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Кибирева К.Н. на основании доверенности от 09.01.2014,

от ответчика: Гречищевой В.П. на основании доверенности от 09.01.2014 № 15,

от третьего лица: Кириллова А.А. на основании доверенности от 01.04.2014,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Родичевым Д.М. (до перерыва), секретарем судебного заседания Суриковой А.В. (после перерыва),

установил:

общество с ограниченной ответственностью Производственное Объединение «ГРОС» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконным решения от 02.08.2013 по делу № 100-14-13.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержал доводы заявителя.

Заявление рассмотрено в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В Красноярское УФАС России поступило заявление ООО «ЦСО Остров Сокровищ» на действия ООО ПО «Грос», выразившиеся в осуществлении действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

противоречащих законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам и связанным с распространением ложных и искаженных сведений на Интернет сайте www.inpark.su и www.raara-mvdv.ru, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту, либо нанести ущерб его деловой репутации, а также введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

По данному факту на основании приказа Красноярского УФАС России от 04.04.2013 №222 в отношении ООО ПО «Грос» возбуждено дело №100-14-13 по признакам нарушения ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в рассмотрении дела №100-14-13 для дачи пояснений было привлечено ООО «ИТ-Эксперт».

В ходе рассмотрения дела №100-14-13 антимонопольным органом установлено следующее.

ООО «ЦСО Остров Сокровищ» зарегистрировано в качестве юридического лица межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №17 по Красноярскому краю, Таймырскому (Долгано-Ненецкому) и Эвенкийскому автономным округам 07.03.2006, ОГРН 1062411001960.

Согласно уставу ООО «ЦСО Остров Сокровищ», утвержденному решением от 06.03.2006, является коммерческой организацией, преследующей в качестве основной цели своей предпринимательской деятельности извлечение прибыли. Предметом деятельности общества являются, в том числе, деятельность ярмарок и парков с аттракционами, производство каруселей, качелей, тиров и прочих ярмарочных аттракционов.

31.01.2013 нотариусом Красноярского нотариального округа Козьменко В.Г. по обращению ООО «ЦСО Остров Сокровищ» в целях фиксации доказательств был произведен осмотр информации в Интернете на сайте www.inpark.su и www.raara-mvdv.ru, в результате которого было установлено наличие упоминаний на сайте наименования продукции, реализуемой как ООО ПО «Грос» - проект парка аттракционов Остров Сокровищ, наличие наград «За самую совершенную идею - от замысла до воплощения», «Хрустальное колесо-2007» и «Премия Golden Pony awards 2007».

Из материалов, представленных заявителем (вх.№2944 от 04.03.2013), следует, что вышеуказанные обстоятельства уже были предметом рассмотрения Комиссией УФАС по Красноярскому краю и решением по делу № 298-14-12 от 19.11.2012 ООО ПО «Грос» было признано нарушившим ч.1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту недобросовестной конкуренции, в том числе распространения ложных, неточных, искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Комиссией УФАС по Красноярскому краю по результатам рассмотрения дела № 298-14-12 принято решение не выдавать ООО ПО «Грос» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в связи с устранением выявленного нарушения. Однако, ООО «ЦСО Остров Сокровищ» было обнаружено, что распространение ложных сведений ООО ПО «Грос» на сайте www.inpark.su и www.raara-mvdv.ru возобновилось. Указанное нарушение зафиксировано в протоколе осмотра доказательств от 31.01.2013 нотариусом Красноярского нотариального округа Козьменко В.Г.

Информация, зафиксированная в протоколе осмотра доказательств от 31.01.2013, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, который представляет собой проектирование парков аттракционов, а также разработку и создание аттракционов.

Согласно представленной информации ООО «ЦСО Остров Сокровищ» (вх.№7206 от 24.04.2013, вх.№10730 от 11.06.2013, вх.№12919 от 11.07.2013) общество занимается

проектированием парков аттракционов, изготовлением и продажей аттракционов в том числе на территории Красноярского края.

В частности, проект парка аттракционов Остров Сокровищ разработан ООО «Остров Сокровищ» в дальнейшем ООО «ЦСО Остров Сокровищ» (договор на выполнение работ по устройству фундаментов по колесу обозрения и благоустройству на территории Городского парка флоры и фауны Роев ручей от 01.06.2004, заключенный с ЗАО «Красноярское ДСУ-1», договор подряда на создание проектной продукции №09-05 от 12.05.2005, договор подряда на создание проектной продукции №17-05 от 24.08.2005, договор на производство работ по ландшафтному дизайну №16 от 18.08.2005, договор на производство работ по ландшафтному дизайну №17 от 12.09.2005, заключенные с ООО «Сады Семирамиды»).

ООО ПО «Грос» зарегистрировано в качестве юридического лица межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №17 по Красноярскому краю 25.10.2010 ОГРН №1102411000890.

Согласно уставу ООО ПО «Грос» является коммерческой организацией, преследующей в качестве основной цели своей предпринимательской деятельности извлечение прибыли. Предметом деятельности общества являются, в том числе, деятельность ярмарок и парков с аттракционами, производство каруселей, качелей, тиров и прочих ярмарочных аттракционов.

Осуществление указанной деятельности на территории Красноярского края подтверждается представленной ООО ПО «Грос» информацией (вх.№7226 от 24.04.2013, вх №9599 от 29.05.2013).

Таким образом, ООО ПО «Грос» и ООО «ЦСО Остров Сокровищ» осуществляют однородный вид деятельности по проектированию, производству, поставке и монтажу аттракционов.

Между ООО ПО «Грос» и ООО «ИТ-Эксперт» заключен договор на создание вебсайта от 20.02.2012 №РС-21.

Официальным сайтом ООО ПО «Грос» является www.inpark.su, право на использование которого действует на основании договора об оказании услуг №1087516/NIC-D от 03.05.2011, заключенного с ООО «ИТ-Эксперт».

В соответствии с дополнительным соглашением от 30.04.2012 к договору №РС-21 от 20.02.2012 ООО «ИТ-Эксперт» осуществляет техническое администрирование сайта www.inpark.su.

Согласно представленным в адрес антимонопольного органа пояснениям ООО ПО «Грос» (исх.№124 от 24.04.2013) информация, размещенная на сайте www.inpark.su, на которую ссылается заявитель, была удалена в рамках ранее рассмотренного Красноярским УФАС России дела №298-14-12. Приведенные заявителем интернет-страницы, отраженные в протоколе осмотра письменных доказательств от 31.01.2013, являются сохраненными на сервере поисковой системы www.yandex.ru страницей, образованной в процессе формирования сайта ООО ПО «Грос» на основе ранее созданного сайта ООО «Грос». В настоящее время непосредственно с сайта www.inpark.su невозможно зайти на страницы, указанные в заявлении ООО «ЦСО Остров Сокровищ». В качестве доказательства общество ссылается на протокол осмотра доказательств от 22.04.2013, составленный нотариусом Красноярского нотариального округа Красноярского края Мархель Л.И.

Из представленных письменных пояснений ООО «ИТ-Эксперт» информация, на которую ссылается ООО «ЦСО Остров Сокровищ», была воспроизведена через поисковую систему www.yandex.ru по причине технической ошибки – файлы указанной информации были удалены не полностью, соответствующая заявка от ООО ПО «Грос» поступила 18.07.2012 (акт о выполнении заявки №ИТ-00000138 от 06.08.2012).

24.04.2013 в 10 ч. 49 мин. на странице 2 и 3 сайта <http://www.inpark.su/about/> Комиссия установила факт размещения информации, на которую ссылается заявитель, содержащей наличие у ООО ПО «Грос» наград «Премия Golden Pony awards 2007» и «Хрустальное колесо-2007».

25.04.2013 ООО ПО «Грос» направило в адрес ООО «ИТ-Эксперт» заявку с просьбой полного блокирования доступа в сети и удаления интернет-страниц с информацией, содержащей о проекте парка аттракционов Остров Сокровищ и наградах «За самую совершенную идею - от замысла до воплощения» и «Премия Golden Pony awards 2007» (письмо исх. № б/н от 25.04.2013).

30.04.2013 поступившая заявка от ООО ПО «Грос» ООО «ИТ-Эксперт» исполнена (акт №ИТ-00000201 от 30.04.2013).

Информация, зафиксированная в протоколе осмотра доказательств от 31.01.2013, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, который представляет собой проектирование парков аттракционов, а также разработку и создание аттракционов.

Размещение указанной в заявлении информации на сайте www.inpark.su, по мнению ООО «ЦСО Остров Сокровищ», направлено на получение преимуществ перед обществом как хозяйствующим субъектом-конкурентом, поскольку на рынке проектирования и производства аттракционов на территории Красноярского края именно ООО «ЦСО Остров Сокровищ» является основным конкурентом ООО ПО «Грос».

ООО ПО «Грос» в ходе рассмотрения антимонопольного дела не опроверг факт принадлежности заявителю разработанного проекта парка аттракционов Остров Сокровищ и присужденных наград «За самую совершенную идею - от замысла до воплощения», «Премия Golden Pony awards 2007» и «Хрустальное колесо-2007».

Доказательств, подтверждающих отсутствие 31.01.2013 на сайте www.inpark.su спорной информации, в адрес Красноярского УФАС не представлено.

Антимонопольный орган по итогам рассмотрения дела пришел к выводу, что в результате незаконных действий со стороны ООО ПО «Грос» была создана реальная угроза причинения ООО «ЦСО Остров Сокровищ» убытков в виде упущенной выгоды, а также был нанесен вред деловой репутации ООО «ЦСО Остров Сокровищ».

В действиях ООО ПО «Грос» имеются признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку ООО ПО «Грос» распространяет ложные, неточные, искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, что нарушает права и законные интересы ООО «ЦСО Остров Сокровищ».

На основании изложенного Комиссия сделала вывод о том, что рассматриваемые действия ООО ПО «Грос», выразившиеся в распространении ложных и искаженных сведений на Интернет сайте www.inpark.su, введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства товара и его производителя которые могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту, либо нанести ущерб его деловой репутации, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно решению от 02.08.2013 по делу № 100-14-13 Комиссия УФАС по Красноярскому краю решила:

1. Признать ООО ПО «ГРОС» нарушившим часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части осуществления действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

2. В связи с устранением ООО ПО «ГРОС» нарушения антимонопольного законодательства, предписание не выдавать.

Полагая, что решение от 02.08.2013 по делу № 100-14-13 противоречит требованиям нормативных актов и нарушает его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статья 46 Конституции Российской Федерации предоставляет гражданину и юридическому лицу право обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Согласно статье 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 2).

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц регулируется главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в том числе:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1);

- устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (пункт 10).

Согласно части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что ООО «ЦСО Остров Сокровищ» и ООО ПО «Грос» осуществляют однородный вид деятельности по проектированию, производству, поставке и монтажу аттракционов.

31.01.2013 нотариусом Красноярского нотариального округа Козьменко В.Г. по обращению ООО «ЦСО Остров Сокровищ» в целях фиксации доказательств был произведен осмотр информации в Интернете на сайте www.inpark.su и www.raara-mvdv.ru, в результате которого было установлено наличие упоминаний на сайте наименования продукции, реализуемой как ООО ПО «Грос» - проект парка аттракционов Остров Сокровищ, наличие наград «За самую совершенную идею - от замысла до воплощения», «Хрустальное колесо-2007» и «Премия Golden Pony awards 2007».

Информация, зафиксированная в протоколе осмотра доказательств от 31.01.2013, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, который представляет собой проектирование парков аттракционов, а также разработку и создание аттракционов.

Вместе с тем проект парка аттракционов Остров Сокровищ разработан не ООО ПО «Грос», как указано в спорной рекламе, а ООО «Остров Сокровищ» в дальнейшем ООО «ЦСО Остров Сокровищ», что подтверждается представленными при рассмотрении антимонопольного дела доказательствами (договором на выполнение работ по устройству фундаментов по колесу обозрения и благоустройству на территории Городского парка флоры и фауны Роев ручей от 01.06.2004, заключенным с ЗАО «Красноярское ДСУ-1», договором подряда на создание проектной продукции №09-05 от 12.05.2005, договором подряда на создание проектной продукции №17-05 от 24.08.2005, договором на производство работ по ландшафтному дизайну №16 от 18.08.2005, договором на производство работ по ландшафтному дизайну №17 от 12.09.2005, заключенным с ООО «Сады Семирамиды»).

Указанное обстоятельство заявителем при рассмотрении настоящего дела не опровергнуто.

При рассмотрении дела антимонопольным органом ООО ПО «Грос» указало, что не распространяет выявленную информацию, отраженные в протоколе осмотра доказательств от 31.01.2013 страницы были удалены в ходе рассмотрения антимонопольным органом дела № 298-14-12. По мнению заявителя, данные сведения не находятся на сайте www.inpark.su, поскольку прямых гиперссылок на данном сайте не содержится.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает недоказанными приведенные доводы заявителя.

Между ООО ПО «Грос» и ООО «ИТ-Эксперт» заключен договор на создание вебсайта от 20.02.2012 №РС-21.

Официальным сайтом ООО ПО «Грос» является www.inpark.su. Право на использование которого действует на основании договора об оказании услуг №1087516/НИС-Д от 03.05.2011, заключенного с ООО «ИТ-Эксперт».

В соответствии с дополнительным соглашением от 30.04.2012 к договору №РС-21 от 20.02.2012 ООО «ИТ-Эксперт» осуществляет техническое администрирование сайта www.inpark.su.

Заявитель указывает, что спорная информация была удалена администратором сайта в рамках ранее рассмотренного Красноярским УФАС России дела №298-14-12. Приведенные заявителем интернет-страницы, отраженные в протоколе осмотра письменных доказательств от 31.01.2013, являются сохраненными на сервере поисковой системы www.yandex.ru страницей, образованной в процессе формирования сайта ООО ПО «Грос» на основе ранее созданного сайта ООО «Грос». С сайта www.inpark.su невозможно зайти на страницы, указанные в заявлении ООО «ЦСО Остров Сокровищ».

ООО «ИТ-Эксперт» в ходе рассмотрения антимонопольного дела сообщило, что информация, на которую ссылается ООО «ЦСО Остров Сокровищ», была воспроизведена через поисковую систему www.yandex.ru по причине технической ошибки – файлы указанной информации были удалены не полностью, соответствующая заявка от ООО ПО «Грос» поступила 18.07.2012 (акт о выполнении заявки №ИТ-00000138 от 06.08.2012).

24.04.2013 в 10 ч. 49 мин. на странице 2 и 3 <http://www.inpark.su/about/> Комиссия антимонопольного органа установила факт размещения информации, на которую ссылается заявитель, содержащей наличие у ООО ПО «Грос» наград «Премия Golden Pony awards 2007» и «Хрустальное колесо-2007».

25.04.2013 ООО ПО «Грос» направило в адрес ООО «ИТ-Эксперт» заявку с просьбой полного блокирования доступа в сети и удаления интернет-страниц с информацией, содержащей о проекте парка аттракционов Остров Сокровищ и наградах «За самую совершенную идею - от замысла до воплощения» и «Премия Golden Pony awards 2007» (письмо исх. № б/н от 25.04.2013).

30.04.2013 поступившая заявка от ООО ПО «Грос» ООО «ИТ-Эксперт» исполнена (акт №ИТ-00000201 от 30.04.2013).

Учитывая факт установления антимонопольным органом на сайте <http://www.inpark.su/about/> спорной информации, а также то обстоятельство, что выявленная в ходе составления протокола осмотра доказательств от 31.01.2013 информация (приложение 2) непосредственно размещена на сайте www.inpark.su, принадлежащем заявителю, суд соглашается с доводом антимонопольного органа о том, что ООО ПО «Грос» распространяет ложные, неточные, искаженные сведения, что нарушает права и законные интересы ООО «ЦСО Остров Сокровищ».

Суд также учитывает, что протоколом осмотра доказательств от 31.01.2013 зафиксировано также размещение на сайте заявителя новой информации (приложение 3), наличие которой не было выявлено при рассмотрении дела № 298-14-12. Доказательств наличия указанной страницы на сайте общества в момент рассмотрения дела № 298-14-12 суду не представлено.

Информация, зафиксированная в протоколе осмотра доказательств от 31.01.2013 адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, который представляет собой проектирование парков аттракционов, а также разработку и создание аттракционов.

Таким образом, в действиях ООО ПО «Грос» имеются признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку ООО ПО «Грос» распространяет ложные, неточные, искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, что нарушает права и законные интересы ООО «ЦСО Остров Сокровищ».

На основании изложенного Комиссия правомерно сделала вывод о том, что рассматриваемые действия ООО ПО «Грос», выразившиеся в распространении ложных и искаженных сведений на Интернет сайте www.inpark.su, введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства товара и его производителя которые могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту, либо нанести ущерб его

деловой репутации, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, являются актом недобросовестной конкуренции.

Установленные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о законности вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю решения от 02.08.2013 по делу № 100-14-13.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, заявление общества с ограниченной ответственностью Производственное Объединение «ГРОС» удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего заявления составляет 2 000 рублей и с учетом рассмотрения настоящего дела подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью Производственное Объединение «ГРОС» требований отказать.

Проверено на соответствие положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.В. Болуж