



8 4 0 1 3 7 5 8 0 0 0 0 4

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

07 апреля 2014 года

Дело № А33-19838/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2014 года.  
В полном объеме решение изготовлено 07 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Содружество» (ИНН 2465080066, ОГРН 1032402662929)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

об оспаривании решения от 08.08.2013 по делу № 584-10-12,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Краском», открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» и общества с ограниченной ответственностью УПК «Тандем»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Камылина В.С. на основании доверенности от 19.11.2013, удостоверения адвоката,

от ответчика: Гречищевой В.П. на основании доверенности от 09.01.2014,

от общества с ограниченной ответственностью «Краском»: Пустынского Д.В. на основании доверенности от 24.12.2013,

от общества с ограниченной ответственностью УПК «Тандем»: Радионовой Ю.А. на основании доверенности от 28.01.2014,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Н.А.Червяковой,

**установил:**

закрытое акционерное общество «Содружество» (далее по тексту – ЗАО «Содружество», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения от 08.08.2013 по делу № 584-10-12.

Заявление принято к производству суда. Определением от 13.11.2013 возбуждено производство по делу.

Определением от 26.12.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Краском» (далее по тексту – ООО «Краском», открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» (далее по тексту – ОАО «Красноярскэнергосбыт») и общество с ограниченной ответственностью УПК «Тандем» (далее по тексту – ООО УПК «Тандем»).

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

ЗАО «Содружество» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1032402662929.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление ЗАО «Содружество» с жалобой на отказ ООО «КрасКом» (исх. № КЦО-12/12694 от 20.11.2012) в выдаче актов, подтверждающих технологическое присоединение (акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон между ООО «КрасКом» и ЗАО «Содружество») объекта ЗАО «Содружество», расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, 28.

Приказом от 20.12.2012 № 975 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в отношении ООО «КрасКом» возбуждено дело № 584-10-12 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 №135 –ФЗ).

Решением от 08.08.2013 по делу № 584-10-12 рассмотрение дела № 584-10-12 в отношении ООО «КрасКом» в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях ответчика фактов нарушения антимонопольного законодательства прекращено.

Общество, считая указанное решение не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

На основании вышеизложенного, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемое решение не соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ и нарушает его права и законные интересы в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» антимонопольное регулирование и контроль на оптовом и розничных рынках осуществляются антимонопольным органом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, и принятыми в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации актами федерального антимонопольного органа.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пунктам 3.1.1. и 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 № 345 (далее по тексту - Административный регламент), осуществление государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства включает в себя установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции,.

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

При рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности ООО «КрасКом» является оказание услуг по передаче электрической энергии в городе Красноярске, в границах расположения принадлежащих ООО «КрасКом» электрических сетей. Указанное обстоятельство лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Таким образом, ООО «КрасКом» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

При этом факт нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО «КрасКом» антимонопольным органом при рассмотрении дела № 584-10-12 не установлен, в связи с чем решением от 08.08.2013 по делу № 584-10-12 рассмотрение дела № 584-10-12 в отношении ООО «КрасКом» прекращено.

Заявитель считает оспариваемое решение недействительным в связи с тем, что ООО «Краском» отказало ЗАО «Содружество» в выдаче документов, подтверждающих

технологическое присоединение; ООО «Краском» нарушило установленный срок на рассмотрение обращения ЗАО «Содружество»; ЗАО «Содружество», являясь собственником энергообъектов, приобретенных у ОАО «Норд», которому ранее были выданы технические условия, имело все правовые основания для получения документов, подтверждающих технологическое присоединение; антимонопольным органом не была дана оценка принадлежности энергообъектов, в отношении которых ЗАО «Содружество» запрашивались документы на осуществление технологического присоединения; в рамках рассмотрения антимонопольного дела не исследовался вопрос о фактическом технологическом присоединении объектов, принадлежащих заявителю.

Указанные доводы рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как документально не подтвержденные, противоречащие материалам дела и действующему законодательству.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее по тексту - Правила от 27.12.2004 № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

По пункту 6 Правил от 27.12.2004 № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Пунктом 7 Правил от 27.12.2004 № 861 установлена процедура технологического присоединения, включающая в себя подачу заявки юридическим или физическим лицом,

которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение; заключение договора; выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором; получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический прием (подача) напряжения и мощности; составление акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно пункту 27 Правил от 27.12.2004 № 861 в случае, если заявитель или владелец ранее присоединенных объектов обратился в сетевую организацию с заявлением о восстановлении ранее выданных технических условий, утрата которых наступила в связи с ликвидацией, реорганизацией, прекращением деятельности прежнего владельца (заявителя), продажей объектов и по иным причинам, сетевая организация выдает дубликаты ранее выданных технических условий с указанием величины присоединенной (максимальной) мощности энергопринимающих устройств заявителя.

При невозможности восстановления ранее выданных технических условий в отношении присоединенных энергопринимающих устройств выдаются новые технические условия согласно фактически имеющейся схеме электроснабжения с указанием максимальной мощности, равной фактически потребляемой максимальной мощности за последние 5 лет, либо исходя из представленных заявителями иных достоверных данных об

При выдаче дубликатов технических условий или новых технических условий в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств составляются и выдаются заявителю акт об осуществлении технологического присоединения, акт о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и акт о разграничении эксплуатационной ответственности сторон.

Как следует из материалов дела (в том числе оспариваемого решения, свидетельств о государственной регистрации права от 26.04.2005, от 10.08.2011, от 04.10.2011, договора купли-продажи недвижимого имущества от 08.02.2005, соглашения от 01.06.2011, договоров аренды от 01.01.2012 №№ 1, 2 и 3, письма от 23.01.2007 № 38), ОАО «Норд» являлось собственником объектов, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, д. 28.

Часть объектов (строения 23 и 25) приобретена ЗАО «Содружество» в собственность; часть объектов (строения 7, 9 и 12) ЗАО «Содружество» использует на основании договоров аренды.

Объекты ОАО «Норд» были присоединены к электрическим сетям ОАО «КрАЗ», величина присоединенной мощности объектов ОАО «Норд» к электрической сети ОАО «КрАЗ» составляла 17,2 кВт.

Между ОАО «Норд» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» был заключён договор на электроснабжение объектов от 02.10.2006 № 10299, в соответствии с которым электроснабжение объектов ОАО «Норд» происходило через электрические сети ОАО «КрАЗ».

В связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц ОАО «Норд» направило в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт» письмо о расторжении договора на электроснабжение от 02.10.2006 № 10299 и прекращении поставки электроэнергии по данному договору для потребителя по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, 28.

09.02.2007 ООО УПК «Тандем» обратилось в ООО «КрасКом» с письмом от 09.02.2007 № 1 о выдаче технических условий для подключения КТП мощностью 400 кВА, на условиях прежнего подключения Базы «Норд».

ООО «КрасКом» выдало ООО УПК «Тандем» технические условия на электроснабжение от 03.04.2007 № 1321, от 21.08.2007 № 3696 для подключения КТП 400 кВА мощностью электроснабжения объектов 320 кВт.; техническими условиями на электроснабжение от 18.03.2009 № 1541, от 13.05.2011 № 000082 ООО «КрасКом» разрешило ООО УПК «Тандем» увеличение мощности до 670 кВт; указанные технические

условия выполнены в полном объеме, что подтверждается справкой ООО «КрасКом» от 22.02.2013 № 30; ООО УПК «Тандем» осуществлено технологическое присоединение, что подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения от 21.11.2012.

Письмом от 21.01.2013 № КЦО-13/14118 «О рассмотрении обращения» ООО «КрасКом» сообщило заявителю в ответ на его обращение от 05.12.2012, что технические условия от 07.03.2004 №ФОП-189 были подготовлены и выданы ОАО «Красноярский Аллюминиевый Завод», в связи с чем у ООО «КрасКом» отсутствуют правовые основания и возможность выдачи дубликата указанных технических условий и, соответственно актов об осуществлении технологического присоединения, разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, эксплуатационной ответственности сторон; указало, что все документы, оформленные между ООО «КрасКом» и ЗАО «Содружество» в рамках технологического присоединения к электрическим сетям объектов последнего, а именно акт (справка) о присоединении и акт о разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон были выданы ЗАО «Содружество» ранее.

Указанным письмом ООО «КрасКом» также сообщило, что письмом от 20.11.2012 № КЦО-12/12694 ООО «КрасКом», отвечая на запрос ЗАО «Содружество», направило дубликат технических условий от 21.08.2007 № 3696, выданных в адрес ООО УПК «Тандем», а также дубликат акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 19.11.2007, оформленный с ООО УПК «Тандем».

Обстоятельства, изложенные в приведенном письме, ЗАО «Содружество» не оспариваются.

При этом в чем именно выразилось нарушение ООО «КрасКом» Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, заявитель пояснить затруднился, доказательства, подтверждающие факт нарушения не представил.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом в соответствии с пунктом 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ дана надлежащая оценка представленным доказательствам при рассмотрении дела № 055-10-13; в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ ответчиком в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях ООО «КрасКом» фактов нарушения антимонопольного законодательства правомерно вынесено оспариваемое решение.

Таким образом, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

Отказать закрытому акционерному обществу «Содружество» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 08.08.2013 по делу № 584-10-12.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.М. Чурилина