

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

15 апреля 2014 года

Дело № А33-22464/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 08.04.2014.

В полном объеме решение изготовлено 15.04.2014.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлениям открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

об оспаривании решения и предписания от 29.10.2013 по делу № 382-10-13,
с привлечением к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора: Модебадзе М.И.;

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Цимерманн М.А., на основании доверенности от 24.12.2013;

от ответчика: Абышева А.В., на основании доверенности от 26.12.2013 № 71.

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алексеевой Д.В.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 10.02.2014 заявление принято судом, возбуждено производство по делу.

В ходе рассмотрения дела судом, по ходатайству ответчика, определением от 27.03.2014 объединил дела №№ А33-22464/2013 и А33-2150/2014 для их совместного рассмотрения в деле А33-22464/2013.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление гр. Модебадзе М. И. (от 08.07.2013 №12641) с жалобой на действия ОАО «МРСК Сибири» (далее – сетевая организация), выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению подсобных строений, принадлежащих гражданину, расположенных по адресу: г. Красноярск Октябрьский район, казачья станица «Воскресенская», уч. №79, кд №24:50:0100018:1083.

Приказом Красноярского УФАС России от 17.09.2013 №754 в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело №382-10-13, при рассмотрении которого антимонопольным органом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

Гражданке Модебадзе М.И. принадлежат подсобные строения, расположенные по адресу: г. Красноярск, Октябрьский район, казачья станица «Воскресенская», уч. №79, кд № 24:50:010001811083. В связи с необходимостью осуществления технологического присоединения указанных строений 28.06.2011 Модебадзе М. М. в адрес ОАО «МРСК Сибири» была направлена заявка на технологическое присоединение объекта со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 15 кВт, в т.ч. кВт-электрообогрев, срок введения в - эксплуатацию энергопринимающих устройств - 2012 год.

20 февраля 2012 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Модебадзе М. И. заключен договор №20.24.23991.11 об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 1.5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению при условии, если заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств, составляет 1 год.

Модебадзе М.И. оплачена стоимость услуг за технологическое присоединение энергопринимающего устройства в размере 4733 рубля 33 копейки в установленный договором срок.

Согласно пункту 10 технических условий к договору №20.24.23991.11 к мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относится, в том числе, фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя; действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств; установка новой КТПН 10/0,4 кВ с трансформатором необходимой мощности в районе участков № 58 и №27; строительство новой отпаечной ВЛ-10 кВ ф.121-18 от последней опоры в районе новой КТПН-400/10 до новой КТПН 10/0,4 кВ, с установкой РЛНД на отпаечной опоре; строительство ЛЭП-0,4 кВ в районе новых КТПН-10/0,4 кВ вдоль улиц земельных участков №№9-110, №№21-112, №№8-84 и №№20-82 до границы земельного участка Модебадзе М.И.

В соответствии с пунктом 11 технических условий Модебадзе М.И. необходимо выполнить ввод в подсобные строения от ближайшей опоры вновь построенной ВЛ-0,4 кВ н/в района КТПН-10/0,4 кВ в пределах своего земельного участка; установить н/в щит 380В с автоматическим выключателем на номинальный ток согласно подключаемой нагрузке.

Согласно техническим условиям к договору №20.24.23991.11 точкой присоединения объекта заявителя является ближайшая опора новой ЛЭП-0,4 кВ района КТПН-10/0,4 кВ.

25 июля 2013 Модебадзе М.И. направила ОАО «МРСК Сибири» письмо о выполнении технических условий со своей стороны по договору от 02.02.2012 №20.24.23991.11, письмо вручено адресату 29.07.2013.

Антимонопольным органом установлено, что по состоянию на момент рассмотрения антимонопольного дела №382-10-13 мероприятия по осуществлению технологического присоединения объекта Модебадзе М.И. сетевой организацией не исполнены, в связи с чем антимонопольным органом принято решение от 29.10.2013 №382-10-13 о признании действий ОАО «МРСК Сибири», выразившихся в нарушении сроков рассмотрения заявки гр. Модебадзе М.И. от 28.06.2011 и осуществление мероприятий на технологическое присоединение, предусмотренных договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 02.02.2012 №20.24.23991.11, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписанием от 29.10.2013 №382-10-13 комиссия Красноярского УФАС России обязала ОАО «МРСК Сибири» прекратить нарушение антимонопольного законодательства и

в срок до 07.09.2013 осуществить технологическое присоединение объекта гр. Модебадзе М.И., расположенного по адресу: г. Красноярск Октябрьский район, казачья станица «Воскресенская», уч. №79, кд №24:50:0100018:1083, согласно условиям договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 13.04.2012 №20.24.2075.12.

ОАО «МРСК Сибири», полагая, что указанные решение и предписание от 02.02.2012 №20.24.23991.11, не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы государственным инспектором правового отдела управления Красноярского УФАС России в отношении ОАО «МРСК Сибири» составлен протокол об административном правонарушении №А1247-14.31/13 от 18.11.2013 и явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении ОАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу о законности оспариваемых ОАО «МРСК Сибири» решения и предписания от 29.10.2013 по делу № 382-10-13 по следующим основаниям.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение

оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

На основании вышеизложенного, оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Решением от 02.02.2012 №20.24.23991.11 действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков рассмотрения заявки гр. Модебадзе М.И. от 28.06.2011 и осуществление мероприятий на технологическое присоединение, предусмотренных договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 02.02.2012 №20.24.23991.11, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской

Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершении им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

По пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункту 3.2.1 Административного регламента доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю при рассмотрении дела №382-10-13 установлено, что заявитель занимает доминирующее положение.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфереедеятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 №179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Как следует из материалов дела, 28.06.2011 Модебадзе М. М. в адрес ОАО «МРСК Сибири» направлена заявка на технологическое присоединение подсобного строения, расположенного по адресу: г. Красноярск, Октябрьский район, казачья станица «Воскресенская», уч. №79, кд № 24:50:010001811083.

20 февраля 2012 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Модебадзе М. И. заключен договор №20.24.23991.11 об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 1.5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению при условии, если заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств, составляет 1 год.

Модебадзе М.И. оплачена стоимость услуг за технологическое присоединение энергопринимающего устройства, технических условий со стороны Модебадзе М.И. выполнены, о чем ОАО «МРСК Сибири» уведомлен письмом.

Вместе с тем по состоянию на 29 октября 2013 года мероприятия по осуществлению технологического присоединения объекта Модебадзе М.И. сетевой организацией не осуществлены.

Из заявления ОАО «МРСК Сибири» следует, что неосуществление технологического объекта заявителя в указанные сроки связано с объективными обстоятельствами, которые антимонопольным органом при вынесении решения не исследовались и не анализировались.

В оспариваемом решении отражено, что в ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Сибири» заявило о том, что нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению связано с нарушением сроков выполнения обязательств подрядными организациями, а несвоевременное рассмотрение заявки гражданина связано с большим количеством поступивших заявок, но документально приведенные обстоятельства дела ОАО «МРСК Сибири» не подтвердило.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 ГК РФ).

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным Гражданским кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 539 ГК РФ).

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (пункт 4 статьи 539 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон «Об электроэнергетике») настоящий закон устанавливает основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные

права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической и тепловой энергии.

Законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами (статья 2 Федерального закон «Об электроэнергетике»).

Согласно части 1 статьи 26 Федеральный закон «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Во исполнение указанного Федерального закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила). Указанные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с пунктом 14 Правил технологического присоединения заявитель является физическим лицом, направившим заявку на технологическое присоединение энергопринимающего устройства, максимальная мощность которого составляет до 15 кВт

включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которое используется для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Согласно пункту 3 Правил технологического присоединения независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с пунктом 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Из материалов дела следует, что заявка Модебадзе М.И. подана 28.06.2011, договор от №20.24.23991.11 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Модебадзе М.И. заключен 02.02.2012.

Следовательно, ОАО «МРСК Сибири» нарушены сроки рассмотрения заявки на технологическое присоединение объекта заявителя, установленные пунктом 15 Правил.

Положения подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения устанавливают, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, если более короткие сроки не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей сетевой организации или соглашением сторон, не может превышать 1 год.

Правилами технологического присоединения не установлена возможность продления сторонами по договору сроков осуществления технологического присоединения.

На момент вынесения антимонопольным органом оспариваемого решения ОАО «МРСК Сибири» не было осуществлено технологическое присоединение объектов Модебадзе М.И., что сетевой организацией не оспаривается.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков рассмотрения заявки на технологическое присоединение объекта заявителя, а также неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению объекта гр. Модебадзе

М.И. являются неправомерными, нарушающими Правила технологического присоединения, а также ущемляют законные интересы гр. Модебадзе М.И., и нарушают требования [части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы заявителя изучены судом и отклонены, как несоответствующие антимонопольному законодательству и не являющиеся достаточным основанием для признания оспариваемых актов недействительными.

Доказательства того, что оспариваемым решением нарушены права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности, заявителем в дело не представлены.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого решения Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»; не нарушении им прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает [предписание](#) ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

В силу статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.

Одновременно с оспариваемым решением от 29.10.2013 №382-10-13 Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю выдало на его основе предписание от 29.10.2013, содержащее требование устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства и в срок до 20.12.2013 осуществить технологическое присоединение объекта Модебадзе М.И.

Доказательств неразумности установленного в предписании Красноярским УФАС срока исполнения заявителем не представлено.

Суд считает, что предписание от 29.10.2013 №382-10-13 соответствует закону, направлено на устранение допущенных нарушений законодательства ОАО «МРСК Сибири» в отношении Модебадзе М.И., содержит указание на меры, соразмерные совершенному правонарушению.

В связи с вышеизложенным, суд признает решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 29.10.2013 №382-10-13 законными.

Вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы государственным инспектором правового отдела управления Красноярского УФАС России в отношении ОАО «МРСК Сибири» составлен протокол об административном правонарушении №А1247-14.31/13 от 18.11.2013 и явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении ОАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 202-206).

На основании положений статей 23.48, 28.3 КоАП РФ, приказа Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, суд пришел к выводу, что протокол об административном правонарушении от 31.01.2013 №А52-14.31(2)/14 составлен уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции.

Проверив процедуру составления протокола об административном правонарушении со стороны административного органа, суд пришел к выводу о ее соблюдении: протокол от 18.11.2013 № А52-14.31(2)/14 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя ОАО «МРСК Сибири», в присутствии защитника Гоффман В.В., на основании доверенности от 27.06.2013 №90Н/16.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Как указано выше, приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 №179-э, ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58.

ОАО «МРСК Сибири», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии на территории Красноярского края, в пределах указанного региона занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих ему электрических сетей.

Кроме того, передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем, не составляет самостоятельного товарного рынка.

Учитывая, что услуги по технологическому присоединению не образуют отдельного вида деятельности, а общество занимает доминирующее положение на рынке именно оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей, суд пришел к выводу о том, что территорией соответствующего товарного рынка является Красноярский край, так как правонарушение совершено на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Следовательно, надлежащим субъектом вменяемого правонарушения является ОАО «МРСК Сибири».

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ОАО «МРСК Сибири» явилось решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 29.10.2013 по делу №382-10-13, которым действия ОАО «МРСК Сибири» признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая, что решение антимонопольного органа от 29.10.2013 №382-10-13 о признании действий ОАО «МРСК Сибири», выразившихся в нарушении сроков рассмотрения заявки гр. Модебадзе М.И. от 28.06.2011 и осуществление мероприятий на технологическое присоединение, предусмотренных договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 02.02.2012 №20.24.23991.11, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признается судом законным, факт совершения ОАО «МРСК Сибири» действий (бездействия), образующих объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса, доказан.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил, либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательств принятия обществом мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства, отсутствия возможности для их соблюдения в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах вина ОАО «МРСК Сибири» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Сибири» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что совершенное обществом правонарушение является малозначительным, изучен и отклонен судом.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 указанного выше

постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

ОАО «МРСК Сибири» не представило доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Таким образом, совершенное обществом правонарушение малозначительным не является.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

Санкция части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П необходимо применять к юридическим лицам за административные правонарушения,

предусмотренные КоАП Российской Федерации, справедливые и соразмерные характеру совершенного административного правонарушения, степени вины юридического лица, его имущественному и финансовому положению, а также иным имеющим существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельствам административные наказания.

Представленные ОАО «МРСК Сибири» доказательства принятия мер к исполнению предписания приобщены к материалам дела и расцениваются судом как основания для снижения административного наказания.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда Российской Федерации, установленные при рассмотрении дела факты совершения действий, направленных на устранение допущенных нарушений, финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности, арбитражный суд пришел к выводу, что соответствующим совершенному ОАО «МРСК Сибири» правонарушению является административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - 100 000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),

Расчетный счет – 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск,

ИНН 2466009115,

КПП 246601001,

ОКАТО 04401000000,

БИК 040407001,

КБК 16111602010016000140.

Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 29.10.2013 по делу № 382-10-13 отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Привлечь открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327), место нахождения: г. Красноярск, ул. Богграда, 144а, к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Разъяснить, что настоящее решение может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.П. Крицкая