



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 марта 2014 года

Дело № А33-18106/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 04 марта 2014 года.

Судья Третьего арбитражного апелляционного суда Севастьянова Е.В.
при секретаре судебного заседания Чистяковой Н.С.,
при участии:

от заявителя (открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»): Обидина А.О., представителя по доверенности от 24.12.2013 №122Н/119, паспорт;

от административного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Сугоровой В.В., представителя по доверенности от 09.01.2014 №72. служебное удостоверение,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «16» декабря 2013 года по делу № А33-18106/2013, рассмотренному в порядке упрощенного производства судьей Раздобреевой И.А.,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327; далее – заявитель, общество, ОАО «МРСК «Сибири») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965; далее - антимонопольный орган, ответчик) об оспаривании постановления от 02.10.2013 № А1067-19.5/13 о назначении административного наказания.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «16» декабря 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, заявитель обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» ссылается на следующие обстоятельства:

- заявление ОАО «МРСК Сибири» об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности не подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства;
- антимонопольный орган неверно квалифицировал вменяемое обществу правонарушение по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ;
- антимонопольным органом неверно определено время совершения административного правонарушения 19.01.2013;
- судом не дана оценка доводу общества, что срок действия предписания приостанавливается;
- отсутствие в протоколе и постановлении № А1067-19.5/13 сведений о месте и времени совершения административного правонарушения является существенным недостатком и нарушением процедуры привлечения к административной ответственности;
- вменяемое обществу административное правонарушение является малозначительным.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю представило отзыв на апелляционную жалобу, полагает, что оспариваемое решение Арбитражного суда Красноярского края является законным и обоснованным, вынесенным с соблюдением норм материального и процессуального права, а доводы ОАО «МРСК Сибири», изложенные в заявлении, являются необоснованными.

Представитель заявителя в судебном заседании изложил доводы апелляционной жалобы. Просил отменить решение Арбитражного суда Красноярского края от «16» декабря 2013 года по делу № А33-18106/2013.

Представитель административного органа изложил возражения на апелляционную жалобу. Просил суд оставить решение Арбитражного суда Красноярского края от «16» декабря 2013 года по делу № А33-18106/2013 без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Решением от 13.12.2012 Комиссия антимонопольного органа признала открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту невыполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта по договору об осуществлении технологического присоединения от 28.02.2012 №20.24.24963.11 до границы земельного участка гражданина Карышева Д.В. в сроки, установленные пунктом 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила технологического присоединения), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Согласно вынесенному на основании вышеуказанного решения предписанию № 472-10-12 от 13.12.2012, обществу надлежало в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента получения предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона № 135-ФЗ), а именно: выполнить предусмотренные пунктом 10 технических условий к договору об осуществлении технологического присоединения №20.24.24963.11 от 28.02.2012 мероприятия по технологическому присоединению объекта Карышева Д.В. до границы земельного участка заявителя. Об исполнении предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения, с приложений копий подтверждающих документов.

Решение и предписание по делу № 472-10-12 от 13.12.2012 были получены заявителем (почтовое уведомление № 66001717658290), общество в установленный срок предписание не исполнило.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа по делу № 472-10-12 являются незаконными и нарушающими его права и законные интересы, общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с соответствующим заявлением.

Решением от 15.05.2013 по делу № А33- 813/2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 по тому же делу, в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания по делу №472-10-12 ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» отказано. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда вступило в законную силу 05.09.2013.

20.09.2013 ответчиком в отношении общества составлен протокол № А1067-19.5/13 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением о назначении административного наказания от 02.10.2013 № А1067-19.5/13 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 02.10.2013 № А1067-19.5/13, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции установил основания для отмены судебного акта.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Суд апелляционной инстанции на основании положений статей 23.48, 28.3 КоАП РФ, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 26.01.2011 № 30, приказа Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», пришел к выводу о том, что протокол от 20.09.2013 № А1067-19.5/13 об административном правонарушении составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено и постановление от 02.10.2013 № А1067-19.5/13 вынесено заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, то

есть уполномоченным должностным лицом Красноярского Управления ФАС России в пределах его компетенции.

Довод общества об отсутствии в протоколе и постановлении № А1067-19.5/13 сведений о месте и времени совершения административного правонарушения отклоняется судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2. КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе, место и время совершения административного правонарушения. При этом законодательство не содержит требования об указании часа и минут совершения правонарушения.

В представленных в материалы дела протоколе об административном правонарушении от 20 сентября 2014 года №А1067-19.5/13 (л.д. 83-85) и оспариваемом постановлении (л.д. 73-82) указано место совершения административного правонарушения: ул. Богграда, 144 а, г. Красноярск, 660021, и время совершения административного правонарушения: 19.01.2013.

На основании изложенного, довод заявителя об отсутствии в протоколе и постановлении сведений о месте и времени совершения административного правонарушения опровергается содержанием указанных протокола и постановления.

Ссылка общества на неверное определение времени совершения административного правонарушения 19.01.2013 не может быть принята судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте ФГУП «Почта России», решение и предписание по делу № 472-10-12 были получены ОАО «МРСК Сибири» 20.12.2012 (л.д. 119).

Срок исполнения предписания - 30 календарных дней с момента получения предписания.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» надлежало исполнить предписание в срок до 18.01.2013 включительно, однако в установленный срок общество предписание не исполнило. Указанное обстоятельство ОАО «МРСК Сибири» не оспаривается.

На основании изложенного Красноярское УФАС России правильно определило время совершения ОАО «МРСК Сибири» административного правонарушения - 19.01.2013, то есть следующим днем после истечения установленного срока исполнения предписания по делу № 472-10-12 от 13.12.2012.

Довод ОАО «МРСК Сибири» о том, что фактически предписание по делу № 472-10-12 было получено обществом 19.12.2012 и, следовательно, время совершения административного правонарушения антимонопольным органом определено неверно, не влияет на правильность сделанных в оспариваемом постановлении выводов в связи с нижеследующим.

Вывод о дате получения ОАО «МРСК Сибири» предписания по делу № 472-10-12 был сделан антимонопольным органом на основании сведений уполномоченного лица (ФГУП «Почта России») и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами (информация с официального сайта «Почта России» л.д. 119). Таким образом, ответчик при установлении в постановлении № А1067-19.5/13 времени совершения административного правонарушения Красноярское УФАС России не допустил нарушений норм материального либо процессуального права.

Кроме того, определение времени совершения административного правонарушения служит целям установления начала течения срока давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ либо возможности применения обратной силы закона (статья 1.7 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае ОАО «МРСК Сибири» за неисполнение предписания по делу №472-10-12 могло быть привлечено к административной ответственности в течение 1 года с момента совершения правонарушения, то есть до 19.01.2014 или до 18.01.2014.

В статью 19.5 КоАП РФ не вносились изменения ни 18.01.2013, ни 19.01.2013.

ОАО «МРСК Сибири» в апелляционной жалобе не указало, каким образом установление Красноярским УФАС России неверного, по мнению заявителя, времени совершения административного правонарушения повлияло на права и законные интересы общества, а также в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ не представило в суд первой инстанции доказательств получения предписания 19.12.2012, поскольку представленная в материалы дела заявителем копия

предписания (л.д. 44-45) не содержит отметки ОАО «МРСК Сибири» о регистрации входящей корреспонденции с указанием даты и номера.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Красноярским УФАС России соблюдена процедура привлечения общества к административной ответственности, предусмотренная статьями 28.2, 28.4, 28.5, 29.6, 29.7, 29.10 КоАП РФ.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности (один год) на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

Как следует из материалов дела, Арбитражный суд Красноярского края рассмотрел заявление ОАО «МРСК Сибири» об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 4 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, поскольку имеется необходимость дополнительного исследования представленных доказательств по делу.

Постановлением № А1067-19.5/13 от 02.10.2013 ОАО «МРСК Сибири» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Наличие при рассмотрении дела в суде первой инстанции обстоятельств, предусмотренных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что пункт 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62, на которое в обоснование своей позиции ссылается заявитель, применим исключительно к пункту 3 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающему рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Арбитражный суд Красноярского края правомерно рассмотрел дело № А33-18106/2013 в порядке упрощенного производства, в связи с чем, довод общества об обратном подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, как основанный на неверном толковании норм права.

Отказывая в удовлетворении заявления, Арбитражный суд Красноярского края согласился с позицией Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о наличии в действиях (бездействии) общества состава вмененного ему в вину административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции не согласен с указанным выводом суда первой инстанции, полагает, что оспариваемое заявителем постановление антимонопольного органа содержит неправильную квалификацию совершенного обществом административного правонарушения, а именно: рассмотренное антимонопольным органом противоправное поведение заявителя - неисполнение предписания от 13.12.2012 № 472-10-12 - не образует состав правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а подпадает под действие диспозиции части 2.2 этой же нормы, по следующим основаниям.

Согласно пункту первому части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган наделен рядом полномочий для реализации своих функций и целей Закона № 135-ФЗ, в том числе по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Закона № 135-ФЗ по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

На основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии (часть 4 статьи 41 Закона № 135-ФЗ).

В силу статьи 36 Закона № 135-ФЗ обязанность по исполнению решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок возложена, в том числе на коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностных лиц).

Согласно положениям статьи 51 Закона № 135-ФЗ предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок (часть 1). Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность (часть 2). Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4).

По смыслу норм Закона № 135-ФЗ деятельность антимонопольного органа по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, осуществляемая в форме выдачи предписаний, преследует цель понудить обязанных субъектов к должному поведению. При этом неисполнение лицом обязательных требований антимонопольного органа, содержащихся в предписании, препятствует реализации возложенных на этот орган контролирующих функций, направленных на обеспечение организационных и правовых основ защиты конкуренции.

В данном случае материалами дела подтверждается, что общество не представило в антимонопольный орган копий документов, подтверждающих исполнение предписания от 13.12.2012 № 472-10-12 о выполнении предусмотренных пунктом 10 технических условий к договору об осуществлении технологического присоединения № 20.24.24963.11 от 28.02.2012 мероприятий по технологическому присоединению объекта Карышева Д.В. до границы земельного участка заявителя.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о неисполнении заявителем выданного ему управлением предписания.

Апелляционная инстанция отклоняет довод подателя жалобы о том, что судом не дана оценка доводу общества о приостановлении срока действия предписания на основании следующего.

Частью 2 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Как установлено выше, решение и предписание по делу № 472-10-12 были получены заявителем 20.12.2012, предписание обществу надлежало исполнить в срок до 18.01.2013 включительно.

С заявлением об оспаривании решения и предписания общество обратилось в арбитражный суд 18.01.2013, то есть в последний день срока, установленного для исполнения предписания. Арбитражным судом заявление общества об оспаривании решения и предписания от 13.12.2012 принято к производству 25.02.2013 (дело № А33-813/2013), то есть после истечения срока исполнения предписания №472-1012.

Таким образом, в связи с истечением срока, установленного для добровольного исполнения ОАО «МРСК Сибири» предписания по делу № 472-10-12 (19.01.2013), до принятия судом заявления об его оспаривании к производству, предусмотренное частью 2 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» основание приостановления срока исполнения предписания не возникло.

Довод ОАО «МРСК Сибири» о том, что судом не дана оценка доводу общества, что срок действия предписания приостанавливается, опровергается содержанием обжалуемого решения суда первой инстанции, а именно: на страницах 4-5 решения по делу № А33-18106/2013 Арбитражный суд Красноярского края изложил свою позицию, в том числе и по указанному доводу.

На основании изложенного, учитывая установленные по делу обстоятельства суд первой инстанции сделал правильный вывод о наличии у антимонопольного органа фактических и правовых оснований для применения к предприятию публично-правовой ответственности в виде административного наказания.

Вместе с тем, согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Часть 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного, в том числе предписания территориального антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 приведенной статьи.

Таким образом, деяния лица по этой норме можно квалифицировать только в том случае, если они не охватываются специальными положениями статьи 19.5 КоАП РФ (частями 2.1-2.5).

Как следует из материалов дела, решением антимонопольного органа от 13.12.2012 установлен факт злоупотребления обществом своим доминирующим положением на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК Сибири», что расценено антимонопольным органом как нарушение обществом части первой статьи 10 Закона № 135-ФЗ. Предписанием от 13.12.2012 № 472-10-12 антимонопольный орган обязал заявителя прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: выполнить предусмотренные пунктом 10 технических условий к договору об осуществлении технологического присоединения № 20.24.24963.11 от 28.02.2012 мероприятия по технологическому присоединению объекта Карышева Д.В. до границы земельного участка заявителя.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, а именно: запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, обществу фактически вменено злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке.

Однако административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания антимонопольного органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении

предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, закреплена в части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Следовательно, рассмотренное управлением противоправное поведение заявителя - неисполнение предписания от 13.12.2012 № 472-10-12 - не образует состав правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а подпадает под действие диспозиции части 2.2 этой же нормы.

Таким образом, оспоренное ОАО «МРСК Сибири» постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю содержит неправильную квалификацию совершенного организацией административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

На основании изложенного, довод заявителя о малозначительности совершенного правонарушения апелляционным судом не оценивается.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает решение суда подлежащим отмене с вынесением нового судебного акта об удовлетворении заявления общества.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «16» декабря 2013 года по делу № А33-18106/2013 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 02.10.2013 №А1067-19.5/13 о назначении административного наказания, которым открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.В. Севастьянова