



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

16 декабря 2013 года

Дело № А33-18106/2013

г. Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А. , рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании незаконным и отмене постановления от 02.10.2013 № А1067-19.5/13 о назначении административного наказания,

без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, ответчик) об оспаривании постановления от 02.10.2013 № А1067-19.5/13 о назначении административного наказания

Определением от 21.10.2013 заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Антимонопольный орган представил в материалы дела письменный отзыв на заявление, в котором требования общества оспорил по основаниям, изложенным в отзыве.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Решением от 13.12.2012 Комиссия антимонопольного органа признала открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту невыполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта по договору об осуществлении технологического присоединения от 28.02.2012 № 20.24.24963.11 до границы земельного участка гражданина Карышева Д.В. в сроки, установленные пунктом 16 [Правил](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила технологического присоединения), утвержденных [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Согласно вынесенному на основании вышеуказанного решения предписанию № 472-10-12 от 13.12.2012, обществу надлежало в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента получения предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: выполнить предусмотренные пунктом 10 технических условий к договору об осуществлении технологического присоединения № 20.24.24963.11 от 28.02.2012 мероприятия по технологическому присоединению объекта Карышева Д.В. до границы

Код доступа к материалам дела -

земельного участка заявителя. Об исполнении предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения, с приложений копий подтверждающих документов.

Решение по делу № 472-10-12 от 13.12.2012 было получено заявителем 20.12.2012 (почтовое уведомление № 66001717658290).

Таким образом, обществу надлежало исполнить предписание в срок до 18.01.2013 включительно. Однако, общество в установленный срок предписание не исполнило.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа по делу № 472-10-12 являются незаконными и нарушающими его права и законные интересы, общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с соответствующим заявлением.

Решением от 15.05.2013 по делу № А33-813/2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 по тому же делу, в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания по делу № 472-10-12 открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» отказано. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда вступило в законную силу 05.09.2013.

20.09.2013 ответчиком в отношении общества составлен протокол № А1067-19.5/13 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением о назначении административного наказания от 02.10.2013 № А1067-19.5/13 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 02.10.2013 № А1067-19.5/13, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП Российской Федерации) постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административном правонарушении в соответствии с главой 23 настоящего кодекса.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3, 14.6 (за исключением правонарушений в сфере государственного регу-

лирования тарифов), частями 1 и 2 статьи 14.8, статьей 14.9, статьями 14.31 - 14.33, частями 2.1 - 2.6 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий) настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе, в том числе, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 23.48 КоАП РФ, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством (часть 4 статьи 28.3 КоАП РФ).

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России, в том числе иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Судом установлено, что протокол от 20.09.2013 № А1067-19.5/13 об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление от 02.10.2013 № А1067-19.5/13 о назначении административного наказания вынесено заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, то есть уполномоченным лицом.

Протокол об административном правонарушении составлен с участием представителя общества по доверенности от 27.06.2013 Обидина А.О., при надлежащем извещении законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о дате, времени и месте его составления. Содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.

Оспариваемое постановление вынесено в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Нарушений процессуальных норм при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления судом не установлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение антимонопольным органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение законного представителя заявителя о дате, времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности (один год) на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно [части 2.6 статьи 19.5](#) Кодекса невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи](#), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной [частью 2.6 статьи 19.5](#) Кодекса, за невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа № 472-10-12 от 13.12.2012, вынесенного на основании решения антимонопольного органа от 13.12.2012, которым общество признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту невыполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта по договору об осуществлении технологического присоединения от 28.02.2012 № 20.24.24963.11 до границы земельного участка гражданина Карышева Д.В. в сроки, установленные пунктом 16 [Правил](#) технологического присоединения

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается неисполнение обществом в установленный срок предписания антимонопольного органа от 13.12.2012 № 472-10-12.

Законность решения и предписания антимонопольного органа от 13.12.2012 подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.05.2013 по делу № А33-813/2013.

Таким образом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.05.2013 по делу № А33-813/2013 установлен факт нарушения заявителем требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу дела. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с тем, что в делах № А33-813/2013 и № А33-18106/2013 участвуют одни и те же лица, установленные судебным актом по делу № А33-813/2013 обстоятельства, имеют преюдициальное значение по настоящему делу в части нарушения сроков технологического присоединения электроустановки гр. Карышева Д.В. и законности требований предписания от 13.12.2012 по делу № 472-10-12.

Таким образом, на общество правомерно возложена обязанность устранить вышеуказанные нарушения антимонопольного законодательства и исполнить в установленный срок выданное на основании решения от 13.12.2013 предписание № 472-10-12 от 13.12.2013, предоставив соответствующие доказательства в антимонопольный орган.

В установленный срок доказательств, подтверждающих факт исполнения предписания, заявителем в Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю не представлено.

Указанные действия содержат признаки объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Доводы общества о неверном исчислении ответчиком срока исполнения предписания № 472-10-12 от 13.12.2013, отклоняются судом.

Как указал ответчик, согласно информации с интернет-сайта ФГУМ «Почта России», решение и предписание по делу № 472-10-12 были получены заявителем 20.12.2012, что также не оспаривается заявителем, следовательно, предписание обществу надлежало исполнить в срок до 18.01.2013 включительно.

Поскольку в указанный срок общество предписание не исполнило, антимонопольный орган определил время совершения обществом административного правонарушения - 19.01.2013, то есть следующий за днем после истечения установленного срока исполнения предписания № 472-10-12 от 13.12.2012.

С заявлением об оспаривании решения и предписания общество обратилось в арбитражный

суд 18.01.2013, то есть в последний день срока, установленного для исполнения предписания. Арбитражным судом заявление общества об оспаривании решения и предписания от 13.12.2012 принято к производству 25.02.2013, то есть после истечения срока исполнения предписания № 472-10-12.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях формы вины (статья 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Таким образом, одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Как следует из оспариваемого постановления, при рассмотрении дела об административном правонарушении антимонопольным органом исследовалась вина заявителя в совершении вмененного правонарушения, устанавливалось наличие у заявителя возможности для соблюдения требований действующего законодательства.

Доказательства принятия необходимых мер по соблюдению обществом Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» последним не представлены, об их наличии не заявлено.

Ссылка заявителя на короткий срок, установленный для исполнения предписания; необходимость исполнения обществом предписаний антимонопольного органа по иным делам; убыточность по результатам работы за первое полугодие 2013 года, не исключают вину общества в совершении вмененного ему правонарушения.

Изучив материалы дела, суд считает доказанным наличие в действиях заявителя вины в совершении вмененного административного правонарушения. При рассмотрении дела ответчик установил вину лица, привлекаемого к административной ответственности.

При установленных обстоятельствах, суд считает, что в действия заявителя образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела судом не установлено обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности административным органом соблюден.

Судом также отклоняется довод заявителя о том, что назначение антимонопольным органом административного наказания по делу № А171 -14.31/13 за совершение обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в связи с нарушением сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта Карышева Д.В. по договору № 20.24.24963.11 от 28.02.2012 (решение по делу № 472-10-12 о нарушении антимонопольного законодательства от 13.12.2012), исключает возможность привлечения общества к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания № 472-10-12.

Статьи 14.31 и 19.5 КоАП РФ содержат самостоятельные составы административных правонарушений, предусматривающие наступление административной ответственности за злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и за неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа.

Назначенное заявителю административное наказание соответствует минимальной санкции, установленной **частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ** в соответствии с требованиями **части 1 статьи 4.1 КоАП РФ**.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению, постановление № А1067-19.5/13 от 02.10.2013 о назначении административного наказания является законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 211 АПК РФ, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 02.10.2012 № А1067-19.5/13 отказать.

Разъяснить, что настоящее решение может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.А. Раздобрева