

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
12 марта 2014 года****№ А33-6616/2013**

Резолютивная часть постановления объявлена 6 марта 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 марта 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой Л.А.,

судей: Шелёминой М.М., Шелега Д.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Кулик А.А.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Бескровной Н.С., при ведении протокола отдельного процессуального действия помощником судьи Кисилевич Д.В.

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края представителей общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилбытсервис» - Умнякова Николая Валерьевича (доверенность от 20.05.2013 № 146); Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю – Ковалевской Ирины Николаевны (доверенность от 09.01.2014 № 9),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилбытсервис» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 23 сентября 2013 года по делу № А33-6616/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2013 года по тому же делу (суд первой инстанции: Болуж Е.В., суд апелляционной инстанции: Борисов Г.Н., Колесникова Г.А., Севастьянова Е.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилбытсервис» (г. Красноярск, ОГРН 1022401953298, далее – ООО «УК «Жилбытсервис», управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – Красноярское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 30.01.2013 № 162-17-12.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью СПК «Сфера» (далее – ООО СПК «Сфера»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23 сентября 2013 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2013 года решение суда от 23 сентября 2013 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «УК «Жилбытсервис» ставит вопрос о проверке законности судебных актов по мотивам неправильного применения норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы ссылается на то, что ООО «УК «Жилбытсервис» не принимало решения о не допуске к участию в торгах ООО «СК «СК-К» и ООО «Сибирь Инвест», в связи с чем антимонопольный орган необоснованно признал управляющую компанию нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В отзыве на кассационную жалобу Красноярское УФАС России считает судебные акты законными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ООО «УК «Жилбытсервис» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Красноярского УФАС России считает судебные акты законными, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального права и норм процессуального права по делу и исходя из доводов

кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, ООО «УК «Жилбытсервис» на основании постановления администрации г. Красноярска от 12.05.2009 № 40-а «О порядке предоставления субсидий из бюджета города в целях возмещения затрат в связи с проведением капитального ремонта многоквартирных домов» предоставлены субсидии из бюджета города в целях возмещения затрат в связи с выполнением капитального ремонта многоквартирных жилых домов.

Обществом в соответствии с Положением о порядке привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, утверждённым распоряжением администрации города Красноярска от 13.04.2010 № 6-гх (далее – Положение), было опубликовано информационное сообщение о проведении отбора подрядных организаций, в котором определены требования к содержанию предложений претендентов.

Заявки на участие в торгах представили ООО «СК «СК-К», ООО «Сибирь Инвест», ООО СПК «Сфера» и ООО «АркСтоун».

Из протоколов заседаний комиссии по отбору подрядных организаций от 29.12.2011 №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 следует, что к участию в торгах не были допущены ООО «СК «СК-К» и ООО «Сибирь Инвест», так как в конкурсных заявках названных обществ отсутствовали документы об организационно-правовой форме.

Красноярское УФАС России решением от 30.01.2013 № 162-17-12 признало ООО «УК «Жилбытсервис» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в связи с принятием необоснованного решения об отказе ООО «СК «СК-К» и ООО «Сибирь Инвест» в допуске к участию в отборе подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов г. Красноярска.

ООО «УК «Жилбытсервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа от 30.01.2013, считая, что управляющая компания не является субъектом вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Суды двух инстанций, отказывая управляющей компании в удовлетворении заявленного требования, исходили из того, что оспариваемое решение соответствует Закону о защите конкуренции и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Выводы судов являются правильными в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 6 Положения к конкурной заявке участники должны приложить следующие документы: заверенную нотариально копию выписки из ЕГРЮЛ для юридических лиц, заверенную нотариально копию выписки из ЕГРИП для индивидуальных предпринимателей; нотариально заверенную копию свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации; нотариально заверенные копии свидетельств о допуске саморегулируемых организаций, необходимых в случаях, установленных действующим законодательством Российской Федерации, на проведение соответствующих работ по капитальному ремонту; заверенные надлежащим образом копии бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках на последнюю отчетную дату с отметкой налогового органа, принявшего отчетность; справку из ИФНС об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год; справку от организации (индивидуального предпринимателя) о том, что в отношении организации (индивидуального предпринимателя) не проводится ликвидация, отсутствует решение арбитражного суда о признании организации (индивидуального предпринимателя) банкротом и об открытии конкурсного производства, деятельность организации (индивидуального предпринимателя) не приостановлена.

Таким образом, установленный порядок проведения отбора не предусматривал требования представить устав юридического лица, претендующего на участие в отборе подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов.

Как установлено судами, основанием для отказа в допуске к участию в торгах ООО «СК «СК-К» и ООО «СибирьИнвест» явилось отсутствие в конкурсных заявках названных обществ документов об организационно-правовой форме (отсутствие Устава). Между тем к предложениям на участие в отборе претендентов были приложены нотариально заверенные копии выписки из ЕГРЮЛ, содержащие сведения об организационно-правовой форме юридического лица; требование о представлении уставов в Положении отсутствует.

Действия управляющей компании, выразившиеся в незаконном отказе двум претендентам в допуске к участию в торгах, привели к ограничению конкуренции между подрядными организациями.

При таких обстоятельствах правильным является вывод судов о нарушении ООО «УК «Жилбытсервис» требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Не соглашаясь с названными выводами судов, заявитель кассационной жалобы указывает на то, что управляющая компания не принимала решение об отказе подрядным организациям в допуске к участию в торгах; считает, что поскольку данное решение было принято конкурсной комиссией, то ответственность за принятие такого решения должна нести конкурсная комиссия.

Доводы заявителя кассационной жалобы проверены, однако не могут быть учтены.

Заказчиком конкурса о проведении отбора подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов являлось ООО «УК «Жилбытсервис».

Из пункта 10 Положения следует, что заказчик формирует комиссию по рассмотрению заявок и отбору подрядных организаций в количестве 5 человек. Персональный состав комиссии утверждается приказом заказчика. Председателем комиссии является представитель заказчика, в функции которого входит организация работы комиссии.

Следовательно, суды правильно посчитали, что комиссия формируется заказчиком как организатором торгов, в его интересах, в целях проведения отбора подрядчика для заключения впоследствии с ним договора, в связи с чем управляющая компания несёт ответственность за вменённое ей нарушение антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усматривает предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 23 сентября 2013 года по делу № А33-6616/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.А. Кадникова

Судьи:

М.М. Шелёмина

Д.И. Шелег