



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 сентября 2013 года

Дело № А33-3289/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «03» сентября 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен «10» сентября 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Дунаевой Л.А.,

судей: Борисова Г.Н., Иванцовой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казенновой Е.С.,
при участии:

от заявителя (открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»): Ляпицкой В.М., представителя по доверенности от 06.06.2013 № 90Н/8,

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю):
Барановой А.В., представителя по доверенности от 09.01.2013 № 5,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «10» июня 2013 года по делу № А33-3289/2013, принятое судьей Чурилиной Е.М.,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) (далее - ОАО «МРСК «Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) (далее - антимонопольный орган, Красноярское УФАС России) об оспаривании решения и предписания от 17.12.2012 по делу № 413-10-12.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Иванов А.Л.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10 июня 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ОАО «МРСК Сибири» указывает следующее:

- у ОАО «МРСК Сибири» отсутствовала объективная возможность осуществить технологическое присоединение по вине самого обратившегося лица, поскольку со своей стороны Иванов А.Л. не выполнил требования технических условий;

- является недопустимой квалификация как нарушающих антимонопольное законодательство действий (бездействия) ОАО «МРСК Сибири» по нарушению сроков рассмотрения заявки на технологическое присоединение без выдачи на основании статьи 39.1

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) соответствующего предупреждения;

- спорные действия (бездействие) ОАО «МРСК Сибири» были осуществлены в допустимых пределах гражданских прав, не повлекли ущемление конкуренции и не нарушили интересов других лиц.

Красноярское УФАС России в отзыве на апелляционную жалобу не согласилось с изложенными в ней доводами, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Иванов А.Л., уведомленный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о назначении судебного заседания лицам, участвующим в деле, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание не явился, своего представителя не направил.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие Иванова А.Л., его представителя.

Представитель ОАО «МРСК Сибири» изложила доводы апелляционной жалобы. Просит отменить решение Арбитражного суда Красноярского края от 10 июня 2013 года, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа изложила доводы отзыва на апелляционную жалобу. Просит суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу ОАО «МРСК Сибири» - без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривалась в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление Иванова А.Л. от 27.08.2012 на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных действующим законодательством.

По результатам рассмотрения заявления приказом от 28.09.2012 № 736 антимонопольным органом возбуждено дело № 413-10-12 по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 413-10-12 антимонопольным органом установлено следующее.

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права серии от 02.06.2010 Иванову А.Л. 24 ЕИ № 651280 принадлежит земельный участок, общей площадью 2000 кв.м., по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, ул. Молодежная, 31.

В соответствии с разрешением на строительство № RUS24524308-47 от 23.06.2010 Иванову А.Л. разрешено строительство индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, ул. Молодежная, 31.

Иванов А.Л. направил в ОАО «МРСК Сибири» заявку от 17.03.2011 на технологическое присоединение к электрической сети своего объекта - индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, ул. Молодежная, 31.

Заявка получена ОАО «МРСК Сибири» 30.06.2011, о чем имеется соответствующая отметка (от 30.06.2011 вх. № 122/18). Максимальная мощность энергопринимающих устройств, указанная в заявке составляет 15 кВт.

На основании указанной заявки между ОАО «МРСК Сибири» и Ивановым А.Л. 19.09.2011 заключен договор № 20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно пункту 5 договора от 19.09.2011 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора.

В связи с неосуществлением ОАО «МРСК Сибири» действий по технологическому присоединению, Иванов А.Л. направил в адрес ОАО «МРСК Сибири» письмо от 11.05.2012 с просьбой сообщить о сроках исполнения обязательств по договору.

Письмом от 28.05.2012 №1.3/01/7093-исх ОАО «МРСК Сибири» сообщило Иванову А.Л. о том, что планируемый срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению его объекта 31.12.2012. Иванову А.Л. направлен проект дополнительного соглашения к договору, предусматривающий продление сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению до 31.12.2012.

Письмом от 17.10.2012 № 1.3/122/216 ОАО «МРСК Сибири» повторно направило Иванову А.Л. проект дополнительного соглашения №1 (20.24.4386.11дс1) к договору, предусматривающий продление сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению до 31.12.2012.

Указанные обстоятельства отражены в решении Красноярского УФАС России от 17.12.2012 № 413-10-12 и подтверждены представленными в дело доказательствами.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 413-10-12 Красноярским УФАС России принято решение от 17.12.2012, в соответствии с которым:

1. действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта гр. Иванова А.Л., предусмотренных договором № 20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.09.2011, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;

2. действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков рассмотрения заявки гр. Иванова А.Л. от 17.03.2011 на технологическое присоединение индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск и ул. Молодежная, 31, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3. решено выдать ОАО «МРСК Сибири» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно в срок до 01.03.2013 осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя, предусмотренные договором № 20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.09.2011.

На основании решения от 17.12.2012 № 413-10-12 ОАО «МРСК Сибири» выдано предписание от 17.12.2012 по делу № 413-10-12, в соответствии с которым обществу надлежит не допускать действий, которые могут повлечь нарушение антимонопольного законодательства, а именно, в срок до 01.03.2013 осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя, предусмотренные договором № 20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.09.2011. Об исполнении предписания ОАО «МРСК Сибири» надлежит сообщить в срок до 05.03.2013.

ОАО «МРСК Сибири», считая, что указанные решение и предписание не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и интересы, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения и предписания недействительными.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого

акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Красноярское УФАС России является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по их прекращению и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии со статьей 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесены возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдача хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий.

В апелляционной жалобе ОАО «МРСК Сибири» указывает, что квалификация как нарушающих антимонопольное законодательство действий (бездействия) ОАО «МРСК Сибири» по нарушению сроков рассмотрения заявки на технологическое присоединение без выдачи на основании статьи 39.1 Закон о защите конкуренции соответствующего предупреждения, является недопустимой.

Оценив указанный довод, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу положений статья 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение) (часть 1).

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается (часть 2).

Выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела (часть 3).

Из представленного в материалы дела приказа от 28.09.2012 № 736 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Из оспариваемого решения Красноярского УФАС России от 17.12.2012 № 413-10-12 следует, что действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков рассмотрения заявки признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушения, прямо предусмотренные пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, обществу не вменялись.

Таким образом, нарушений процедуры возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства судом апелляционной инстанции не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных ОАО «МРСК Сибири» требований, суд первой инстанции исходил из того, что антимонопольным органом доказано нарушение ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции считает указанный вывод соответствующим законодательству и фактическим обстоятельствам дела в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении ОАО «МРСК Сибири», и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» (регистрационный номер 24.1.58).

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в географических границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами электроэнергетики являются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе оказание услуг по передаче электрической энергии; потребителями электрической энергии - лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд; территориальной сетевой организацией - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства.

Пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены, в том числе Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения). Согласно пункту 3 Правил технологического присоединения, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании

(далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В силу пункта 6 Правил технологического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Согласно пункту 14 Правил технологического присоединения в заявке, направляемой заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, должны быть указаны:

а) фамилия, имя и отчество заявителя, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) место жительства заявителя;

в) сведения, предусмотренные подпунктами «б» и «и» пункта 9 настоящих Правил;

г) максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя.

Пунктом 15 Правил (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2010 № 759) предусмотрено, что сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Иванов А.Л. направил в адрес ОАО «МРСК Сибири» заявку от 17.03.2011 на технологическое присоединение к электрической сети своего объекта - индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, ул. Молодежная, 31. Указанная заявка получена ОАО «МРСК Сибири» 30.06.2011, что ОАО «МРСК Сибири» не оспаривается.

Следовательно, проект договора об осуществлении технологического присоединения и технические условия к нему должны были быть подготовлены и направлены ОАО «МРСК Сибири» Иванову А.Л. в срок до 30.07.2011.

Вместе с тем проект договора на осуществление технологического присоединения и технические условия к нему вручены ОАО «МРСК Сибири» Иванову А.Л. 19.09.2011, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 15 Правил технологического присоединения.

ОАО «МРСК Сибири» не привело доводов свидетельствующих о том, что несвоевременная подготовка проекта договора на технологическое присоединение и технических условий к нему связана с действиями самого Иванова А.Л. или наличием иных объективных причин, препятствующих обществу своевременно направить проект договора на технологическое присоединение.

Из положений пункта 16 Правил технологического присоединения следует, что договор должен содержать следующие существенные условия:

а) перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению;

б) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать:

6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Пунктом 5 договора от 19.09.2011 № 20.24.4386.11 определено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, обоснованным является вывод антимонопольного органа и суда первой инстанции о том, что мероприятия по технологическому присоединению объекта по договору от 19.09.2011 № 20.24.4386.11 должны были быть выполнены ОАО «МРСК Сибири» в срок до 19.03.2012.

Вместе с тем по состоянию на 30.11.2012 (дата рассмотрения дела № 413-10-12) технологическое присоединение объекта Иванова А.Л. осуществлено не было.

Доказательства выполнения предусмотренных договором мероприятий в материалах дела отсутствуют. Доказательств наличия объективных (не зависящих от ОАО «МРСК Сибири») причин, препятствующих обществу своевременно выполнить мероприятия по технологическому присоединению в соответствии с договором от 19.09.2011 № 20.24.4386.11, не представлено.

В апелляционной жалобе общество указывает, что у него отсутствовала объективная возможность осуществить технологическое присоединение по вине самого обратившегося лица, поскольку со своей стороны Иванов А.Л. не выполнил требования технических условий.

Суд апелляционной инстанции не принимает указанные доводы во внимание.

Из представленных в материалы дела технических условий от 19.09.2011 следует, что сетевая организация осуществляет:

- подготовку и выдачу технических условий;
- проверку выполнения технических условий Заявителя;
- фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств;
- разработку проекта электроснабжения присоединяемого объекта на напряжении 10/0,4кВ;
- строительство отпайки ЛЭП 6кВ от опоры № 8-18 ф.83-05. Тип и протяженность ЛЭП, сечение проводника определить проектом;
- строительство КТП 6/0,4кВ, тип и мощность трансформатора определить проектом;
- строительство ЛЭП 0,4кВ от КТП 6/0,4кВ до границ земельного участка Заявителя. Тип и мощность ЛЭП, сечение проводника определить проектом.

В свою очередь Иванов А.Л. осуществляет:

- монтаж ввода 0,4кВ в жилой дом в границах своего земельного участка;
- установку низковольтного щита 0,4кВ с автоматическим выключателем на номинальный ток согласно подключаемой нагрузке;
- установку в узле учета счетчик коммерческого учета электроэнергии в соответствии с приведенными требованиями.

В материалы дела не представлено доказательств того, что ОАО «МРСК Сибири» осуществлена проверка выполнения технических условий Ивановым А.Л. и что невыполнение мероприятий по технологическому присоединению объекта Иванова А.Л., предусмотренных договором от 19.09.2011 № 20.24.4386.11, связано с невыполнением им своих обязательств. Более того, представленная в материалы дела переписка ОАО «МРСК Сибири» и Иванова А.Л. свидетельствует об обратном.

Таким образом, материалами дела подтверждается нарушение ОАО «МРСК Сибири» требований Правил технологического присоединения, выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта Иванова А.Л., предусмотренных договором от 19.09.2011 № 20.24.4386.11, а также в нарушении сроков

рассмотрения заявки Иванова А.Л. от 17.03.2011 на технологическое присоединение индивидуального жилого дома.

В целях квалификации действий (бездействия) ОАО «МРСК Сибири» как нарушающих часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции доказыванию подлежит вопрос ущемления интересов других лиц.

В апелляционной жалобе ОАО «МРСК Сибири» указывает, что спорные действия (бездействие) были осуществлены в допустимых пределах гражданских прав, не повлекли ограничение конкуренции и не нарушили интересов других лиц.

Суд апелляционной инстанции не принимает указанный довод, поскольку нарушение сроков, гарантированных Правилами технологического присоединения, ущемляет права лиц, обратившихся в сетевую организацию на своевременное подключение к электрическим сетям. Сам факт обращения Иванова А.Л. в антимонопольный орган с жалобой на действия ОАО «МРСК Сибири» свидетельствует о том, что указанное физическое лицо считает свои права нарушенными.

Таким образом, антимонопольным органом доказано нарушение ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которым запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, оспариваемое решение антимонопольного органа от 17.12.2012 № 413-10-12 соответствует Закону о защите конкуренции, не нарушает права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири», в связи с чем суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований заявителя в данной части.

На основании решения от 17.12.2012 № 413-10-12 ОАО «МРСК Сибири» выдано предписание от 17.12.2012 по делу № 413-10-12, в соответствии с которым обществу надлежит не допускать действий, которые могут повлечь нарушение антимонопольного законодательства, а именно, в срок до 01.03.2013 осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя, предусмотренные договором № 20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.09.2011.

Учитывая, что решение антимонопольного органа от 17.12.2012 № 413-10-12 соответствует Закону о защите конкуренции, принимая во внимание в отсутствие доводов ОАО «МРСК Сибири» в данной части, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для признания недействительным предписания 17.12.2012 по делу № 413-10-12 и удовлетворения в данной части заявленных обществом требований.

Таким образом, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Учитывая, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на ОАО «МРСК Сибири».

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «10» июня 2013 года по делу №А33-3289/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.А. Дунаева

Судьи:

Г.Н. Борисов

О.А. Иванцова