



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

17 сентября 2013 года

Дело № А33-2462/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 17 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения от 19.11.2012 по делу № 299-10-12,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Надсоновой О.Н., при участии в судебном заседании:

от заявителя: Обидина А.О. на основании доверенности от 20.12.2012 № 146Н/163,

от ответчика: Барановой А.В. на основании доверенности от 09.01.2013 № 5,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алексеевой Д.В.,

#### **установил:**

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения от 19.11.2012 по делу № 299-10-12.

Заявление принято к производству суда. Определением от 20.03.2013 возбуждено производство по делу; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Надсонова О.Н.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

ОАО «МРСК «Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление Надсоновой О.Н. (вх. №1917 от 10.02.2012) на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном, по мнению заявителя, отказе от внесения изменений в пункт 10.2.1 технических условий, являющихся приложением к договору №20.24.18756.10 от 04.06.2010, в части исключения требования об установке заявителем выносного шкафа учета в месте, легко доступном для персонала сетевой организации (на стене жилого дома или на опоре линии электропередач за

пределами домовладения), а также отказе в продлении срока действия ранее выданных технических условий.

15.06.2012 управлением выдано ОАО «МРСК Сибири» предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым сетевой организации в срок до 06.07.2012 необходимо принять меры, направленные на приведение договора №20.24.18756.10 об осуществлении технологического присоединения от 04.06.2010, а именно пункта 10.2.1. технических условий в соответствие с действующим законодательством, а также продлить срок действия технических условий, ранее выданных Надсоновой О.Н.

Указанное предупреждение ОАО «МРСК Сибири» в части приведения пункта 10.2.1. технических условий, являющихся приложением к договору №20.24.18756.10 об осуществлении технологического присоединения от 04.06.2010, в соответствие с действующим законодательством не исполнено.

По данному факту приказом от 27.07.2012 № 516 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю возбуждено дело №299-10-12 по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 №135 –ФЗ).

Решением от 19.11.2012 № 299-10-12 действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном отказе внести изменения в пункт 10.2.1 технических условий, являющихся приложением к договору №20.24.18756.10 от 04.06.2010, в части исключения требования об установке заявителем выносного шкафа учета в месте, легко доступном для персонала сетевой организации (на стене жилого дома или на опоре линии электропередач за пределами домовладения), признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ.

Общество, считая указанное решение не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

На основании вышеизложенного, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемое решение не соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ и нарушает его права и законные интересы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных **частью 1 статьи**

10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, пунктом 3.2.4 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 17.01.2007 № 5, установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.

При рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Указанное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации

находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно [пункту 2 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Во исполнение указанного Федерального [закона](#) [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены [Правила](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила от 27.12.2004 № 861). Указанные [Правила](#) определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

По пункту 6 Правил от 27.12.2004 № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Согласно [абзацу 2 пункта 3](#) и [пункту 14](#) Правил от 27.12.2004 № 861 независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения



на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с заявителями - физическими лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, используемых для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, принадлежащих физическим лицам на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с **пунктом 25.1** Правил от 27.12.2004 № 861 в технических условиях для физических лиц должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности) устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанности между сторонами по исполнению технических условий:

- в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, - для заявителя;

- до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, - для сетевой организации.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права серии 24 ЕИ № 935512 от 20.01.2011 Надсоновой О.Н. принадлежит  $\frac{1}{2}$  доли в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства, площадь застройки 207 кв.м., степень готовности 50%, по адресу объекта: Красноярский край, Тасеевский район, с. Тасеево, ул. Строительная, д. 4.

Как следует из материалов дела, между Надсоновой О.Н. и ОАО «МРСК Сибири» заключен договор об осуществлении технологического присоединения от 04.06.2010 №20.24.18756.10, согласно пункту 1.1 которого общество принимает на себя обязательства по оказанию услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, а именно, жилого дома по вышеуказанному адресу.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 10.2.1 технических условий на технологическое присоединение от 27.05.2010 № 102 ЭТР-32-147, выданных Надсоновой О.Н., являющихся неотъемлемой частью указанного договора, объектом присоединения является жилой дом; адрес объекта – Красноярский край, Тасеевский район, с. Тасеево, ул. Строительная, д. 4, кв.1; местом установки счетчика электроэнергии в узле учета определен выносной шкаф учета, установленный в месте, легкодоступном для персонала сетевой организации.

18.07.2011 инспектором участка транспорта электроэнергии произведен осмотр подключаемого Надсоновой О.Н. дома, в результате которого выявлено невыполнение пункта 10.2.1 указанных технических условий на технологическое присоединение; договора об осуществлении технологического присоединения от 04.06.2010

№20.24.18756.10 в связи с тем, что прибор учета смонтирован в помещении жилого дома.

Письмом от 19.07.2011 №66/7-1 ОАО «МРСК Сибири» сообщило Надсоновой О.Н. о том, что выносной шкаф учета представляет собой специальный шкаф, устанавливаемый вне помещения (на наружной стене дома или на опоре линии электропередач за пределами домовладения); письмом от 10.08.2011 №66/8-1 ОАО «МРСК Сибири» предложило Надсоновой О.Н. привести в соответствие место установки прибора учета согласно выданным техническим условиям № 102 ЭТР-32-147 от 27.05.2010.

Письмом от 28.03.2012 Надсонова О.Н. обратилась в ОАО «МРСК Сибири» с предложением о внесении изменений в договор №20.24.18756.10 об осуществлении технологического присоединения от 04.06.2010 и технические условия № 102 ЭТР-32-147 от 27.05.2010 в части исключения из пункта 10.2.1 технических условий, предусматривающих установку прибора учета электрической энергии в выносном шкафу, установленном в месте, легко доступном для персонала сетевой организации; продлении срока действия технических условий № 102 ЭТР-32-147 от 27.05.2010 до 28.05.2013.; направила в адрес заявителя дополнительное соглашение № 1 к договору и техническим условиям.

Однако, ОАО «МРСК Сибири» письмом от 09.04.2012 № 66-04-09 сообщило Надсоновой О.Н. о том, что дополнительное соглашение №1 не может принято ОАО «МРСК Сибири», поскольку согласно пункту 1.5. Правил устройства электроустановок прибор учета необходимо устанавливать на границе балансовой принадлежности.

Письмом от 29.06.2012 №1.3./1.2/8698-исх ОАО «МРСК Сибири» направило в адрес Надсоновой О.Н. проект дополнительного соглашения №1 к договору об осуществлении технологического присоединения от 04.06.2010 №20.24.18756.10, предусматривающий установку заявителем выносного шкафа учета на фасаде жилого дома, в месте, легкодоступном для персонала сетевой организации.

Кроме того заявитель сообщил ответчику об отсутствии законных оснований для исключения пункта 10.2.1 из технических условий, выданных Надсоновой О.Н., сославшись на решение Тасеевского районного суда от 01.11.2011, вступившее в законную силу, которым Надсоновой О.Н. было отказано в применении последствий ничтожности пункта 10.2.1 технических условий (письмо от 1.3/01.2/8818-исх от 03.07.2012).

Указанное обстоятельство установлено антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и отражено в оспариваемом решении.

Суд полагает, что требование общества установить прибор учета электроэнергии на фасаде жилого дома или опоре линии электропередачи при отсутствии препятствий для установки данного прибора в помещении жилого дома противоречит Правилам устройства электроустановок (ПУЭ). Шестое издание, утвержденным Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979 (далее - ПУЭ).

Подписание Надсоновой О.Н. без разногласий дополнительного соглашения №2 от 13.07.2012 к договору №20.24.18756.10 от 04.06.2010, пунктом 11.3 которого место установки прибора учета определен выносной шкаф (пункт) учета, установленный в месте, легкодоступном для персонала сетевой организации», не свидетельствует об обратном.

Пунктом 7 Порядка предоставления коммунальных услуг, утвержденного Постановлением Правительства от 23.05.2006 № 306 предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме и собственники жилых домов вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также за оказанные услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами

коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно [пункту 139](#) Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, действующих на дату заключения договора об осуществлении технологического присоединения от 04.06.2010 №20.24.18756.10 (далее по тексту - Правила № 530), сетевая организация, потребители электрической энергии определяют порядок проектирования, монтажа, приемки в эксплуатацию, технического обслуживания и эксплуатации приборов учета, перечень имеющихся приборов учета, используемых в целях определения обязательств, а также порядок снятия показаний и расчета на их основании объемов принятой (отпущенной) электрической энергии в соответствующих договорах об осуществлении технологического присоединения, оказания услуг по передаче электрической энергии, энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Владелец объекта, на котором установлен данный прибор учета, обеспечивает его сохранность, целостность и обслуживание. В случае установки прибора учета в жилом помещении его сохранность, целостность и обслуживание обеспечивает собственник (наниматель) жилого помещения, если иное не установлено соответствующим договором.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1.5.27 ПУЭ счетчики должны размещаться в легко доступных для обслуживания сухих помещениях, в достаточно свободном и не стесненном для работы месте с температурой в зимнее время не ниже 0 град. С.

Согласно абзацу 3 пункта 1.5.27 ПУЭ допускается размещение счетчиков в неотапливаемых помещениях и коридорах распределительных устройств электростанций и подстанций, а также в шкафах наружной установки. При этом должно быть предусмотрено стационарное их утепление на зимнее время посредством утепляющих шкафов, колпаков с подогревом воздуха внутри них электрической лампой или нагревательным элементом для обеспечения внутри колпака положительной температуры, но не выше +20 град. С.

В соответствии с пунктом 1.5.6. ПУЭ счетчики для расчета электроснабжающей организации с потребителями электроэнергии рекомендуется устанавливать на границе раздела сети (по балансовой принадлежности) электроснабжающей организации и потребителя.

Таким образом, приборы учета отпуска электрической энергии следует располагать в сухом помещении легко доступном для обслуживания с температурой в зимнее время не ниже 0 град. С.

По мнению суда, размещение счетчика в легко доступных для обслуживания сухих помещениях не свидетельствует о необходимости его размещения только на улице (на опоре или фасаде жилого дома); размещение счетчика в шкафах наружной установки рассматривается законодателем как один из способов размещения, однако, не единственный.

При оценке довода общества о том, что учет потребленной электроэнергии собственника жилого дома должен осуществляться на границе балансовой принадлежности сетей, суд принимает во внимание положения [пункта 143](#) Правил № 530, предусматривающего, что в случае если расчетный прибор учета расположен не на границе балансовой принадлежности электрических сетей, объем принятой в электрические сети (отпущенной из электрических сетей) электрической энергии корректируется с учетом величины нормативных потерь электрической энергии, возникающих на участке сети от границы балансовой принадлежности электрических сетей до места установки прибора учета, если соглашением сторон не установлен иной порядок корректировки. Величина нормативных потерь определяется в соответствии с методикой выполнения измерений, согласовываемой сторонами по договору и



аттестованной федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии.

Возложение на гражданина обязанности по установке прибора учета отпуска электрической энергии на границе раздела балансовой принадлежности противоречит Правилам от 27.12.2004 № 861, предусматривающим возможность установки приборов учета отпуска электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей потребителей электрической энергии.

Согласно пункту 16.1. Правил от 27.12.2004 № 861 заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Для целей настоящих Правил под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 настоящих Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно пункту 1.5.29 ПУЭ счетчики должны устанавливаться в шкафах, камерах комплектных распределительных устройствах (КРУ, КРУН), на панелях, щитах, в нишах, на стенах, имеющих жесткую конструкцию. Допускается крепление счетчиков на деревянных, пластмассовых или металлических щитках.

По пункту 1.5.30 ПУЭ в местах, где имеется опасность механических повреждений счетчиков или их загрязнения, или в местах, доступных для посторонних лиц (проходы, лестничные клетки и т.п.), для счетчиков должен предусматриваться запирающийся шкаф с окошком на уровне циферблата. Аналогичные шкафы должны устанавливаться также для совместного размещения счетчиков и трансформаторов тока при выполнении учета на стороне низшего напряжения (на вводе у потребителей).

Согласно пункту 1.5.31 требования Правил являются обязательными для всех ведомств, организаций и предприятий, независимо от форм собственности, занимающихся проектированием и монтажом электроустановок.

По пункту 3.5 Правил учета электрической энергии (утв. Минтопэнерго РФ 19.09.1996, Минстроем РФ 26.09.1996) (зарегистрировано в Минюсте РФ 24.10.1996 № 1182) средства учета электрической энергии и контроля ее качества должны быть защищены от несанкционированного доступа для исключения возможности искажения результатов измерений.

С учетом изложенных норм суд полагает, что оборудование выносного шкафа влечет дополнительные материальные и временные затраты для потребителя, связанные с обеспечением условий, определенных ПУЭ, Правилами учета электрической энергии, в том числе: поддержанием температурного режима, влажности, атмосферного давления, защитой от погодных условий и несанкционированного доступа.

Таким образом, отказ заявителя от внесения изменений в пункт 10.2.1 технических условий, являющихся приложением к договору №20.24.18756.10 от 04.06.2010, в части исключения требования об установке заявителем выносного шкафа учета в месте, легко доступном для персонала сетевой (на стене жилого дома или на опоре линии электропередач за пределами домовладения) ущемляет интересы заявителя, препятствует заключению договора электроснабжения, а также влечет дополнительные материальные затраты связанные с оборудованием выносного шкафа учета электрической энергии.

Следовательно, приведенные действия ОАО «МРСК Сибири» свидетельствуют о нарушении обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Доводы заявителя о том, что размещение прибора учета в жилом доме не обеспечивает свободный доступ к нему персонала сетевой компании в рабочее время, установка электросчетчиков внутри жилого помещения способствует сокрытию фактов незаконного вмешательства в работу прибора учета и схему электропитания, отклоняются судом как не опровергающий неправомерность требования об установке счетчика вне жилого помещения.

При оценке указанного довода суд исходит из добросовестного поведения потребителя электроэнергии (в данном случае Надсоновой О.Н.). По мнению суда, размещение прибора учета в жилом доме позволяет обеспечить его надлежащее обслуживание. Размещение прибора учета на улице обеспечивает свободный доступ к нему не только работников сетевой и энергоснабжающей организации, но и неограниченного круга лиц, способных причинить ущерб имуществу потребителя, для которого обеспечение безопасности прибора учета и его сохранности влечет дополнительные затраты.

Довод заявителя об отсутствии у антимонопольного органа оснований для вынесения в отношении общества предупреждения от 15.06.2012 и для возбуждения дела №299-10-12 при наличии решения Тасеевского районного суда от 01.11.2011, которым в удовлетворении исковых требований Надсоновой О.Н. о применении последствий ничтожности к пункту 10.2.1 Технических условий на технологическое присоединение от 27.05.2010 №102 ЭТР-32-147 отказано, рассмотрен арбитражным судом и отклонен, поскольку в решении Тасеевского районного суда от 01.11.2011 оценивались иные обстоятельства, чем в решении антимонопольного органа.

Суд соглашается с доводом ответчика о том, что предметом рассмотрения Тасеевским районным судом явилось применение последствий ничтожности пункта 10.2.1. технических условий; предметом рассмотрения выданного антимонопольным органом предупреждения и оспариваемого решения по делу №299-10-12 - отказ от внесения изменений в пункт 10.2.1 технических условий, являющихся приложением к договору №20.24.18756.10 от 04.06.2010, в части исключения требования об установке заявителем выносного шкафа учета в месте, легко доступном для персонала сетевой организации (на стене жилого дома или на опоре линии электропередач за пределами домовладения).

По частям 1 и 2 статья 39.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона.

Согласно частям 7 и 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Однако, материалами дела факт выполнения предупреждения в установленный срок (до 06.07.2012) не подтверждается.

Из материалов дела (в том числе оспариваемого решения, акта о выполнении технических условий от 24.07.2012 №223, акта об осуществлении технологического присоединения от 24.07.2012 и акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 24.07.2012 №66-181), следует, что обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения №20.24.18756.10 от 04.06.2010 выполнены в полном объеме только 24.07.2012 (на объекте Надсоновой О.Н. установлено два прибора учета: первый - ВЩУ-0,22кВ, установленный на опоре №23 ВЛ-0,4 кВ Л-1 ТП 9-04-13 (балансовая принадлежность ОАО «МРСК Сибири»); второй - ВЩУ-0,22кВ, установленный в жилом доме (балансовая принадлежность Надсоновой О.Н.)).

В соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 статья 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение. В этом случае резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства.

Фактическое исполнение обязательств свидетельствует о добровольным устранением ответчиком нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем производство по делу №299-10-12 в связи с поступившей 30.10.2012 в адрес антимонопольного органа информации от ОАО «МРСК Сибири» от 26.10.2012 №1.3/01.2/15247-исх о выполнении в полном объеме обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения от 04.06.2010 № 20.24.18756.10 в отношении ОАО «МРСК Сибири» прекращено антимонопольным органом правомерно.

На основании изложенного довод заявителя о необходимости выдачи предписания об обязанности общества исключить требование пункта 10.2.1 технических условий при установлении состава правонарушения, выразившегося в отказе исключения пункта 10.2.1 технических условий, отклоняется арбитражным судом.

Таким образом, оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом в соответствии с пунктом 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ дана надлежащая оценка представленным доказательствам при рассмотрении дела № 299-10-12; доказан факт совершения обществом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Иные доводы заявителя рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как противоречащие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела.

Доказательства того, что оспариваемым решением нарушены права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности в деле отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого решения Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ; не нарушении им прав и охраняемых законом интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, требования ОАО «МРСК «Сибири» удовлетворению не подлежат.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

Отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю № 299-10-12 от 19.11.2012, как соответствующего Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Чурилина Е.М.