



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

02 сентября 2013 года

Дело № А33-12184/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 02 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Ражкова Р.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская строительная компания» (ИНН 2456013754, ОГРН 1102456000393)

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Елькина П.Д. на основании доверенности от 10.01.2013 № 7,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Базуевой А.В.,

#### **установил:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – административный орган, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Сибирская строительная компания» к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя не обеспечил.

Копия определения от 01.08.2013, направленная ответчику заказным письмом № 66004969105765 по имеющемуся в материалах дела адресу его места жительства, не получена адресатом, поскольку заказное письмо возвращено в суд отделением почтовой связи с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии с пунктами 2, 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, и они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершает предварительное заседание и

открывает судебное заседание в первой инстанции, за исключением случаев, если в соответствии с Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 08.02.2010 № Высший Арбитражный Суд-695/10 даже в случае если копия определения о предварительном судебном разбирательстве была направлена судом первой инстанции по фактическому и почтовому адресу ответчика, однако почтовое отправление было возвращено отделением связи в связи с отсутствием адресата по указанному адресу – в этом случае в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, считается извещенным надлежащим образом, судья в соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке к судебному разбирательству» может завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании суда первой инстанции, при условии соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

От лиц, участвующих в деле, возражений против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции не поступило, дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, в связи с чем суд счёл возможным завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание.

**При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.**

В мае 2011 года ООО «Сибмедиафон» получило решения общих собраний собственников помещений многоквартирных домов, расположенных в п.Бор г.Назарова Красноярского края по адресу :ул. Ленина, д.3,4,5,6,6«а»,7,8,

ул. Черняховского, д. 2,4, б«а», 8,

ул.Новокомсомольская,д.3,5,7,9,11,13,15,17,

ул.Московская,д. 1,3,5,7,9,ул.Сибирская,д.2,4,4 «а»,6,8,8 «а», 10,

ул.Горького, д. 1,2,3,5,7,8, о разрешении использования общего имущества для размещения оборудования связи ООО «Сибмедиафон».

Между ООО «Сибмедиафон» и жителями домов п.Бор г.Назарово за период с 2011 года по 2012 год были заключены договоры на предоставление услуг ООО «Сибмедиафон».

28.06.2011 ООО «Сибирская строительная компания» сообщило ООО «Сибмедиафон» о необходимости представить техническую документацию на проведение работ по монтажу сетей связи и согласие собственников.

ООО «Сибмедиафон» направило в адрес ООО «Сибирская строительная компания» копии протоколов и решений общего собрания собственников помещений многоквартирных жилых домов о допуске ООО«Сибмедиафон» для размещения и обслуживания оборудования телематической связи (письма исх.№б/н от 01.07.2011, вх.№ 196 от 01.07.2011).

11.07.2011 ООО «Сибирская строительная компания» письмом потребовало от ООО «Сибмедиафон» для заключения безвозмездного договора проект на установку оборудования со всеми техническими условиями, пояснив, что одних решений собственников жилых помещений недостаточно (письмо от 11.07.2011 исх.№161).

ООО «Сибмедиафон» обратилось в адрес ООО «Сибирская строительная компания» с просьбой согласовать места размещения оборудования и заключить договор, предусматривающий порядок доступа к оборудованию (письма исх.№96 от 20.07.2011;

исх.№102 от 08.08.2011) на которое от ООО «Сибирская строительная компания» ответ не получен.

ООО «Сибмедиафон» в письме (исх.№112 от 22.09.2011) сообщило ООО «Сибирская строительная компания» об осуществлении присоединения к электрическим сетям на обслуживаемых домах.

01.12.2011 сеть доступа к узлу телематических служб ООО «Сибмедиафон» в п.Бор принята к эксплуатации в соответствии с актом приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 01.12.2011 (в соответствии с письмом Роскомнадзора о приемке в эксплуатацию исх.№5599-05/24 от 01.12.2011).

01.12.2011 ООО «Сибирская строительная компания» направило письмо в адрес подрядной организации ООО «Экосервис», в котором сообщалось о том, что «в рамках действующего договора на содержание и ремонт жилого фонда от 01.08.2011, в целях соблюдения пожарной и электробезопасности» необходимо проведение демонтажа установленного оборудования телематической связи и ограничение доступа к чердачным помещениям жилых домов, находящихся в управлении (письмо от 01.12.2011 исх.№350).

18.01.2012 ООО «Сибмедиафон» обратилось в адрес ООО «Сибирская строительная компания» с просьбой обеспечить беспрепятственный допуск своим сотрудникам на крыши и чердачные помещения обслуживаемых домов (письмо исх.№ 18 от 18.01.2012).

23.01.2012 ООО «Сибирская строительная компания» направило в адрес ООО «Сибмедиафон» письмо с отказом в допуске сотрудников, в связи с необходимостью представить документы, подтверждающие квалификацию работников, обслуживающих оборудование телематической связи и документы с техническими характеристиками по производству работ (письмо от 23.01.2012с исх.№48).

02.02.2012 письмом исх.№26 ООО «Сибмедиафон» обратилось с просьбой подписать договор о размещении оборудования телематической связи с приложением документов, свидетельствующих о правомерности ввода в эксплуатацию сетей связи в жилых домах п.Бор г.Назарово.

08.02.2012 ООО «Сибирская строительная компания» направило в адрес ООО «Сибмедиафон» для согласования договор №1 от 07.02.2012 и протокол разногласий, приложением к которому явились технические условия (приложение №2) на монтаж и установку оборудования и сетей связи согласно которым ООО «Сибмедиафон» разрешена установка оборудования в подвальных помещениях.

20.02.2012 комиссией Администрации г.Назарово в состав которой входили представители МО МВД России «Назаровский», ООО «Сибмедиафон», ООО «Сибирская строительная компания» принято решение о демонтаже ранее установленного оборудования ООО «Сибмедиафон» и приведении установки в соответствие с техническими условиями в срок до 01.03.2012 (протокол заседания №1 от 20.02.2012).

В период с декабря 2011 года по февраль 2012 года сети связи в жилых домах в районе п.Бор г.Назарово Красноярского края, установленные ООО «Сибмедиафон» были повреждены путем перерезания волоконно-оптических и силовых кабелей (акты ООО «Сибмедиафон» о нарушении Правил охраны линий и сооружений связи), что явилось препятствием для осуществления обслуживания абонентов, заключивших договор на оказание услуг связи с ООО «Сибмедиафон».

12.03.2012 ООО «Сибирская строительная компания» сообщило ООО «Сибмедиафон» о том, что в соответствии с решением, принятым комиссией Администрации г.Назарово 20.02.2012 необходимо выполнить демонтаж оборудования, установленного ООО «Сибмедиафон» в жилых домах п.Бор г.Назарово (письмо от 12.03.2012 исх.№117).

14.03.2012 ООО «Сибмедиафон» сообщило ООО «Сибирская строительная компания» о незаконности управляющей компании регулировать вопросы размещения оборудования связи и распоряжении общим имуществом многоквартирных домов (исх.№84 от 14.03.2012).

Согласно договоров, заключенных с ООО «Сибмедиафон» с абонентами оператор представляет абонентам доступ к сети Интернет, а так же иные услуги, технологически неразрывно связанные с услугами связи по передаче данных и направленные на повышение их потребительской ценности (п. 1.1.) (представлены договоры на предоставление услуг ООО «Сибмедиафон» №4355 от 28.05.2012, №4333 от 18.05.2012, №4327 от 17.05.2012, №4314 от 17.05.2012, №4339 от 22.05.2012, №2975 от 18.07.2011, №2906 от 28.06.2011, №2905 от 28.06.2011).

ООО «Сибмедиафон» в 2011 году осуществлено строительство сети связи в жилых домах в районе п.Бор г.Назарово Красноярского края с согласия собственников жилых помещений (решение собственников, предоставляющее право на размещение оборудования и прокладку кабелей (протоколы общих собраний собственников жилых помещений) и в соответствии с утвержденной технической документацией (акт приемки законченного строительством объекта №б/н от 10.11.2011, акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией б/нот 01.12.2011).

Действия ООО «Сибирская строительная компания», выразившиеся в необоснованном отказе в доступе к обслуживанию оборудования связи, установленного заявителем в жилых домах, расположенных в п.Бор, г.Назарово Красноярского края, управление которыми осуществляет ООО «Сибирская строительная компания», создают препятствия ООО «Сибмедиафон» в доступе к обслуживанию оборудования связи, установленного в жилых домах, расположенных в п.Бор, г.Назарово Красноярского края, что препятствует оказанию услуг связи по заключенным договорам с абонентами.

По указанным фактам 18.04.2013 государственным инспектором отдела контроля размещения государственного заказа управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Корнеевой М.В. в отношении ООО «Сибирская строительная компания» составлен протокол №А460-14.31/13 об административном правонарушении.

Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении ООО «Сибирская строительная компания» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

**Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 28.3, статьи 23.48 КоАП РФ составление протоколов об административном правонарушении осуществляется должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.31 КоАП РФ осуществляется Федеральным антимонопольным органом, его территориальными органами.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 18.04.2013 №А460-14.31/13 составлен государственным инспектором отдела контроля размещения государственного заказа управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Корнеевой М.В. в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя ООО «Сибирская строительная компания», при наличии доказательств надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности, о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Материалами дела подтверждается соблюдение Красноярским УФАС России установленной КоАП РФ процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение заявителя о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Указанные обстоятельства лицом, привлекаемым к административной ответственности, не оспариваются.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляет совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ целью указанного закона является, в том числе защита конкуренции путем предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

По части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления

доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Из аналитического отчета об определении положения ООО «Сибирская строительная компания» на рынке услуг по предоставлению в пользование общего имущества в многоквартирных домах, находящихся в его управлении, для размещения средств связи следует, что доля ООО «Сибирская строительная компания» на указанном рынке составляет 100%.

Согласно ч. 1 ст.36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно:

1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий;

3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения;

4) земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных ЖК РФ и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме (ч.2 ст.36).

В соответствии с п.4 ст.36 Жилищного кодекса Российской Федерации по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Согласно ст. 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям

услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации.

Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Статья 45 указанного выше закона предусматривает, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Статья 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» предусматривает, что оператор связи обязан:

- оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи;

- руководствоваться при проектировании, построении, реконструкции, вводе в эксплуатацию и эксплуатации сетей связи нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в области связи, осуществлять построение сетей связи с учетом требований обеспечения устойчивости и безопасности их функционирования. Связанные с этим расходы, а также расходы на создание и эксплуатацию систем управления своих сетей связи и их взаимодействие с единой сетью электросвязи Российской Федерации несут операторы связи.

Правила ввода в эксплуатацию сооружений связи, утвержденные Приказом Минсвязи РФ от 09.09.2002 №113 (далее Правила), устанавливают процедуру ввода в эксплуатацию сооружений связи и сетей электросвязи (в дальнейшем - сооружений связи), которые предназначены для предоставления услуг связи. Вводу в эксплуатацию по настоящим Правилам подлежат новые сооружения связи или существующие, на которых в результате реконструкции (расширения, технического перевооружения) изменились его зарегистрированные показатели.

Пункт 3.2. Правил новым сооружением связи называет вновь созданное сооружение, с помощью которого услуги связи ранее не оказывались.

Пункт 3.5. Правил определяет, что ввод в эксплуатацию сооружения связи включает:

- приемку сооружения приемочными комиссиями, оформление акта приемки;
- выдачу органом госсвязьнадзора разрешения на эксплуатацию сооружения связи.

Подготовленные к вводу в эксплуатацию сооружения связи подлежат приемке приемочной комиссией.

Состав приемочной комиссии определяется заказчиком. В состав приемочной комиссии кроме лиц, включенных заказчиком, входят представители оператора, который будет эксплуатировать (эксплуатирует) сооружение связи, и органа госсвязьнадзора. Участие представителей органов госсвязьнадзора в приемочной комиссии сооружений, указанных в приложении «А», определяется органом госсвязьнадзора.

В данном случае сооружения связи всех видов телематических служб входят в приложение «А» названных Правил (п.38).

В соответствии с Правилами приемка сооружения приемочной комиссией оформляется «Актом приемки сооружения связи приемочной комиссией». О начале работ по созданию нового (изменению) сооружения связи оператор уведомляет государственное учреждение управления государственного надзора за связью и информатизацией в субъекте Российской Федерации, на подведомственной территории которого будет находиться (находится) сооружение связи.

Таким образом, действия ООО «Сибирская строительная компания», выразившиеся в необоснованном отказе в доступе к обслуживанию оборудования связи, установленного заявителем в жилых домах, расположенных в п.Бор, г.Назарово Красноярского края, управление которыми осуществляет ООО «Сибирская строительная компания», создают препятствия ООО «Сибмедиафон» в доступе к обслуживанию оборудования связи, установленного в жилых домах, расположенных в п.Бор, г.Назарово Красноярского края, что препятствует оказанию услуг связи по заключенным договорам с абонентами, следовательно, указанные действия ООО «ССК» нарушают антимонопольное законодательство, являются недопустимыми и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В пункте 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в указанном постановлении отметил, что Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Из содержания вышеприведенных норм следует, что факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации устанавливается решением комиссии антимонопольного органа, вступившим в силу.

В соответствии с пунктом 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ факт правонарушения удостоверяется решением Красноярского У ФАС России по делу №266-10-12 от 07.11.2012.

Следовательно, действия ООО «Сибирская строительная компания» содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях,



когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований в ходе рассмотрения дела ответчиком не представлены, об их наличии заявлено не было.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Сибирская строительная компания» вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ООО «Сибирская строительная компания» имеется состав вышеуказанного административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что соответствующим совершенному обществом административному правонарушению является административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ – 300000 рублей.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),

Расчетный счет 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск, ИНН 2466009115, КПП 246601001, ОКАТО 04401000000, БИК 040407001, КБК 161 1 1602010 01 0000 140. Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Как указано в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в настоящее время федеральным законом не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности. Следовательно, государственная пошлина в настоящем деле уплате не подлежит.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

Заявление Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 07.07.2013 № б/н удовлетворить.

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Сибирская строительная компания» (ИНН 2456013754, ОГРН 1102456000393, зарегистрировано 23.07.2010, место нахождения: 662200, Красноярский край, г. Назарово, ул. Ленина, д. 6 помещение № 42) к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Р.А. Ражков