



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 сентября 2013 года

Дело № А33-13065/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2013 года
Полный текст постановления изготовлен 18 сентября 2013 года

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего – судьи Иванцовой О.А.,
судей: Дунаевой Л.А., Колесниковой Г.А.,
при ведении протоколирования судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поповой Е.С.,
при участии в судебном заседании представителей:
от открытого акционерного общества «МРСК Сибири» (заявителя): Провоторовой А.В., на основании доверенности от 27.06.2013 № 99Н/22, паспорта;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ответчика): Барановой А.В., на основании доверенности от 09.01.2013 № 5, служебного удостоверения, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»
на решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 апреля 2013 года по делу № А33-13065/2012,
принятое судьей Фроловым Н.Н.,

установил:

открытое акционерное общество «МРСК Сибири» (ИНН 2411003682, ОГРН 1022400665297) (далее - заявитель, ОАО «МРСК Сибири») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965 ИНН 2466009115) (далее - ответчик, УФАС России по Красноярскому краю, антимонопольный орган) от 12.05.2012 по делу № 83-10-12.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 20.08.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» (далее - третье лицо, ОАО «Красноярскэнергосбыт»), муниципальное унитарное предприятие «Городское коммунальное хозяйство» (далее - третье лицо, МУП «ГКХ»), открытое акционерное общество «Мегафон» (далее - третье лицо, ОАО «Мегафон»), общество с ограниченной ответственностью «Уярское хлебоприемное предприятие» (далее - третье лицо, ООО «Уярское ХПП»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18 апреля 2013 года по делу № А33-13065/2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на следующие доводы:

- ОАО «МРСК Сибири» не вводилось прекращение подачи электроэнергии ОАО «Мегафон» и МУП «ГКХ»; сетевая организация не располагала сведениями о том, что к трансформаторной подстанции ООО «Уярское ХПП» присоединен объект водопроводно-канализационного хозяйства; ввиду того, что иные лица, энергоснабжение которых было прекращено, не имеют непосредственного присоединения к сетям ОАО «МРСК Сибири», а подключены через объекты ООО «Уярское ХПП», именно данное лицо должно было произвести действия по обеспечению энергоснабжения указанных лиц в силу действующих на момент отключения норм права;

- действия сетевой организации по введению ограничения потребления электроэнергии ООО «Уярское ХПП» являются правомерными, поскольку, действующими нормативными документами в области электроэнергетики и договором на передачу электроэнергии между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ОАО «МРСК Сибири» установлена обязанность сетевой организации выполнять указания гарантирующего поставщика - инициатора введения ограничения потребления электрической энергии за нарушение абонентом договорных обязательств в части оплаты за потребленную электроэнергию;

- в данном случае правоотношения возникли в рамках исполнения условий договора энергоснабжения и передачи электрической энергии, имеют гражданско-правовой характер и не должны рассматриваться антимонопольным органом как нарушение антимонопольного законодательства;

- процедура отключения ООО «Уярское ХПП» со стороны ОАО «МРСК Сибири» была произведена в соответствии с положениями действующего законодательства;

- оспариваемое решение антимонопольного органа нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования апелляционной жалобы, сослался на доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в дополнении к апелляционной жалобе.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании доводы апелляционной жалобы не признал, сослался на основания, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, в дополнениях к отзыву на апелляционную жалобу, просил суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу ОАО «МРСК Сибири» – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копии акта от 04.07.2008 № 6-КФ/У-17-221 в полном объеме, поскольку в материалах дела имеется только первая страница указанного акта. Кроме того, поддержал ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (копии договора на энергоснабжение от 02.10.2006 № 68 на 10 листах; копии соглашения от 03.12.2007 к договору на электроснабжение от 02.10.2006 № 68 на 2 листах; копии соглашения от 01.11.2008 к договору № 68 на 4 листах; копии соглашения от 21.01.2009 к договору № 68 от 02.10.2006 на 2 листах; копии однолинейной схемы от 15.03.2005 на 2 листах; копии акта разграничения балансовой принадлежности от 21.06.2006 на 3 листах; копии дополнения к отзыву управления от 20.09.2012 на 1 листе; копии письма от 26.09.2011 № 169 на 1 листе), представленных в обоснование возражений относительно доводов апелляционной жалобы.

Представитель заявителя не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Представитель заявителя ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, а именно: копии договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 17.12.2010 № 18.2400.1455.10; копии протокола окончательного урегулирования разногласий к договору, в обоснование возражений по доводам антимонопольного органа.

Представитель антимонопольного органа не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Суд рассмотрел заявленные ходатайства, руководствуясь статьями 159, 262, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, вынес протокольное определение от 09.09.2013 о приобщении указанных документов к материалам дела.

Третьи лица (ОАО «Красноярскэнергосбыт», МУП «ГКХ», ОАО «Мегафон», ООО «Уярское ХПП»), уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе, путем размещения 06.09.2013 публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание своих представителей не направили, отзывать на апелляционную жалобу не представили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ООО «Уярское ХПП» заключен договор на энергоснабжение от 02.10.2006 № 68, согласно которому ОАО «Красноярскэнергосбыт» («гарантирующий поставщик») обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а ООО «Уярское ХПП» («абонент») обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию и мощность, и оказанные услуги.

Согласно однолинейной схемы электроснабжения (приложение № 7 к договору от 01.12.2005 № 68), перечня нагрузки, подключенной к ТП 23-03-06/630, акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей от 21.06.2006 (с приложением однолинейной схемы электроснабжения, к КТП 23-03-6 ООО «Уярский ХПП» подключен объект водопроводного хозяйства – скважина.

23.05.2008 производственное отделение Юго-Восточные электрические сети ОАО «МРСК «Сибири» выдало Красноярскому отделению ЗАО «Мобиком-Новосибирск» разрешение на электроснабжение базовой станции сотовой связи в г. Уяре Уярского района (ул. Тимирязева, 6), в котором сказано: «подключение объекта выполнить по существующей ВЛ 0,4 кВ от принадлежащей ООО «Уярский ХПП» КТП № 23-03-6 (630 кВА)».

Дополнением от 18.11.2008 к договору на электроснабжение от 02.10.2006 № 142 указанный объект был включен в приложение № 3 договора между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ЗАО «Мобиком-Новосибирск» (в результате реорганизации наименование абонента ЗАО «Мобиком-Новосибирск» изменено на ОАО «Мегафон» - соглашение от 13.07.2009 к договору от 02.10.2006 № 142).

Соглашением от 21.01.2009 между ОАО «Красноярскэнергосбыт» (в лице Заозерновского межрайонного отделения) и ООО «Уярское ХПП» к договору на электроснабжение № 68 от 02.10.2006 дополнено приложение № 3 (схема расчета за потребленную электроэнергию и перечень приборов учета): в графу наименование объекта, место установки счетчика внесен объект «Базовая станция сотовой связи по адресу: Уяр, ул. Тимирязева, 6...режим работы круглосуточно». В соглашении также указано: «Минусовать без предъявления из-под счетчика № 73856749 (счетчика предприятия) расход ЗАО «Мобиком-Новосибирск» (аб.10373)». «Остаток предъявлять по тарифу группы 1.3 (прочие потребители), уровень напряжения СН2–124.20 за 1 квт.ч». Таким образом, счетчик ООО «Уярское ХПП» стал учитывать объем потребления электрической энергии двумя хозяйствующими субъектами (ООО «Уярское ХПП» и оператором сотовой связи ОАО «Мегафон»).

Между ОАО «Красноярскэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и ОАО «МРСК Сибири» (сетевая организация) заключен договор на передачу электрической энергии от 17.12.2010 № 18.2400.1455.10, в котором согласован регламент взаимодействия при ограничении (возобновлении) режима потребления электрической энергии.

15.09.2011 Заозерновское межрайонное отделение ОАО «Красноярскэнергосбыт» направило в адрес ООО «Уярское ХПП» уведомление (исх. № 131/3-6/581), в котором указано, что по договору от 02.10.2006 № 68, а также на основании решения суда задолженность предприятия за потребление электроэнергии составляет 503 028 рублей 22 копейки, в случае неоплаты которой до 10 часов 00 минут 23.09.2011 «предприятию будет введено частичное ограничение режима потребления электроэнергии путем режимного прекращения подачи электроэнергии с 10 часов 00 минут 23.09.2011 до 14 часов 00 минут 23.09.2011», «в случае дальнейшего невыполнения обязательств по оплате, «будет введено частичное ограничение режима потребления электроэнергии путем режимного прекращения подачи электроэнергии с 10 часов 00 минут 29.09.2011 до 16 часов 00 минут 30.09.2011».

Также 15.09.2011 Заозерновское межрайонное отделение ОАО «Красноярскэнергосбыт» направило в адрес Уярского РЭС ОАО «МРСК Сибири» телефонограмму, в которой указано, что ограничение электропотребления следует произвести путем «режимного ограничения с 10 часов 00 минут 23.09.2011 до 14 часов 00 минут 23.09.2011 и с 10 часов 00 минут 29.09.2011 до 16 часов 00 минут 30.09.2011 хлебоприемного предприятия ...линейный разъединитель 6 кВ на анкерной опоре № 83 в сторону ПТ № 23-03-6/630 кВА, за нарушение договорных обязательств в части оплаты электроэнергии».

Телефонограммой от 23.09.2011 № 2109 Уярское РЭС подтвердило ограничение абонента – ООО «Уярское ХПП», введенное с 10 часов 00 минут до 14 часов 00 минут по телефонограмме № 2065 от 15.09.2011 и составило акт ограничения режима потребления от 23.09.2011 без участия представителя потребителя (предприятия). В акте ограничения режима потребления электрической энергии указано: «подача электроэнергии прекращена путем разборки шлейфов 6 кВ на опоре № 82».

23.09.2011 подача электроэнергии была возобновлена, о чем сетевой организацией составлен акт от 23.09.2011.

ООО «Уярское ХПП» направило в адрес Уярского РЭС письмо (от 26.09.2011 исх. № 169) по поводу отключения от электроснабжения предприятия в период проводимой в регионе уборки зерновых, в котором было указано: «в результате отключения предприятию принесен значительный вред, более того несанкционированное отключения электроснабжения затрагивает интересы третьих лиц (ОАО «Мегафон») и тысяч жителей города Уяра, оставшихся без водоснабжения». В письме содержалась просьба не вводить ограничение электропотребления с 29.09.2011 по 30.09.2011 по телефонограмме от 15.09.2011 № 2065 на объекты предприятия.

Попытка введения ограничения была, однако отключение объектов предприятия 29.09.2011 не состоялось, в связи с недопуском работников энергетической компании на территорию ООО «Уярское ХПП».

14.11.2011 Заозерновское межрайонное отделение ОАО «Красноярскэнергосбыт» направило в адрес ООО «Уярское ХПП» уведомление (исх. № 131/2-34/24), в котором указано, что по договору № 68, а также на основании решения суда задолженность предприятия за потребление электроэнергии составляет 555 833 рубля 34 копейки, в случае неоплаты которой до 10 часов 00 минут 22.11.2011 «предприятию будет введено частичное ограничение режима потребления электроэнергии путем режимного прекращения подачи электроэнергии с 10 часов 00 минут 22.11.2011 до 16 часов 00 минут 24.11.2011», в случае дальнейшего невыполнения обязательств по оплате, «будет введено частичное ограничение режима потребления электроэнергии путем режимного прекращения подачи электроэнергии с 10 часов 00 минут 30.11.2011 до 16 часов 00 минут 02.12.2011».

Также 14.11.2011 Заозерновское межрайонное отделение ОАО «Красноярскэнергосбыт» направило в адрес Уярского РЭС ОАО «МРСК Сибири» телефонограмму, в которой указано, что ограничение электропотребления следует произвести путем «режимного ограничения с 10 часов 00 минут 22.11.2011 до 16 часов 00 минут 24.11.2011 и с 10 часов 00 минут 30.11.2011 до 16 часов 00 минут 02.12.2011 хлебоприемного предприятия ...глухую отпайку 6 кВ на анкерной опоре № 82 в сторону ПТ № 23-03-6/630 кВА, за нарушение договорных обязательств в части оплаты электроэнергии».

Телефонограммой от 22.11.2011 № 2612 Уярское РЭС подтвердило ограничение электропотребления абонента – ООО «Уярское ХПП», введенное в 11 часов 27 минут 22.11.2011 по телефонограмме от 14.11.2011 № 2527 и составило акт от 22.11.2011 ограничения режима потребления путем «разборки шлейфов 6 кВ. на опоре № 82», без участия представителя потребителя (предприятия).

22.11.2011 в 16 часов 40 минут подача электроэнергии была возобновлена, о чем сетевой организацией без участия абонента был составлен акт (от 22.11.2011).

В результате введения ограничения потребления электроэнергии 23.09.2011 и 22.11.2011 ООО «Уярское ХПП» без электроснабжения оказались не только объекты, принадлежащие предприятию, но и объект сотовой связи, принадлежащий другому хозяйствующему субъекту, и объект водопроводно-канализационного хозяйства (на котором установлены насосы для забора и поставки воды, работающие на электричестве).

В адрес УФАС России по Красноярскому краю поступило заявление ООО «Уярское ХПП» с жалобой на действия ОАО «Красноярскэнергосбыт», выразившиеся в прекращении 22.11.2011 поставки электрической энергии на объекты предприятия.

Приказом от 29.12.2011 № 1098 антимонопольным органом в отношении ОАО «Красноярскэнергосбыт» возбуждено дело № 682-10-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела № 682-10-11, антимонопольным органом принято решение от 15.03.2012, согласно которому действия ОАО «Красноярскэнергосбыт» в части введения ограничения потребления электрической энергии 22.11.2011 ООО «Уярское ХПП» признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.11.2012 по делу № А33-9544/2012, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.03.2013, решение УФАС России по Красноярскому краю от 15.03.2012 по делу № 682-10-11 признано законным и обоснованным.

В ходе рассмотрения дела № 682-10-11 была получена информация, свидетельствующая о том, что фактическое ограничение введения потребления электроэнергии на объекты ООО «Уярского ХПП» вводилось сетевой организацией – ОАО «МРСК Сибири», в связи с чем, приказом УФАС России по Красноярскому краю от 21.03.2012 № 138 в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело № 83-10-12.

По результатам рассмотрения дела, 12.05.2013 антимонопольным органом принято решение, согласно которому действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в прекращении передачи электрической энергии на объекты ООО «Уярское ХПП», объект ОАО «Мегафон» и объект водопроводно-канализационного хозяйства, находящиеся по адресу: Красноярский край, г. Уяр, ул. Тимирязева, 6, 23.09.2011 и 22.11.2011, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 12.05.2012 по делу № 83-10-12, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с вышеуказанным заявлением.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статей 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в том числе, в виде возложения каких-либо обязанностей).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Исходя из пунктов 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, статьей 22, пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что оспариваемое решение от 12.05.2012 по делу № 83-10-12 вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, правомерно установил, что оспариваемый ненормативный правовой акт не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя по следующим основаниям.

В силу статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК Сибири». Данный факт заявителем не оспаривается.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как указано в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из

перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Как следует из материалов дела, антимонопольный орган признал ОАО «МРСК Сибири» нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту прекращения передачи электрической энергии 23.09.2011 и 22.11.2011 на объекты ООО «Уярское ХПП», объект ОАО «Мегафон» и объект водопроводно-канализационного хозяйства, находящиеся по адресу: Красноярский край, г. Уяр, ул. Тимирязева, 6.

Суд апелляционной инстанции, соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что действия (бездействие) ОАО «МРСК Сибири» нарушают требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по следующим основаниям.

В соответствии с пункта 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу части 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункта 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 20 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» основными принципами государственного регулирования и контроля в электроэнергетике являются, в том числе обеспечение доступности электрической энергии для потребителей и защита их прав, ограничение монополистической деятельности отдельных субъектов электроэнергетики.

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате

электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Отношения в сфере электроснабжения регулируются также Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861) и Основными Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее - Правила № 530).

Согласно положениям Правил № 861 договор передачи электроэнергии является публичным и обязательным к заключению для сетевой организации (пункт 9).

Согласно пункту 15 Правил № 861 при исполнении договора сетевая организация обязана осуществлять передачу электрической энергии в соответствии с согласованной категорией надежности энергопринимающих устройств потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор).

В соответствии с пунктом 78 Правил № 530 гарантирующий поставщик вправе в порядке, установленном разделом XIII настоящих Правил, инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии (приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) с покупателем) в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности) и оказанных услуг и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, с учетом особенностей процедуры ограничения отдельных категорий потребителей, установленных разделом XIII настоящих Правил.

В пункте 161 Правил № 530 установлено, что ограничение режима потребления может вводиться в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем.

Пунктом 171 Правил № 530 предусмотрено, что ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства по договору (далее - инициаторы введения ограничения), при условии согласования в письменной форме такого ограничения режима потребления с сетевой организацией, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, и которая, в свою очередь, обязана согласовать вводимое ограничение режима потребления со смежной сетевой организацией, если это предусмотрено соглашением между ними.

В соответствии с пунктом 172 Правил № 530 фактические действия по ограничению режима потребления осуществляются потребителем или сетевой организацией, к электрической сети которой непосредственно технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя.

Как следует из материалов дела, основанием для введения в отношении ООО «Уярское ХПП» ограничения режима потребления электроэнергии послужило наличие неоплаченной задолженности за потребленную электроэнергию.

15.09.2011 и 14.11.2011 Заозерновское межрайонное отделение ОАО «Красноярскэнергосбыт» направило в адрес ООО «Уярское ХПП» уведомления (л.д. 97), в которых указано, что по договору от 02.10.2006 № 68, а также на основании решения Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-2374/2011 задолженность предприятия за потребление электроэнергии составляет 503 028 рублей 22 копейки (по состоянию на сентябрь

2011 года) и 555 833 рублей 34 копейки (по состоянию на ноябрь 2011 года), в случае неоплаты которой до указанных в уведомлениях даты и времени предприятию будет введено частичное ограничение режима потребления электроэнергии путем режимного прекращения подачи электроэнергии, а в случае дальнейшего невыполнения обязательств по оплате будет введено частичное ограничение режима потребления электроэнергии путем режимного прекращения подачи электроэнергии в указанные дату и время».

15.09.2011 Заозерновское межрайонное отделение ОАО «Красноярскэнергосбыт» направило в адрес Уярского РЭС ОАО «МРСК Сибири» телефонограмму, в которой указано, что ограничение электропотребления следует произвести путем «режимного ограничения с 10 часов 00 минут 23.09.2011 до 14 часов 00 минут 23.09.2011 и с 10 часов 00 минут 29.09.2011 до 16 часов 00 минут 30.09.2011 хлебоприемного предприятия ...линейный разъединитель 6 кВ на анкерной опоре № 83 в сторону ПТ № 23-03-6/630 кВА, за нарушение договорных обязательств в части оплаты электроэнергии».

Телефонограммой от 23.09.2011 № 2109 Уярское РЭС подтвердило ограничение абонента – ООО «Уярское ХПП», введенное с 10 часов 00 минут до 14 часов 00 минут по телефонограмме № 2065 от 15.09.2011.

14.11.2011 Заозерновское межрайонное отделение ОАО «Красноярскэнергосбыт» направило в адрес Уярского РЭС ОАО «МРСК Сибири» телефонограмму, в которой указано, что ограничение электропотребления следует произвести путем «режимного ограничения с 10 часов 00 минут 22.11.2011 до 16 часов 00 минут 24.11.2011 и с 10 часов 00 минут 30.11.2011 до 16 часов 00 минут 02.12.2011 хлебоприемного предприятия ...глухую отпайку 6 кВ на анкерной опоре № 82 в сторону ПТ № 23-03-6/630 кВА, за нарушение договорных обязательств в части оплаты электроэнергии».

Телефонограммой от 22.11.2011 № 2612 Уярское РЭС подтвердило ограничение электропотребления абонента – ООО «Уярское ХПП», введенное в 11 часов 27 минут 22.11.2011 по телефонограмме от 14.11.2011 № 2527.

В актах ограничения режима потребления электрической энергии от 23.09.2011 (л.д. 99) 22.11.2011 (л.д. 105) указано: «подача электроэнергии прекращена путем разборки шлейфов 6 кВ на опоре № 82».

Материалами дела (договором на энергоснабжение от 02.10.2006 № 68; Разрешением на электроснабжение базовой станции сотовой связи в г. Уяре Уярского района (ул. Тимирязева, б)» от 23.05.2008; дополнением от 18.11.2008 к договору на электроснабжение от 02.10.2006; соглашением от 21.01.2009 к договору на электроснабжение от 02.10.2006 № 68; актом разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 21.06.2006; актом от 04.07.2008 № 6-КФ/У-17-221; договором на электроснабжение от 02.10.2006 № 142 (л.д. 76-85); приложением № 7 к договору от 02.10.2006 № 142 «Однолинейная схема электроснабжения» (л.д. 86-88); соглашением к договору электроснабжения от 02.10.2006 № 142 (л.д. 92-94); приложениями № 5 и 7 к договору от 02.10.2006 № 68; однолинейной схемой электроснабжения от 21.06.2006 (л.д. 73), письмом главы администрации Уярского района от 22.11.2011 № 01-19-2838 (л.д. 106), письмом ОАО «Мегафон» от 16.04.2012 исх. № 5/3-03-DD-исх.-00144/12 (л.д. 67), письмом ООО «Уярское ХПП» от 26.09.2011 исх. № 169 (л.д. 102) и др.) подтверждается, что в результате введения ограничения потребления электроэнергии ООО «Уярское ХПП» 23.09.2011 и 22.11.2011 вышеуказанным способом без электроснабжения оказались не только объекты, принадлежащие предприятию, но и объект сотовой связи, принадлежащий другому хозяйствующему субъекту, и объект водопроводно-канализационного хозяйства (на котором установлены насосы для забора и поставки воды, работающие на электричестве), не имеющие задолженности за потребленную электроэнергию.

Довод заявителя о том, что он не имел сведений о том, что к трансформаторной подстанции ООО «Уярское ХПП» подключены объекты ОАО «Мегафон», поскольку не заключало с данной организацией договор на электроснабжение, отклоняется судом апелляционной инстанции в связи с наличием в материалах дела соответствующих

доказательств (в том числе актом разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 04.07.2008, составленным уполномоченным представителем ОАО «МРСК Сибири» филиала «Красноярскэнерго» Заозерновского отделения КФ ООО «Энергобаланс-Сибирь» руководителем Уярского участка; разрешением на электроснабжение базовой станции сотовой связи от 23.05.2008 № 125-96Р/08, подписанным техническим директором производственного отделения Юго-Восточные электрические сети филиала «Красноярскэнерго» ОАО «МРСК Сибири»).

Довод заявителя о том, что он не имел сведений о том, что к трансформаторной подстанции общества «Уярское ХПП» присоединен объект водопроводно-канализационного хозяйства, также отклоняется судом апелляционной инстанции в связи с наличием в материалах дела соответствующих доказательств (в том числе приложением № 7 к договору на электроснабжение от 02.10.2006 № 68 «Однолинейная схема электроснабжения ООО «Уярский ХПП», перечнем нагрузки, подключенной к ТП 23-03-6/630, подписанным инспектором ЗОЭ (представителем ОАО «МРСК Сибири»); однолинейной схемой электроснабжения, являющейся приложением к акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 21.06.2006, подписанная инспектором ОАО «Красноярскэнерго» ЮВЭС (правопреемником ОАО «МРСК Сибири»).

Кроме того, ООО «Уярское ХПП» после первого отключения в адрес Уярского РЭС направило письмо (от 26.09.2011 исх. № 169), в котором указало, что отключение электроснабжения затрагивает интересы третьих лиц (ОАО «Мегафон») и тысяч жителей города Уяра, оставшихся без водоснабжения.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» располагало соответствующими данными о присоединении к трансформаторной подстанции ООО «Уярское ХПП» третьих лиц и объекта водоснабжения.

В апелляционной жалобе ОАО «МРСК Сибири» ссылается на то, что действия сетевой организации по введению ограничения потребления электроэнергии хлебоприемному предприятию являются правомерными, поскольку с действующими нормативными документами в области электроэнергетики и договором на передачу электроэнергии между ОАО «Красноярскэнергообит» и ОАО «МРСК Сибири» установлена обязанность сетевой организации выполнять указания гарантирующего поставщика - инициатора введения ограничения потребления электрической энергии за нарушение абонентом договорных обязательств в части оплаты за потребленную электроэнергию». Суд апелляционной инстанции отклоняет указанный довод заявителя по следующим основаниям.

В силу положений статей 38, 39 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Пунктом 170 Правил № 530 предусмотрено, что ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к одним и тем же распределительным устройствам соответствующей сетевой организации.

Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

В силу пункта 173 Правил № 530 в случае если ограничение режима потребления, инициированного в соответствии с пунктом 171 настоящего документа, может привести к

ограничению или прекращению подачи электрической энергии потребителям, надлежащим образом исполняющим свои обязательства по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, сетевая организация или иной собственник (владелец) объектов электросетевого хозяйства, к чьим сетям присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, обязаны, в том числе незамедлительно уведомить об этом инициатора введения ограничения.

Договором от 17.12.2010 № 18.2400.1455.10, заключенным между ОАО «Красноярскэнергосбыт» (гарантирующий поставщик, заказчик) и ОАО «МРСК Сибири» (сетевая организация, исполнитель) предусмотрено, что порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии устанавливается действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации. Согласно Регламенту взаимодействия исполнителя и заказчика при ограничении (возобновлении) режима потребления электроэнергии потребителям заказчика и подключении потребителей заключивших договора энергоснабжения, являющемуся приложением № 6 к договору от 17.12.2010 № 18.2400.1455.10 оказания услуг по передаче электрической энергии, при возникновении в процессе подготовки исполнителя к введению ограничения или препятствий для введения ограничения, которые выходят за рамки влияния исполнителя (действия потребителя или третьих лиц (например, неготовности потребителя к ограничению режима потребления – не принял мер к безаварийному прекращению технологического процесса, к обеспечению безопасности людей и сохранности оборудования, не обеспечен перевод субабонентов на резервное электроснабжение), исполнитель обязан незамедлительно уведомить об этом заказчика, и имеет право не выполнять заявку (пункт 10). В случае если при выполнении заявки заказчика, под отключение попадают сторонние организации (лица), в т.ч. потребители, ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, исполнитель действует в порядке, определенном действующим законодательством.

Как указано ранее, в связи с прекращением подачи электрической энергии Уярскому ХПП без электроснабжения оказался объект сотовой связи хозяйствующего субъекта, объект водопроводно-канализационного хозяйства (на котором установлены насосы для забора и поставки воды, работающие на электричестве), не имеющие задолженности за потребленную электроэнергию.

Согласно пункту 168 Правил № 530, в отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления. Перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, приведен в приложении № 6.

Согласно пункту 2 приложения № 6 к Правилам № 530, к специальным объектам относятся, в частности, объекты водоснабжения и канализации.

В связи с изложенным, ссылка заявителя на обязательность выполнения сетевой организацией заявок гарантирующего поставщика о введении ограничения потребления электрической энергии в нарушение действующего законодательства неосновательна.

Ссылка заявителя на пункт 173 Правил № 530, ввиду того, что иные лица, энергоснабжение которых было прекращено, не имеют непосредственного присоединения к сетям ОАО «МРСК Сибири», а подключены через объекты ООО «Уярское ХПП», именно данное лицо должно было произвести действия по обеспечению энергоснабжения указанных лиц в силу действующих на момент отключения норм права, отклоняется судом апелляционной инстанции, в связи с отсутствием у ООО «Уярское ХПП» соответствующей возможности.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что в данном случае правоотношения возникли в рамках исполнения условий договора энергоснабжения и передачи электрической энергии, имеют гражданско-правовой характер и не должны рассматриваться антимонопольным

органом как нарушение антимонопольного законодательства, отклоняется судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции. Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири», занимающее доминирующее положение на рынке передачи электроэнергии, своими действиями не должно ущемлять интересы потребителей электроэнергии.

Ссылка ОАО «МРСК Сибири» на то, что процедура отключения ООО «УярскоеХПП» со стороны ОАО «МРСК Сибири» была произведена в соответствии с положениями действующего законодательства не соответствует фактическим обстоятельствам.

Кроме того, в рамках дела № А33-9544/2013 по заявлению ОАО «Красноярскэнергосбыт» к УФАС по Красноярскому краю о признании решения от 15.03.2012 по делу № 682-10-11 недействительным, арбитражными судами установлено, что действия ОАО «Красноярскэнергосбыт» по инициированию введения ограничения потребления электроэнергии правомерно квалифицированы антимонопольным органом как введение ограничения потребления электроэнергии.

Таким образом, прекращение ОАО «МРСК Сибири» передачи электрической энергии 23.09.2011 и 22.11.2011 на объекты ООО «Уярское ХПП», объекты ОАО «Мегафон» и объект водопроводно-канализационного хозяйства привело к ущемлению интересов физических и юридических лиц, в том числе не имеющих задолженности за потребленную электрическую энергию, и могло привести к негативным социальным последствиям.

При установленных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа от 12.05.2012 по делу № 83-10-12 соответствует требованиям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения Арбитражного суда Красноярского края.

Судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции. Таким образом, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 апреля 2013 года

подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба ОАО «МРСК Сибири» - без удовлетворения.

Поскольку обжалуемое решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказано, следовательно, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя (ОАО «МРСК Сибири»).

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 апреля 2013 года по делу № А33-13065/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

Л.А. Дунаева

Г.А. Колесникова