



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

11 июля 2013 года

Дело № А33-4472/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 11 июля 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А. , рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконными решения и предписания от 24.12.2012 № 418-10-12, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, администрация поселка Емельяново Емельяновского района Красноярского края, при участии в судебном заседании:
от ответчика: Ковалевской И.Н. на основании доверенности от 03.07.2013 № 50,
от третьего лица: Ларченко В.Д. на основании доверенности от 03.07.2013,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств системы аудиозаписи секретарем судебного заседания Еремеевой А.И.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконными решения от 24.12.2012 № 418-10-12 и предписания от 24.12.2012 № 418-10-12.

Заявление принято к производству суда. Определением от 24.04.2013 возбуждено производство по делу.

Заявитель, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Ответчик против заявленных требований возражал на основании доводов, изложенных в отзыве на заявление.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержал позицию ответчика.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

В адрес антимонопольного органа поступило обращение Администрации п. Емельяново Красноярского края по вопросу проведения проверки соблюдения заявителем антимонопольного законодательства при его намерении прекратить с 01.07.2012 предоставление технологического ко-

лодца для осуществления слива сточных вод через технологический коллектор, расположенный на 747 км. автотрассы М-53 «Байкал».

По результатам рассмотрения указанного заявления па основании приказа от 11.10.2012 № 754 в отношении общества возбуждено дело № 418-10-12 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в намерении общества прекратить оказание услуг по предоставлению колодца для осуществления слива сточных вод через технологический коллектор, расположенный на 797 км. автотрассы М-53 «Байкал».

Указанный технологический коллектор является составляющей частью линейного объекта - сооружения внеплощадочного напорного коллектора, принадлежащего на праве собственности обществу (свидетельство о государственной регистрации права серия 24ЕК № 445075 от 22.02.2012). При эксплуатации вышеуказанного линейного объекта осуществляется транспортировка сточных вод при помощи канализационных насосных станций с площадок аэропорта «Красноярск», аэропорта «Черемшанка». р.п. Емельяново на очистные сооружения, принадлежащие на праве собственности заявителю.

Слив сточных вод в колодец технологического коллектора осуществляется на основании договоров на прием сточных вод в точке слива, заключенных между обществом и физическими лицами, индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами, муниципальными учреждениями и государственными предприятиями

Предметом вышеуказанных договоров является прием сточных вод потребителей в точке слива общества. Согласно пунктам 3.1 договоров к обязанностям исполнителя (ООО «Аэропорт Емельяново») относится, в том числе:

- обеспечение надлежащей эксплуатации и функционирования точки слива;
- содержание подъездных путей к точке слива в исправном состоянии;
- оказание услуг с качеством, предъявляемым к работам такого рода.

В соответствии с пунктами 8.2 договоров срок действия договорных отношений определен до 31.12.2012. При этом согласно названному пункту по истечении срока действия договоры считаются продленными, если ни одна из сторон не менее чем за 30 дней до окончания срока не заявит о его (договора) прекращении, изменении либо о заключении нового договора.

В соответствии с информацией, представленной обществом, плата с потребителей, осуществляющих слив сточных вод в технологический коллектор через колодец, взимается за водоотведение и очистку сточных вод в соответствии с тарифами, установленными Приказом Министерства жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края от 11.11.2011 № 456-т «Об установлении тарифов на холодную воду, водоотведение и очистку сточных вод для ООО «Аэропорт Емельяново», Емельяновский район».

В связи с несоответствием точки слива санитарным нормам и правилам, определенным СНиП 2.04.03-85 «Канализация. Наружные сети и сооружения» и СП 1216-75 «Санитарные правила устройства и содержания сливных станций», а также тем, что функциональным назначением технологического колодца является осуществление очистки напорного коллектора в случае засорения, обществом было принято решение о прекращении с 01.07.2012 деятельности по приему сточных вод в технологический коллектор через колодец. Указанное решение доведено до сведения Администрации п. Емельяново письмом от 23.05.2012 № АЕ-12-545.

По данному факту антимонопольным органом 24.12.2012 вынесено решение № 418-10-12 о признании общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с угрозой общества прекратить оказание услуг по предоставлению колодца для осуществления слива сточных вод через технологический коллектор, расположенный на 797 км. автотрассы М-53 «Байкал».

Предписанием от 24.12.2012 № 418-10-12 обществу предписано не допускать действия, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно, действия по прекращению оказания услуг по приему сточных вод в технологический коллектор через точку слива, расположенную на 797 км. автотрассы М-53 «Байкал», в течение периода нахождения технологического коллектора во владении / пользовании ООО «Аэропорт Емельяново».

Общество, полагая, что указанные решение и предписание от 24.12.2012 № 418-10-12 не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона № 135-ФЗ предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

На основании вышеизложенного, оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Решением от 24.12.2013 № 418-10-12 действия общества, выразившиеся в намерении прекратить оказание услуг по приему сточных вод в технологический коллектор через точку слива, расположенную на 797 км. автотрассы М-53 «Байкал», признаны антимонопольным органом нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из материалов дела и пояснений представителя Администрации п. Емельяново, вышеуказанный колодец является единственной точкой слива на территории муниципального образования п. Емельяново (включающего населенные пункты: р.п. Емельяново, д. Сухая, д. Крутая, д. Творогово, п. Логовой, д. Мужичкино). Иные места слива сточных вод на обозначенной территории отсутствуют.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федеральный закон «О естественных монополиях») под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства, а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем сирое на другие виды товаров.

Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ положение хозяйствующего субъекта (субъекта естественной монополии) на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим положением.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной [части](#) перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершении им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Учитывая то обстоятельство, что на территории муниципального образования п. Емельяново, включающего населенные пункты: р.п. Емельянове, д. Сухая, д. Крутая, д. Творогово, п. Логовой, д. Мужичкино, общество является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим прием сточных вод в целях дальнейшей транспортировки отходов на очистные сооружения, его действия по направлению в адрес Администрации п. Емельяново информативного письма о намерении прекратить оказание услуг по предоставлению технологического колодца для осуществление слива сточных вод через технологический коллектор, расположенный на 797 км. автотрассы М-53 «Байкал», создают угрозу наступления негативных последствий в виде ущемления интересов потребителей услуг общества по приему сточных вод.

Ущемление интересов указанных лиц следует из факта доминирования заявителя при осуществлении деятельности по приему сточных вод в технологический коллектор на территории муниципального образования п. Емельяново, вследствие чего потребитель ставится в зависимость от воли субъекта, занимающего доминирующее положение, поскольку не имеет альтернативы в выборе контрагента.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает правильным вывод антимонопольного органа о том, что намерение общества прекратить оказание соответствующих услуг потребителям, является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

Ссылка заявителя на несоответствие технологического колодца требованиям СНИП 2.04.03-85 «Канализация. Наружные сети и сооружения» и СП 1216-75 «Санитарные правила устройства и содержания сливных станций», отклоняется судом.

Общество, являясь в рассматриваемом случае субъектом естественной монополии в части водоотведения (приема сточных вод) с использованием системы коммунальной инфраструктуры, не может ограничить прием сточных вод, а обязанность соблюдения санитарных норм и правил не освобождает общество от обязанности по оказанию услуг по приему сточных вод через технологический коллектор.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого решения Федеральному закону №135-ФЗ; не нарушении им прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона №135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

В силу статьи 51 Федерального закона № 135-ФЗ предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.

Одновременно с оспариваемым решением от 24.12.2012 по делу № 418-10-12 Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю выдало на его основе предписание от 24.12.2012, содержащее требование немедленно с момента получения данного предписания устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства - не допускать действия, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно, действия по

прекращению оказания услуг по приему точных вод в технологический коллектор через точку слива, расположенную на 797 км. автотрассы М-53 «Байкал», в течение периода нахождения технологического коллектора во владении / пользовании ООО «Аэропорт Емельяново».

Суд считает, что предписание от 24.12.2012 № 418-10-12 соответствует закону, направлено на устранение допущенных нарушений законодательства обществом в отношении потребителей, содержит указание на меры, соразмерные совершенному правонарушению.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» в удовлетворении заявления о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 24.12.2012 по делу № 418-10-12.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.А. Раздобрева