



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

04 июня 2013 года

Дело № А33-411/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 04 июня 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Болуж Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Канский Электросетьсбыт» (ИНН 2450017488) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения от 02.10.2012 по делу № 265-17.1-12 о нарушении антимонопольного законодательства, предписания от 02.10.2012 № 265-17.1-12, с привлечением к участию в деле третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, ОАО «МРСК Сибири»; ООО «Красноярская региональная энергетическая»; МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом города Канска», в отсутствие лиц, участвующих в деле, при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Базуевой А.В.,

#### **установил:**

муниципальное унитарное предприятие «Канский Электросетьсбыт» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения от 02.10.2012 по делу № 265-17.1-12 о нарушении антимонопольного законодательства, предписания от 02.10.2012 № 265-17.1-12.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие сторон, по имеющимся в деле доказательствам.

Заявление рассмотрено в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.**

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ОАО «МРСК Сибири» (исх. от 05.04.2012 № 1.3/01.2/4193-исх) на действия МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом города Канска» и МУП «Канский Электросетьсбыт» при предоставлении права пользования муниципальным имуществом (объектами электросетевого хозяйства, расположенными на территории города Канска).

По результатам рассмотрения указанного заявления на основании приказа Красноярского УФАС России от 26.06.2012 № 435 в отношении МУП «Канский Электросетьсбыт» возбуждено дело № 265-17.1-12 по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Федерального

закона «О защите конкуренции», выразившегося в заключении с ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» договора аренды муниципального имущества от 30.11.2009 № 1-21/09, предусматривающего переход права пользования в отношении объектов электросетевого хозяйства, расположенных на территории города Канска, без проведения процедуры торгов, а также в предоставлении объектов электросетевого хозяйства по истечении срока действия указанного договора без проведения торгов.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 265-17.1-12 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

На основании договора безвозмездного пользования имуществом от 28.06.2002 № 83П муниципальные объекты электросетевого хозяйства города Канска переданы Комитетом по управлению муниципальным имуществом города Канска Красноярского края в безвозмездное пользование МУП «Канский Электросетьсбыт» на неопределенный срок. При этом в случае передачи имущества третьим лицам пунктом 2.2 указанного договора предусмотрена обязанность МУП «Канский Электросетьсбыт» о получении письменного согласия ссудодателя по договору (Комитета по управлению муниципальным имуществом города Канска Красноярского края).

Между МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды муниципального имущества от 29.05.2008 № 1-21/08, согласно которому ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» получило во временное пользование объекты электросетевого хозяйства города Канска (срок действия указанного договора определен периодом с 01.12.2008 по 31.10.2009). При этом в соответствии с информацией, представленной МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом города Канска», муниципальным учреждением согласованы действия МУП «Канский Электросетьсбыт» по передаче имущества (объектов электросетевого хозяйства) в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

29.05.2008 между МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключено соглашение № 1, предметом которого является сотрудничество и взаимодействие сторон при эксплуатации, обслуживании, проведении текущего и капитального ремонта объектов электросетевого хозяйства, а именно: МУП «Канский Электросетьсбыт» в период до 2020 года заключает с ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» договоры аренды электросетевого комплекса на 11 месяцев. В соответствии с пунктом 4.1 указанного документа соглашение вступило в силу с момента подписания и действовало до 31.12.2008. Также пунктом 4.2 соглашения предусмотрена возможность пролонгации соглашения на следующий календарный год в случае, если ни одна из сторон не заявит о его (соглашении) расторжении за один месяц до окончания срока действия соглашения.

По истечении срока действия договора аренды от 29.05.2008 № 1-21/08 между МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства от 30.11.2009 № 1-21/09, в соответствии с которым муниципальное имущество предоставлено в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» с 01.12.2009 до 30.11.2010. При этом в адрес МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом города Канска» не поступало обращение МУП «Канский Электросетьсбыт» по вопросу согласования передачи муниципальных объектов электросетевого хозяйства в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании вышеуказанного договора аренды.

В соответствии с информацией, представленной МУП «Канский Электросетьсбыт», правовым основанием заключения договора аренды явилось наличие действующего соглашения о сотрудничестве между сторонами по договору.

В соответствии с дополнительным соглашением от 18.11.2011 к договору аренды от 30.11.2009 № 1-21/09 срок действия договорных отношений между МУП «Канский

«Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» продлен и установлен периодом с 18.11.2011 по 18.10.2012.

В соответствии с информацией, представленной МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» в обоснование правомерности действий по заключению вышеуказанных договоров аренды и дополнительного соглашения без проведения процедуры торгов указанные лица ссылаются на положения статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяя указанную норму к соглашению от 29.05.2008 № 1, заключенному до вступления в силу положений антимонопольного законодательства, устанавливающих порядок заключения договоров аренды муниципального имущества путем проведения процедуры торгов.

По результатам анализа материалов и пояснений, представленных лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

На момент заключения договора аренды от 30.11.2009 № Л-21/09, предусматривающего переход права пользования муниципальным имуществом к ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», действовали нормы законодательства, требующие проведение торговой процедуры для заключения указанного договора.

Предметом соглашения МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» о сотрудничестве и взаимодействии от 29.05.2008 № 1 является заключение между указанными хозяйствующими субъектами до 2020 года договоров аренды электросетевого комплекса сроком на 11 месяцев. При этом срок действия указанного соглашения определен до 31.12.2008.

Вышеуказанное соглашение заключено между МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» до вступления в силу статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей требования к проведению торгов при передаче муниципального имущества в пользование хозяйствующим субъектам.

По истечении срока действия соглашения 31.12.2008 при наличии действующих положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающих требования к проведению процедуры торгов в целях заключения договора аренды муниципального имущества, пролонгация указанного соглашения на следующий календарный год осуществлена в нарушение законодательно установленных требований, что привело к заключению договора аренды муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства) от 30.11.2009 № 1-21/09 без проведения процедуры торгов.

По результатам проверки антимонопольный орган пришел к выводу, что заключение договора аренды муниципального имущества от 30.11.2009 № 1-21/09 между МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также дополнительного соглашения к указанному договору от 18.11.2011 без проведения торгов осуществлено в нарушение требований части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия МУП «Канский Электросетьсбыт» по передаче ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» права пользования муниципальным имуществом без проведения публичной процедуры привели к созданию ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» преимущественных условий в получении возможности эксплуатации муниципального имущества и, следовательно, к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды объектов электросетевого хозяйства, расположенных на территории города Канска.

Решением комиссии УФАС по Красноярскому краю от 02.10.2012 по делу № 265-17.1-12 МУП «Канский Электросетьсбыт» признано нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту заключения с ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» договора аренды муниципального имущества от 30.11.2009 № 1-21/09, а также предоставления муниципального имущества по истечении срока действия указанного договора без проведения процедуры торгов.

Предписанием от 02.10.2012 № 265-17.1-12 комиссия УФАС по Красноярскому краю предписала МУП «Канский электросетьсбыт» в течение трех месяцев с момента получения настоящего предписания совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: в рамках предоставленных полномочий совершить действия по истребованию муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 30.11.2009 № 1-21/09) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также совершить действия по организации торгов по передаче прав владения и пользования на указанное имущество в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции». О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Полагая, что решение от 02.10.2012 по делу № 265-17.1-12 о нарушении антимонопольного законодательства, предписание от 02.10.2012 № 265-17.1-12 противоречат требованиям нормативных актов и нарушают его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

**Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Статья 46 Конституции Российской Федерации предоставляет гражданину и юридическому лицу право обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Согласно статье 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 2).

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Для осуществления указанных функций согласно статье 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

В силу пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

На основании вышеизложенного, оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом в пределах предоставленных полномочий.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают его права и законные интересы в силу следующего.

Частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

Положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающие требования к проведению процедуры торгов в целях заключения договора аренды муниципального имущества вступили в силу 02.07.2008.

Согласно части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 30.06.2008) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по

результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением случаев, если указанные права на это имущество предоставляются на основании:

- актов Президента Российской Федерации, решений Правительства Российской Федерации;
- решения суда, вступившего в законную силу;
- федерального закона, устанавливающего иной порядок распоряжения этим имуществом.

Следовательно, на момент заключения договора аренды от 30.11.2009 № Л-21/09, предусматривающего переход права пользования муниципальным имуществом к ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», действовали нормы законодательства, требующие проведение процедуры торгов для заключения указанного договора.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» в случаях, предусмотренных законом (в том числе, пунктом 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов.

В связи с этим договор аренды названного имущества, заключенный на новый срок без проведения торгов, является ничтожным, равно как и соглашение о продлении такого договора. Вместе с тем, договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 621 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды (статья 422 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Наличие соглашения между МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» о заключении договоров аренды электросетевого комплекса до 2020 года, подписанного до вступления в силу вышеуказанного требования к порядку заключения соответствующего договора аренды муниципального имущества, не исключает в рассматриваемом случае необходимость проведения процедуры торгов.

В соответствии со статьей 422 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Согласно части 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Предметом соглашения МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» о сотрудничестве и взаимодействии от 29.05.2008 № 1 является заключение между указанными хозяйствующими субъектами до 2020 года договоров аренды электросетевого комплекса сроком на 11 месяцев. При этом срок действия указанного соглашения определен до 31.12.2008.

Вышеуказанное соглашение заключено между МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» до вступления в силу статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей требования к проведению торгов при передаче муниципального имущества в пользование хозяйствующим субъектам.

Вместе с тем по истечении срока действия соглашения 31.12.2008 при наличии действующих положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающих требования к проведению процедуры торгов в целях заключения договора аренды муниципального имущества, пролонгация указанного соглашения на следующий календарный год осуществлена в нарушение законодательно установленных требований, что привело к заключению договора аренды муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства) от 30.11.2009 № 1-21/09 без проведения процедуры торгов.

Таким образом, положения соглашения между МУП «Канский Электросетьсбыт» и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» не являются основанием для исключения обязанности муниципального предприятия по проведению торгов в целях заключения договора, предусматривающего переход права пользования в отношении муниципального имущества.

На основании изложенного, суд считает обоснованным вывод антимонопольного органа о неправомерном заключении договора аренды муниципального имущества от 30.11.2009 № 1-21/09, а также дополнительного соглашения к указанному договору от 18.11.2011 без проведения торгов в нарушение требований части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия МУП «Канский Электросетьсбыт» по передаче ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» права пользования муниципальным имуществом на без проведения публичной процедуры привели к созданию ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» преимущественных условий в получении возможности эксплуатации муниципального имущества и, следовательно, к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды объектов электросетевого хозяйства, расположенных на территории города Канска.

При установленных обстоятельствах суд пришел к выводу, что антимонопольным органом доказано нарушение заявителем требований части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из материалов дела, предписанием от 02.10.2012 № 265-17.1-12 комиссия УФАС по Красноярскому краю предписала МУП «Канский электросетьсбыт» в течение трех месяцев с момента получения настоящего предписания совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: в рамках предоставленных полномочий совершить действия по истребованию муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 30.11.2009 № 1-21/09) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также совершить действия по организации торгов по передаче прав владения и пользования на указанное имущество в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции». О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Указанное предписание выдано антимонопольным органом в соответствии с действующим законодательством и не нарушает прав и законных интересов муниципального унитарного предприятия «Канский Электросетьсбыт».

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Указанные обстоятельства являются основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.



Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

При подаче настоящего заявления в арбитражный суд заявитель уплатил государственную пошлину в размере 2000 рублей, которая с учетом рассмотрения дела подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных муниципальным унитарным предприятием «Канский Электросетьсбыт» требований отказать.

Проверено на соответствие положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.В. Болуж