



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

25 июля 2013 года

Дело № А33-16707/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 июля 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Болуж Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю к обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2466118202, ОГРН 1042402949434) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании:  
от заявителя: Кузнецовой В.А. на основании доверенности №110 от 01.01.2012;  
от ответчика: Ковалевской И.Н. на основании доверенности №55 от 17.07.2013.  
при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Базуевой А.В.,

#### **установил:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Заявление принято к производству суда. Определением от 24.10.2012 возбуждено производство по делу.

Определением от 21.11.2012 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения суда по делу № А33-16285/2012.

Определением от 02.07.2013 производство по делу возобновлено.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.**

Общество с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» зарегистрировано в качестве юридического лица в Едином

государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1042402949434.

По результатам поступившего в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю заявления ОАО «МРСК Сибири» на действия Управления муниципальной собственностью Богучанского района при передаче права пользования в отношении муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства), находящегося в муниципальной собственности Богучанского района, на основании части 1 статьи 23, статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции») в отношении Управления муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возбуждено дело № 121-17.1/15/16-12 по признакам нарушения Управлением муниципальной собственностью Богучанского района (663430, Красноярский край, Богучанский район, с. Богучаны, ул. Октябрьская, 72) части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», а также по признакам нарушений Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (660001, г. Красноярск, ул. Копылова, 40) статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения указанного дела о нарушении антимонопольного законодательства № 121-17.1/15/16-12 Красноярским УФАС России установлены следующие обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № А1081-14.32/12.

По результатам проведения процедуры торгов между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды муниципального имущества - объектов электросетевого хозяйства от 15.12.2009 № 48. Срок действия указанного договора определен периодом с 15.12.2009 по 13.12.2010.

По истечении срока действия указанного договора аренды Управлением муниципальной собственностью Богучанского района осуществлены следующие действия по проведению торгов на право заключения договора аренды вышеуказанных объектов электросетевого хозяйства.

Информация о проведении открытого конкурса размещена организатором на официальном сайте 21.03.2011. В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 20.04.2011 № 1 открытый конкурс признан несостоявшимся в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

Извещение о проведении повторного открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества размещено Управлением муниципальной собственностью Богучанского района 18.06.2011. Указанный открытый конкурс также признан несостоявшимся по причине представления ОАО «МРСК Сибири» единственной заявки на участие в торгах (протокол вскрытия конвертов с заявками от 29.07.2011).

Информация о проведении последующего открытого конкурса на право заключения договора аренды объектов электросетевого хозяйства опубликована организатором торгов 20.01.2012. Распоряжением администрации Богучанского района Красноярского края от 09.02.2012 № 29-р на основании обращения ОАО «МРСК Сибири» о несоответствии конкурсной документации установленным требованиям, организатором открытого конкурса принято решение об отказе в проведении торгов в связи с необходимостью внесения изменений в конкурсную документацию в соответствии с законодательно установленными требованиями.

В соответствии с информацией, представленной Управлением муниципальной собственностью Богучанского района, в связи с окончанием срока действия договора аренды объектов электросетевого хозяйства от 15.12.2009 № 48 со стороны арендодателя не принимались меры по возврату имущества в казну муниципального образования, а также отсутствовали действия, направленные на своевременное размещение информации о проведении торгов на право заключения соответствующего договора аренды, в связи с чем

по истечению срока действия указанного договора эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства продолжало осуществлять ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

На основании соглашения сторон от 28.02.2012 вышеуказанный договор аренды, заключенный между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», расторгнут. В соответствии с актом возврата имущества от 28.02.2012 объекты электросетевого хозяйства, являющиеся предметом указанного договора, возвращены в казну муниципального образования.

Впоследствии между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании обращения ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (исх. от 27.02.2012 № 019/1068) заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства от 28.02.2012 № 4/1-14/12 на период с 28.02.2012 по 28.03.2012.

По истечении срока действия договора аренды муниципального имущества от 28.02.2012 № 4/1-14/12 между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» также на основании обращения ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (исх. от 27.03.2012 № 006/1644) заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства от 29.03.2012 № 9, предметом которого является передача ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» права пользования муниципальным имуществом на период с 29.03.2012 по 28.02.2013.

Таким образом, в рассматриваемом случае Управление муниципальной собственностью Богучанского района предоставило ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возможность использовать муниципальное имущество по истечении срока действия договора аренды объектов электросетевого хозяйства от 15.12.2009 № 48 в нарушение требований части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» - без проведения процедуры торгов.

Заключение договора аренды муниципального имущества от 28.02.2012 № 4/1-14/12 между вышеуказанными лицами на период с 28.02.2012 по 28.03.2012 осуществлено в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства на основании положений пункта 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (заключение договора без проведения конкурса при условии предоставления соответствующего права пользования в отношении имущества на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев).

Последующий договор аренды муниципального имущества от 29.03.2012 № 9 заключен на срок с 29.03.2012 по 28.02.2013 в нарушение требований части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» без проведения процедуры торгов.

Бездействие Управления муниципальной собственностью Богучанского района по возврату муниципального имущества в связи с окончанием срока действия договора аренды от 15.12.2009 № 48, бездействие по своевременному проведению торгов на право заключения договора аренды имущества, а также действия по предоставлению объектов электросетевого хозяйства в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании договора аренды от 29.03.2012 № 9 привели к созданию ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» преимущественных условий в получении возможности эксплуатации имущества и, следовательно, к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды объектов электросетевого хозяйства.

Учитывая изложенное, между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» действовали соглашения, согласно которым в отсутствие правовых оснований управление предоставляло муниципальное имущество в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а ООО «Красноярская региональная энергетическая компания»

использовало объекты электросетевого хозяйства для осуществления хозяйственной деятельности.

28.08.2012 Красноярским УФАС России по делу № 121-17.1/15/16-12 вынесено решение от 28.08.2012 №121-17.1/15/16-12:

1) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с предоставлением ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возможности использовать муниципальное имущество (объекты электросетевого хозяйства Богучанского района) по истечении срока действия договора аренды от 15.12.2009 № 48 без проведения процедуры торгов;

2) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с несовершенством своевременных действий по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также действий по проведению торгов на право заключения договора аренды муниципального имущества в связи с окончанием срока действия договора от 15.12.2009 № 48, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование муниципального имущества;

3) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с участием в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование муниципального имущества с 14.12.2010 по 28.02.2012;

4) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с заключением с ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» договора аренды муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства Богучанского район) от 29.03.2012 № 9 без проведения процедуры торгов;

5) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту неправомерного предоставления в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества на основании договора аренды от 29.03.2012 № 9, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование имущества;

6) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с участием в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды муниципального имущества с 29.03.2012 по настоящее время (дату принятия решения).

На основании решения от 28.08.2012 №121-17.1/15/16-12 антимонопольный орган выдал ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управлению муниципальной собственностью Богучанского района предписания, в которых указано, что:

- ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» надлежит совершить действия по возврату Управлению муниципального имущества Богучанского района муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012 № 9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания»;

- управлению надлежит совершить действия по истребованию муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012 № 9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также совершить действия по организации торгов по передаче прав владения и пользования на

указанное имущество в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19 апреля 2013 года по делу № А33-16285/2012 в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по делу от 28.08.2012 № 121-17.1/15/16-12 отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013 по делу № А33-16285/2012 решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 апреля 2013 года по делу № А33-16285/2012 оставлено без изменения.

11.10.2012 заместителем руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Харченко О.П. в отношении общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» составлен протокол № А1081-14.32/12 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

**Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 4 статьи 28.3 КоАП РФ перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 настоящей статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

В соответствии с пунктами 1, 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе по контролю за

соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, утверждено Положение о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, в соответствии с пунктом 1 которого, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, к которым, в том числе, отнесены - заместители руководителей территориальных органов ФАС России.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении от 11.10.2012 № А1081-14.32/12 составлен заместителем руководителя Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Харченко О.П., то есть уполномоченным должностным лицом в соответствии с его компетенцией.

Нарушение процессуальных норм КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении 11.10.2012 № А1081-14.32/12 арбитражным судом не установлено.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении от 11.10.2012 № А1081-14.32/12 составлен в отсутствие законного представителя юридического лица, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (письмо от 25.09.2012 № 15607 с предложением явиться 11.10.2012 в антимонопольный орган для составления протокола об административном правонарушении получено ООО «КРЭК» 28.09.2012, согласно почтовому уведомлению 660 017 17 31 121 9).

Содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности (один год) на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действовавшей в период совершения правонарушения, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено

административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного указанной статьей, являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Объективную сторону правонарушения составляют действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством РФ, такие, как заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию, участие в таком соглашении, осуществление согласованных действий, ограничивающих конкуренцию.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении общества и привлечения последнего к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ явилось решение Управления от 28.08.2012 №121-17.1/15/16-12.

Согласно указанному решению антимонопольный орган пришел к выводу о наличии между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» соглашения, в результате которого Управление муниципальной собственностью Богучанского района в отсутствие законодательно определенных оснований предоставило, а ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» получило в пользование муниципальное имущество (объекты электросетевого хозяйства), в соответствии с договором аренды от 29.03.2012 № 9, для эксплуатации в процессе осуществления хозяйственной деятельности, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение указанного имущества (в том числе ОАО «МРСК Сибири»).

Кроме того, по результатам проведенной проверки, антимонопольный орган усмотрел в действиях Администрации г. Боготола нарушение требований части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19 апреля 2013 года по делу № А33-16285/2012 в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по делу от 28.08.2012 № 121-17.1/15/16-12 отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013 по делу № А33-16285/2012 решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.04.2013 по делу № А33-16285/2012 оставлено без изменения.

Таким образом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.04.2013 по делу № А33-16285/2012 установлен факт нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» норм антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 15, статью 16, часть 1 статьи 17.1 закона о конкуренции).

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу дела. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу,

не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Установленные судебными актами по делу № А33-16285/2012 обстоятельства имеют преюдициальное значение по настоящему делу.

Таким образом, общество с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» правомерно признано нарушившим требования части 1 статьи 15, статьи 16, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные действия общества образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях формы вины (статья 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Ответчик не представил суду пояснения и доказательства, подтверждающие своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства.

В связи с изложенным арбитражный суд считает, что действия (бездействие) общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, основания для привлечения его к административной ответственности имеются.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.



О наличии обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, сторонами не заявлено.

Сведения о выручке общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» за 2011 год в материалы дела не представлены. При таких обстоятельствах суд считает возможным применить наказание в отношении ответчика в виде административного штрафа в минимальном установленном размере – 100 000 руб.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – Красноярское УФАС России

ИНН 2466009115;

КПП 246601001;

ОКАТО 04401000000;

БИК040407001;

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140;

счет получателя 40101810600000010001 в банке ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г. Красноярск;

Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2466118202, ОГРН 1042402949434), расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Копылова, д. 40, к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Взыскать административный штраф в доход бюджета.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.В. Болуж