



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

19 апреля 2013 года

Дело № А33-16285/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 15.04.2013.

В полном объеме решение изготовлено 19.04.2013.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2466118202, ОГРН 1042402949434 )

Управления муниципальной собственностью Богучанского района (ИНН 2407008705, ОГРН 1022400595436)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения, предписаний по делу № 121-17.1/15/16-12 от 28.08.2012, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя (общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания»): Кузнецовой В.А., представителя на основании доверенности от 01.01.2012 №110,

от ответчика: Ковалевской И.Н., представителя на основании доверенности от 01.01.2013 №17,

от третьего лица: Окишевой Ю.Д., представителя на основании доверенности от 20.12.2012 №146Н/165,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Базуевой А.В.,

#### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписаний по делу № 121-17.1/15/16-12 от 28.08.2012.

Заявление принято к производству суда. Определением от 22.10.2012 возбуждено производство по делу. Делу присвоен номер А33-16285/2012.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечено открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири».

Управление муниципальной собственностью Богучанского района обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания по делу №121-17.1/15/16-12 от 28.08.2012.

Заявление принято к производству суда. Определением от 10.12.2012 возбуждено производство по делу. Делу присвоен номер А33-18696/2012.

Определением арбитражного суда от 25.12.2012 дела №А33-16285/2012 и №А33-18696/2012 объединены в дело №А33-16285/2012.

Представитель заявителя – Управления муниципальной собственностью Богучанского района извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание своего представителя не направило.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие Управления муниципальной собственностью Богучанского района, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлениях и дополнительных пояснениях к заявлению.

Представитель ответчика требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

В судебном заседании представитель третьего лица - открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» поддержала позицию Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на основании доводов, изложенных в письменном отзыве на заявление.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Приказом Красноярского УФАС России №200 от 18.04.2012 возбуждено дело №121-17.1/15/16-12 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управлением муниципальной собственностью Богучанского района части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 15.1, статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Основанием для возбуждения указанного дела явилось рассмотрение Красноярским УФАС жалобы, поступившей от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав пояснения представителей сторон, Комиссия УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В 2009 году по результатам проведения процедуры торгов, между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и обществом с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды муниципального имущества — объектов электросетевого хозяйства от 15.12.2009 №48. Срок действия указанного договора определен периодом с 15.12.2009 по 13.12.2010.

По истечении срока действия указанного договора аренды 21.03.2011 на официальном сайте организатора торгов размещена информация о проведении открытого конкурса. В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 20.04.2011 № 1, открытый конкурс признан несостоявшимся в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

18.06.2011 организатором торгов размещено извещение о проведении повторного открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества. Указанный открытый конкурс также признан несостоявшимся по причине представления открытым акционерным обществом «МРСК Сибири» единственной заявки на участие в торгах (протокол вскрытия конвертов с заявками от 29.07.2011).

Информация о проведении последующего открытого конкурса на право заключения договора аренды объектов электросетевого хозяйства опубликована организатором торгов 20.01.2012. Распоряжением администрации Богучанского района Красноярского края от 09.02.2012 № 29-р на основании обращения ОАО «МРСК Сибири» о несоответствии конкурсной документации установленным требованиям, организатором открытого конкурса принято решение об отказе от проведения торгов в связи с необходимостью внесения изменений в конкурсную документацию в соответствии с законодательно установленными требованиями.

На основании соглашения сторон от 28.02.2012 от 15.12.2009 № 48, заключенный между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», расторгнут. В соответствии с актом возврата имущества от 28.02.2012 объекты электросетевого хозяйства, являющиеся предметом указанного договора, возвращены в казну муниципального образования.

На основании обращения ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (исх. от 27.02.2012 № 019/1068) между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства от 28.02.2012 № 4/1-14/12 на период с 28.02.2012 по 28.03.2012.

По истечении срока действия договора аренды муниципального имущества от 28.02.2012 № 4/1-14/12 также на основании обращения ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (исх. от 27.03.2012 № 006/1644) между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства от 29.03.2012 № 9, предметом которого является передача ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» права пользования муниципальным имуществом на период с 29.03.2012 по 28.02.2013.

28.08.2012 Красноярским УФАС России по делу №121-17.1/15/16-12 вынесено решение от 28.08.2012 №121-17.1/15/16-12:

1) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с предоставлением ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возможности использовать муниципальное имущество (объекты электросетевого хозяйства Богучанского района) по истечении срока действия договора аренды от 15.12.2009 № 48 без проведения процедуры торгов;

2) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с несовершением своевременных действий по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также действий по проведению торгов на право заключения договора аренды муниципального имущества в связи с окончанием срока действия договора от 15.12.2009 № 48, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование муниципального имущества;

3) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с участием в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование муниципального имущества с 14.12.2010 по 28.02.2012;

4) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с заключением с ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» договора аренды муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства Богучанского район) от 29.03.2012 № 9 без проведения процедуры торгов;

5) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту неправомерного предоставления в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества на основании договора аренды от 29.03.2012 № 9, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование имущества;

6) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с участием в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды муниципального имущества с 29.03.2012 по настоящее время (дату принятия решения).

На основании решения от 28.08.2012 №121-17.1/15/16-12 антимонопольный орган выдал ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управлению муниципальной собственностью Богучанского района предписания:

- ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» совершить действия по возврату Управлению муниципального имущества Богучанского района муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012 № 9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания»;

- управлению совершить действия по истребованию муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012 № 9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также совершить действия по организации торгов по передаче прав владения и пользования на указанное имущество в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Общество с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управление муниципальной собственностью Богучанского района, не согласившись с решением и предписаниями Красноярского УФАС России от 28.08.2012 по делу №121-17.1/15/16-12, обратились в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия),

возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что оспариваемые решение и предписания антимонопольного органа по делу №121-17.1/15/16-12 от 28.08.2012 соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителей на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» названный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В силу статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в том числе:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1 части 1);

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (подпункт «б», пункта 1 части 1);

- устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства (часть 10).

С учетом изложенного оспариваемое решение и предписания вынесены должностным лицом в рамках полномочий антимонопольного органа.

Суд установил, что порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренный Федеральным законом «О защите конкуренции», а также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (утвержденным Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 №5), ответчиком соблюден и заявителями не оспаривается.

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управлению муниципальной собственностью Богучанского района вменяется нарушение части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 15.1, статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» определен порядок заключения договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или)

пользования в отношении муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в соответствии с которым заключение указанных договоров может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов, за исключением предоставления соответствующих прав на имущество в порядке предоставления муниципальных преференций.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» договор аренды муниципального имущества (заключение которого в соответствии с требованиями законодательства должно осуществляться по результатам проведения торгов), заключенный на новый срок без проведения торгов является ничтожным, равно как и соглашение о продлении такого договора. Договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды.

Суд полагает, что довод Управления муниципальной собственности Богучанского района о возобновлении договора от 15.12.2009 №48 на неопределенный срок является необоснованным, противоречащим вышеуказанным положениям Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 №73. Управление муниципальной собственностью Богучанского района предоставило ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возможность использовать муниципальное имущество по истечении срока действия договора аренды объектов электросетевого хозяйства от 15.12.2009 №48 в нарушение требований части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» - без проведения процедуры торгов.

Бездействие Управления муниципальной собственностью Богучанского района по возврату муниципального имущества в связи с окончанием вышеуказанного договора аренды, а также бездействие по своевременному проведению торгов на право заключения договора аренды имущества привели к созданию ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» преимущественных условий в получении возможности эксплуатации имущества по истечении срока действия договора от 15.12.2009 № 48 и, следовательно, к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды объектов электросетевого хозяйства.

Кроме того, торги на право заключения договора аренды муниципального имущества могут проводиться, в том числе, и до момента истечения срока действующего договора, но с учетом того, что новый договор должен вступать в силу по истечении срока действующего на момент проведения торгов договора.

Таким образом, Управлению муниципальной собственностью Богучанского района в целях соблюдения требований антимонопольного законодательства, учитывая исключительную социальную значимость объектов электросетевого хозяйства, до окончания срока действия договора от 15.12.2009 №48 действия по проведению процедуры торгов не предприняты.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Следовательно, бездействие Управления муниципальной собственностью Богучанского района по проведению торгов является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Суд соглашается с выводом Красноярского УФАС России о том, что в период 14.10.2010 (даты окончания срока действия договора аренды от 15.12.2009 №48) до даты заключения договора от 28.02.2012 №4/1-14/12 между Управлением муниципальной собственностью

Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» действовало соглашение, согласно которому в отсутствие правовых оснований управление предоставляло муниципальное имущество в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» использовало объекты электросетевого хозяйства для осуществления хозяйственной деятельности.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона «О защите конкуренции» между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов, органами или организациями и хозяйствующими субъектами запрещаются соглашения если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Суд считает, что материалами дела подтверждается соглашение между указанными лицами, выразившееся в эксплуатации муниципального имущества ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» без участия в публичных процедурах и отсутствии действий Управления муниципальной собственностью Богучанского района по возврату объектов электросетевого хозяйства собственнику, а также своевременному проведению торгов в отношении имущества.

Таким образом, участие Управления муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование объектов электросетевого хозяйства Богучанского района, является нарушением статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заключение договора аренды муниципального имущества от 28.02.2012 № 4/1-14/12 между заявителями на период с 28.02.2012 по 28.03.2012 осуществлено в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства на основании положений пункта 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (заключение договора без проведения конкурса при условии предоставления соответствующего права пользования в отношении имущества на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев).

Последующий договор аренды муниципального имущества от 29.03.2012 № 9 заключен на срок с 29.03.2012 по 28.02.2013 (11 месяцев) без проведения процедуры торгов в нарушение требований антимонопольного законодательства.

Довод заявителя о правомерности заключения указанного договора аренды муниципального имущества в соответствии с положениями частей 9, 10 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (предусматривающих возможность заключения договора аренды на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности без проведения процедуры торгов) является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно части 9 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

- размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

- минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

В соответствии с частью 10 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», за исключением следующих случаев:

- принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;
- наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

Таким образом, договор аренды государственного или муниципального имущества может быть продлен в порядке, установленном частями 9-10 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в случаях, если такой договор был заключен в соответствии с законодательством Российской Федерации, иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации.

При этом, в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предоставление прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества возможно без проведения торгов на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

Согласно части 3 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации законом могут устанавливаться максимальные (предельные) сроки договора для отдельных видов аренды, а также для аренды отдельных видов имущества.

Договор аренды, заключенный на срок, превышающий установленный законом предельный срок, считается заключенным на срок, равный предельному.

Таким образом, максимальный срок договора аренды, заключенного по основаниям, установленным, в том числе пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», ограничен законодательством и не может быть изменен (продлен) по правилам, предусмотренным частями 9-11 указанной статьи.

Следовательно, положения статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» не предусматривают возможность заключения договора аренды муниципального имущества на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности по договору, заключенному на срок не более чем тридцать календарных дней.

Учитывая изложенное, заключение договора аренды муниципального имущества от 29.03.2012 № 9 без проведения процедуры торгов осуществлено в нарушение части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Следовательно, принимая во внимание положения пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» указанный договор аренды является ничтожным.

Кроме того, учитывая негативность последствий заключения указанного договора аренды в виде недопущения конкуренции между претендентами на получение в пользование муниципального имущества, действия Управления муниципальной собственностью Богучанского района по предоставлению объектов электросетевого хозяйства в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании вышеуказанного договора противоречит требованиям части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Суд считает, что комиссия Красноярского УФАС России пришла к обоснованному выводу также о наличии между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» соглашения, в



результате которого Управление муниципальной собственностью Богучанского района в отсутствие законодательно определенных оснований предоставило, а ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» получило в пользование муниципальное имущество (объекты электросетевого хозяйства) в соответствии с договором аренды от 29.03.2012 № 9 для эксплуатации в процессе осуществления хозяйственной деятельности, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение указанного имущества (в том числе ОАО «МРСК Сибири»).

На основании изложенного, решение Красноярского УФАС России от 28.08.2012 по делу №121-17.1/15/16012 является законным, не нарушает права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управления муниципальной собственностью Богучанского района, незаконно не возлагает на них какие-либо обязанности, не создает для заявителей иные препятствия для осуществления экономической деятельности.

Антимонопольный орган обосновано квалифицировал названные действия в качестве нарушения части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 15.1, статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», следовательно, оспариваемое решение от 28.08.2012 №121-17.1/15/16-12 является законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

В силу статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданного предписания. Лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.

Одновременно с оспариваемым решением от 28.06.2012 Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю выдало на его основе предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 28.08.2012, содержащие требования не допускать действий, которые могут повлечь нарушение антимонопольного законодательства.

ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» предписано совершить действия по возврату Управлению муниципального имущества Богучанского района муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012 № 9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

Управлению муниципальной собственностью Богучанского района предписано совершить действия по истребованию муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012 №9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также совершить действия по организации торгов по передаче прав владения и пользования на указанное имущество в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поскольку оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 28.08.2012 признано судом законным и обоснованным, выданные на его основе предписания от 28.08.2012 по делу №121-17.1/15/16-12 являются также законными и обоснованными.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявлений общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управления муниципальной собственностью Богучанского района о признании недействительными решения и предписания по делу № 121-17.1/15/16-12 от 28.08.2012 отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Разъяснить, что настоящее решение может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.П. Крицкая