



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 августа 2013 года

Дело № А33-8122/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «22» августа 2013 года.  
Полный текст постановления изготовлен «29» августа 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дунаевой Л.А.,

судей: Борисова Г.Н., Колесниковой Г.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казенновой Е.С.,

при участии:

от заявителя (Махотина Бориса Владимировича): Лаховой В.А., представителя по доверенности от 17.05.2013;

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Ковалевской И.Н., представителя по доверенности от 17.07.2013 № 55;

от третьего лица (открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»): Обидина А.О., представителя по доверенности от 27.06.2013 № 99Н/21,

рассмотрев апелляционную жалобу Махотина Бориса Владимировича

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «01» июля 2013 года по делу №А33-8122/2013, принятое судьей Ражковым Р.А.,

установил:

Махотин Борис Владимирович (далее – заявитель, Махотин Б.В.) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган, Красноярское УФАС России) (ОГРН 1022402675965, ИНН 2466009115) об оспаривании законности решения от 08.05.2013 №7780.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 27.05.2013 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – треть лицо, общество, ОАО «МРСК Сибири») (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01 июля 2013 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на то, что судом первой инстанции при отказе в удовлетворении требования не приняты во внимание подтвержденные факты злоупотребления обществом своим доминирующим положением, что выразилось в самовольном возведении линии электропередач (далее – ЛЭП).

Представитель заявителя в судебном заседании доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержала.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором с апелляционной жалобой не согласился, в ее удовлетворении просил отказать. Представитель ответчика в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Представитель третьего лица письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил, озвучил возражения по доводам апелляционной жалобы, пояснил, что поддерживает правовую позицию антимонопольного органа.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

Махотин Б.В. обратился в Красноярское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Сибири» при выполнении в 2012 году работ по перемещению высоковольтной линии электропередачи (объект ВЛ ПО кВ ф. С-224/С-229 ПС «Октябрьская», расположенный по адресу: г. Красноярск, Октябрьский район, район садового товарищества «Сад № 3») (вх. от 07.03.2013 № 3745).

Красноярское УФАС России, рассмотрев указанную жалобу Махотина Б.В., приняло решение от 08.05.2013 № 7780 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с тем, что рассмотрение указанного заявления не входит в компетенцию антимонопольного органа. Копия заявления направлена в адрес департамента градостроительства администрации города Красноярска для рассмотрения изложенных обстоятельств в рамках имеющейся компетенции соответствующего органа.

Махотин Б.В., считая, что указанное решение от 08.05.2013 № 7780 не соответствует требованиям законодательства, нарушает его права и законные интересы, обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением об оспаривании его законности.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции с учетом положений частей 8, 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства принято антимонопольным органом в пределах его компетенции.

Ссылки суда первой инстанции на Правила рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, не свидетельствует о наличии обстоятельств незаконности обжалуемого решения суда, поскольку у антимонопольного имелись соответствующие полномочия на принятие решения об отказе.

Из содержания оспариваемого заявителем отказа следует, что в возбуждении дела по поступившей жалобе от 07.03.2013 № 3745 отказано ввиду того, что вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа. Данное основание соответствует пункту 1 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Апелляционная коллегия, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришла к выводу о законности оспариваемого решения об отказе в возбуждении дела.

Красноярское УФАС России действует в рамках полномочий, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30.

В соответствии с положениями указанного приказа ФАС России территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

Общество включено приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири» в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58.

Согласно жалобе заявителя, поданной в антимонопольный орган, и материалам дела нарушение, на наличие которого ссылается заявитель, выразилось в действиях ОАО «МРСК Сибири» по перемещению высоковольтной линии электропередачи в районе садового товарищества (объект ВЛ ПО кВ ф. С-224/С-229 ПС «Октябрьская», расположенный по адресу: г. Красноярск, Октябрьский район, район садового товарищества «Сад № 3»).

К соответствующей жалобе Махотиным Б.В., в том числе был приложен ответ из Прокуратуры Октябрьского района г. Красноярска от 18.10.2012 № 2517ж-2012. В соответствии с

информацией, представленной Департаментом градостроительства администрации города Красноярск в антимонопольный орган, в нарушение требований статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации ОАО «МРСК Сибири» не получено разрешение уполномоченного органа на строительство (реконструкцию) указанного выше сооружения (письмо от 04.04.2013 № 729).

Судом апелляционной инстанции при исследовании и оценке материалов дела, в том числе указанных ответов названных органов власти установлено, что соответствующее нарушение, на наличие которого настаивает заявитель, по существу, представляет собой нарушение в сфере градостроительного законодательства.

Соответственно нарушение, которое, по мнению заявителя, выразилось в злоупотреблении обществом своим доминирующим положением и соответствующее признакам правонарушения, предусмотренного статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, предполагает наличие у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на соответствующем товарном рынке и злоупотребление им.

Вместе с тем из материалов дела не следует, что работы по перемещению высоковольтной линии электропередачи непосредственно связаны с осуществлением обществом деятельности как субъектом естественных монополий по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Доводы заявителя о злоупотреблении обществом в данной ситуации своим доминирующим положением не принимаются судом во внимание, так как наличие признаков нарушений при осуществлении хозяйствующим субъектом предпринимательской деятельности, безусловно, не свидетельствует о нарушении именно требований антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства соответствует действующему законодательству и прав заявителя не нарушает, следовательно, основания для признания его недействительным согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Таким образом, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции от 01 июля 2013 года об отказе в удовлетворении заявленного требования следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от «01» июля 2013 года по делу № А33-8122/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.А. Дунаева

Судьи:

Г.Н. Борисов

Г.А. Колесникова