



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«23» апреля 2013г.

Дело № А33-2588/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «16» апреля 2013 года.  
Полный текст постановления изготовлен «23» апреля 2013года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Споткай Л.Е.,

судей: Гуровой Т.С., Хасановой И.А.

секретаря судебного заседания Хрущевой М.А.

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» на решение Арбитражного суда Красноярского края от «28» декабря 2012 года по делу № А33-2588/2012, принятое судьей Болуж Е.В.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Прогресс»: Золотухин П.А., представитель по доверенности от 28.05.2012 № 035; Брух В.Я., представитель по доверенности от 17.12.2012,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению экономики и имущественных отношений Курагинского района (далее – ответчик) и обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – ООО «Прогресс», ответчик) о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности Курагинского района (Лот № 1 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Алексеевка Курагинского района Красноярского края; Лот № 2 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Пойлово Курагинского района Красноярского края; Лот № 3 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Шалаболино Курагинского района Красноярского края); о признании недействительными договоров аренды муниципального имущества от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947; о применении последствий недействительности оспариваемых сделок в виде обязанности ООО «Прогресс» возратить имущество, полученное в аренду на основании договоров аренды от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947.

Решением от 28.12.2012 требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю удовлетворены.

Признаны недействительными итоги проведенного открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности Курагинского района, участвующего в производственном процессе при оказании жилищно-коммунальных услуг предприятий и учреждений Курагинского района (Лот № 1 – сооружение: котельная, сооружение:

тепловые сети, расположенные в с. Алексеевка Курагинского района Красноярского края; Лот № 2 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Пойлово Курагинского района Красноярского края; Лот № 3 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Шалаболино Курагинского района Красноярского края).

Признаны недействительными договоры аренды муниципального имущества от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947, заключенные между Управлением экономики и имущественных отношений Курагинского района и ООО «Прогресс».

Применены последствия недействительности оспариваемых сделок в виде обязанности ООО «Прогресс» возвратить имущество, полученное в аренду на основании договоров аренды от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947, в течение 10 дней с даты окончания отопительного сезона 2012-2013 годов.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Прогресс» обратилось с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, просит отменить обжалуемое решение и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов, изложенных в апелляционной жалобе, заявитель указал следующее:

- в соответствии с Протоколом заседания комиссии конкурса от 06.09.2011 года №20 принято решение о допуске к участию только одного участника - ООО «Прогресс» и вследствие этого открытый конкурс признан несостоявшимся, а это означает, что открытый конкурс на право заключения договоров аренды имущества находящегося в муниципальной собственности Курагинского района не был проведен, следовательно, открытый конкурс, как способ заключения сделки, не может быть признан недействительным;

- в случае признания конкурса несостоявшимся, отсутствует его результат, а, следовательно, отсутствует факт сделки, порождающий соответствующие правоотношения между ее участниками, таким образом, вывод суда о том, что, договоры аренды муниципального имущества заключены именно по результатам открытого конкурса, проведенного с нарушением требований действующего законодательства, не соответствует нормам материального права;

- кроме того, требования заявителя заключаются в признании недействительным именно открытого конкурса, а не как указано в решении Арбитражного суда Красноярского края от 28.12.2012, итогов проведенного открытого конкурса, в связи с чем, заявитель апелляционной жалобы полагает, что суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований;

- заявителем не доказано, что права ООО «Курагинский ЖилКомСервис» могут быть восстановлены при применении последствий недействительности договора, заключенного по результатам проведения торгов, а признание открытого конкурса недействительным приведет к признанию его победителем в нем.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.02.2013 апелляционная жалоба принята к производству, рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 22.03.2013.

От Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в материалы дела поступил отзыв, в котором указано следующее:

- основанием для обращения антимонопольного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением послужило нарушение Управлением экономики и имущественных отношений Курагинского района требований антимонопольного законодательства при проведении открытого конкурса, именно установленное антимонопольным органом нарушение Управлением экономики и имущественных отношений Курагинского района требований антимонопольного законодательства при проведении конкурса привело к признанию торгов несостоявшимися;

- формулировка фраз, изложенных Красноярским УФАС России и Арбитражным судом Красноярского края в заявлении и решении (о признании недействительным открытого конкурса и о признании недействительными итогов проведенного открытого конкурса), не меняет сути заявленных антимонопольным органом и удовлетворенных судом требований;

- основанием заключения договоров между Управлением экономики и имущественных отношений Курагинского района и ООО «Прогресс», послужили проведенные торги, признанные несостоявшимися в связи с допуском к участию единственного общества, следовательно довод ООО «Прогресс» о том, что договоры аренды заключены не по результатам проведения открытого

конкурса, а в порядке, определенном Гражданским кодексом Российской Федерации, является несостоятельным;

- согласно действующему законодательству признание торгов недействительными не связано с возможностью (невозможностью) восстановления нарушенных прав лица, поскольку единственным критерием для признания торгов недействительными является их незаконность.

В судебном заседании 22.03.2013 представитель ООО «Прогресс» Брух В.Я. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не согласен с решением суда первой инстанции, просит отменить решение Арбитражного суда Красноярского края от «28» декабря 2012 года по делу № А33-2588/2012 и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Ковалевская И.Н. поддержала возражения, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, согласна с решением суда первой инстанции, просит оставить решение Арбитражного суда Красноярского края от «28» декабря 2012 года по делу № А33-2588/2012 без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, считает, применение последствий недействительности сделки возможно, поскольку договорные отношения длящиеся, договор аренды между сторонами был заключен на 5 лет.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Ковалевская И.Н. пояснила суду, что торги были проведены с нарушением антимонопольного законодательства.

В судебном заседании 16.04.2013 председательствующим объявлено, что в составе суда произведена замена судьи Петровской О.В. на судью Гурову Т.С. в связи с отпуском судьи Петровской О.В, в связи с чем, в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела началось сначала.

По результатам проверки явки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, суд установил, что в судебное заседание не явились и не направили своих представителей Управление экономики и имущественных отношений Курагинского района, Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители лиц, участвующие в судебном заседании, не возразили в отношении рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие других лиц, участвующих в деле.

Представитель ООО «Прогресс» Брух В.Я. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не согласен с решением суда первой инстанции, просит отменить решение Арбитражного суда Красноярского края от «28» декабря 2012 года по делу № А33-2588/2012 и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При повторном рассмотрении настоящего дела арбитражным апелляционным судом установлены следующие обстоятельства.**

Как следует из материалов дела, управлением экономики и имущественных отношений Курагинского района проведен открытый конкурс на право заключения договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности Курагинского района, участвующего в производственном процессе при оказании жилищно-коммунальных услуг предприятий и учреждений Курагинского района (далее - открытый конкурс), а именно:

1) Лот № 1 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Алексеевка Курагинского района Красноярского края;

2) Лот № 2 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Пойлово Курагинского района Красноярского края;

3) Лот № 3 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Шалаболино Курагинского района Красноярского края.

Заявки на участие в открытом конкурсе поданы ООО «Прогресс» и ООО «Курагинский ЭнергоРесурс».

В соответствии с протоколом заседания комиссии по рассмотрению и оценке заявок от 22.07.2011 открытый конкурс признан несостоявшимся в связи с недопущением указанных обществ к участию в конкурсе по причине несоответствия обеих поданных заявок условиям конкурсной документации.

В связи с признанием открытого конкурса несостоявшимся Управлением объявлен повторный конкурс, на участие в котором поданы заявки следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Прогресс»;
- ООО «Курагинский Энергосервис»;
- ООО «Курагинский ЭнергоРесурс»;
- ООО «Курагинский ЖилКомСервис».

По результатам проведения повторного конкурса конкурсной комиссией принято решение о допуске к участию в торгах ООО «Прогресс» и об отказе в допуске ООО «Курагинский Энергосервис», ООО «Курагинский ЭнергоРесурс», ООО «Курагинский ЖилКомСервис» в связи с несоответствием заявок указанных обществ требованиям конкурсной документации, а также положениям Правил. В том числе, заявки ООО «Курагинский ЖилКомСервис» признаны несоответствующими условиям конкурсной документации в связи с предоставлением недостоверных сведений: о документе, подтверждающем полномочия лица на осуществление действий от имени участника (временно исполняющий обязанности директора общества Семин С.С.) и выписке из единого государственного реестра юридических лиц (директор общества Захарченко А.А.), а также об отсутствии задолженности по налогам и сборам за предшествующий календарный год.

В связи с тем обстоятельством, что заявки участника ООО «Прогресс» признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, конкурсной комиссией принято решение признать торги несостоявшимися и заключить договоры аренды имущества по лотам №№ 1, 2, 3 с единственным участником конкурса – ООО «Прогресс».

Во исполнение указанного решения между Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю и ООО «Прогресс» заключены договоры аренды муниципального имущества от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947 на срок по 31.05.2016.

Арендованное муниципальное имущество передано ООО «Прогресс» на основании актов приема-передачи от 14.09.2011

Действия конкурсной комиссии Управления обжалованы ООО «Курагинский ЭнергоРесурс» в УФАС по Красноярскому краю.

Антимонопольный орган на основании части 1 статьи 23, статьи 39 Закона «О защите конкуренции» в отношении Управления возбудил дело № 415-17-11 по признакам нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 415-17-11 о нарушении антимонопольного законодательства жалоба ООО «Курагинский ЭнергоРесурс» оставлена без удовлетворения, однако, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что конкурсная комиссия Управления приняла необоснованное решение об отказе ООО «Курагинский ЖилКомСервис» в допуске к участию открытом конкурсе, который привел к устранению конкуренции между участниками конкурса.

Решением от 05.12.2011 по делу № 415-17-11 Управление признано нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (пункт 1 решения); в связи с заключением договоров аренды муниципального имущества № 945 от 09.09.2011, № 946 от 09.09.2011, № 947 от 09.09.2011 по результатам проведения открытого конкурса решено предписание не выдавать (пункт 2 решения); принято решение об обращении в Арбитражный суд Красноярского края с иском о признании недействительными договоров аренды муниципального имущества № 945 от 09.09.2011,

№ 946 от 09.09.2011, № 947 от 09.09.2011, заключенных по результатам проведения открытого конкурса (пункт 3 решения).

Заявитель, не согласившись с решением УФАС по Красноярскому краю от 05.12.2011 по делу № 415-17-11, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным указанного решения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.06.2012 по делу № А33-3533/2012 заявленные требования удовлетворены. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Постановлением Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2012 Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012 оставлено без изменения.

Во исполнение решения от 05.12.2011 по делу № 415-17-11 Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества и заключенных по результатам его проведения договоров.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке [статьей](#) 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит основания для его отмены или изменения, исходя из следующего.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что по причине допуска к конкурсу только одного участника конкурсной комиссией принято решение признать торги несостоявшимися и заключить договоры аренды имущества по лотам №№ 1, 2, 3 с единственным участником конкурса – ООО «Прогресс», договоры аренды муниципального имущества от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947 заключены именно по результатам открытого конкурса, проведенного с нарушением требований действующего законодательства.

Указанные выводы суда первой инстанции являются обоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с пунктом 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

На основании части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по

результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо установленных в названном Законе.

В соответствии с частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения вышеназванных договоров и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения антимонопольного органа в суд с настоящим иском явилось установление факта нарушения конкурсной комиссией Управления экономики и имущественных отношений Курагинского района требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности Курагинского района, участвующего в производственном процессе при оказании жилищно-коммунальных услуг предприятий и учреждений Курагинского района, по следующим лотам:

1) Лот № 1 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Алексеевка Курагинского района Красноярского края;

2) Лот № 2 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Пойлово Курагинского района Красноярского края;

3) Лот № 3 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Шалаболино Курагинского района Красноярского края.

Как следует из материалов дела, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А33-3533/2012 подтверждена законность решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 05.12.2011 по делу № 415-17-11.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании изложенного, суд первой инстанции обосновано указал, что факт нарушения конкурсной комиссией Управления экономики и имущественных отношений Курагинского района требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении указанного открытого конкурса не подлежит доказыванию вновь при рассмотрении настоящего дела, поскольку он установлен при рассмотрении дела № А33-3533/2012 (аналогичная позиция изложена в определении ВАС РФ от 07.12.2012 № ВАС-12645/12).

В силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных указанной статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Учитывая, что при проведении открытого конкурса конкурсной комиссией Управления экономики и имущественных отношений Курагинского района были нарушены требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в результате которых одному из участников неправомерно было отказано в допуске к участию в конкурсе, вывод суда первой инстанции о том, что проведенные торги и заключенные по результатам торгов сделки подлежат признанию недействительными, соответствует вышеизложенным нормам права и установленным по делу обстоятельствам.

Заявитель апелляционной жалобы, обжалуя решение суда первой инстанции, указывает, что в случае признания конкурса несостоявшимся, отсутствует его результат, а, следовательно, отсутствует факт сделки, порождающий соответствующие правоотношения между ее

участниками, таким образом, вывод суда о том, что, договоры аренды муниципального имущества заключены именно по результатам открытого конкурса, проведенного с нарушением требований действующего законодательства, не соответствует нормам материального права.

Данный довод исследован судом апелляционной инстанции и подлежит отклонению в силу изложенного.

Как следует из материалов дела, открытый конкурс проведен Управлением экономики и имущественных отношений Курагинского района в целях соблюдения требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, определенных указанной статьей закона.

При этом порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения указанных договоров в соответствии с частью 5 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен федеральным антимонопольным органом, а именно: Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса». Указанным порядком определены правила проведения указанных торгов. (Далее - Правила проведения торгов).

В соответствии с пунктом 74 Правил проведения торгов в случае принятия конкурсной комиссией решение об отказе в допуске к участию в конкурсе всех заявителей или о допуске к участию в конкурсе и признании участником конкурса только одного заявителя, конкурс признается несостоявшимся.

Последствия признания конкурса несостоявшимся определены пунктом 101 Правил проведения торгов. В соответствии с положениями указанного пункта Правил проведения торгов (в редакции № 1 от 10.02.2010, действующей на момент проведения рассматриваемого открытого конкурса) в случае если конкурс признан несостоявшимся, организатор конкурса вправе объявить о проведении нового конкурса либо аукциона в установленном порядке.

В рассматриваемом случае заявки на участие в открытом конкурсе представлены следующими претендентами: ООО «Прогресс», ООО «Курагинский Энергосервис», ООО «Курагинский ЭнергоРесурс», ООО «Курагинский ЖилКомСервис».

По результатам рассмотрения заявок указанных обществ на предмет соответствия установленным требованиям конкурсной комиссией принято решение о допуске к участию в торгах ООО «Прогресс» и об отказе в допуске ООО «Курагинский Энергосервис», ООО «Курагинский ЭнергоРесурс», ООО «Курагинский ЖилКомСервис» в связи с несоответствием заявок указанных обществ требованиям конкурсной документации.

В связи с тем обстоятельством, что заявки претендента на участие в торгах ООО «Прогресс» признаны соответствующими требованиям организатора конкурса, Управлением экономики и имущественных отношений Курагинского района принято решение признать торги несостоявшимися и заключить договоры аренды имущества по лотам №№ 1, 2, 3 с единственным участником конкурса – ООО «Прогресс».

Указанное решение организатора торгов о заключении договоров с ООО «Прогресс» (с единственным участником открытого конкурса) содержится в протоколе заседания комиссии по рассмотрению и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 06.09.2011 № 20.

Учитывая изложенное, судом первой инстанции правомерно установлено, договоры аренды муниципального имущества от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947 заключены именно по результатам открытого конкурса, проведенного с нарушением требований действующего законодательства.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что, требования заявителя заключаются в признании недействительным именно открытого конкурса, а не как указано в решении Арбитражного суда Красноярского края от 28.12.2012, итогов проведенного открытого конкурса, в связи с чем, заявитель апелляционной жалобы полагает, что суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований, кроме того, заявитель полагает, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю не доказано, что права ООО «Курагинский ЖилКомСервис» могут быть восстановлены при применении последствий недействительности договора, заключенного по результатам проведения торгов, а признание открытого конкурса недействительным приведет к признанию его победителем в нем.

Указанные доводы рассмотрены и отклонены судом апелляционной инстанции на основании следующего.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь целью их восстановление.

Право антимонопольного органа на обращение в арбитражный суд с исками, заявлениями о признании торгов недействительными предусмотрено подпунктом «з» пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В силу [пункта 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Право антимонопольного органа на обращение в арбитражный суд с исками, заявлениями о признании торгов недействительными предусмотрено [подпунктом "з" пункта 6 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно [части 4 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных указанной [статьей](#), является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (аналогичная позиция изложена в определении ВАС РФ от 07.12.2012 № ВАС-12645/12).

При этом формулировка фраз, изложенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю и Арбитражным судом Красноярского края в заявлении и решении (о признании недействительным открытого конкурса и о признании недействительными итогов проведенного открытого конкурса), не меняет сути заявленных антимонопольным органом и удовлетворенных судом требований.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, создание преимущественных условий участия в торгах.

Как следует из материалов дела, действия антимонопольного органа по обращению в суд с заявлением о признании недействительными открытого конкурса и договоров, а также о применении последствий недействительности оспариваемых сделок направлены на обеспечение конкуренции при получении муниципального имущества хозяйствующими субъектами, а также на восстановление прав ООО «Курагинский ЖилКомСервис».

При этом восстановление прав указанного лица при применении последствий недействительности сделок будет достигнуто путем предоставления права участия в торгах, проводимых на законных основаниях с соблюдением требований законодательства.

На основании изложенного суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных по настоящему делу требований Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю.

В качестве применения последствий недействительности оспариваемых сделок Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю просит обязать общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» возратить имущество, полученное в аренду на основании договоров аренды от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947.



Как следует из материалов дела, комплекс котельных, переданных в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» на основании договоров аренды от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947, поставляют тепловую энергию на объекты социального назначения – дошкольные и школьные образовательные учреждения, расположенные в населенных пунктах Курагинского района, не имеющих на своей территории других образовательных учреждений и территориально отдаленных от п. Курагино.

Управление экономики и имущественных отношений Курагинского района в отзыве на заявление указывает, что изъятие в настоящее время котельных у арендатора, переоформление договоров энергоснабжения и муниципальных контрактов на оказание услуг по поставке тепловой энергии приведет к срыву отопительного сезона и прекращению поставки тепловой энергии в образовательные учреждения, что повлечет нарушение прав неопределенного круга лиц – жителей населенных пунктов.

Поскольку предметом торгов было право на заключение договоров аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности Курагинского района на многолетний срок, то обстоятельство, что договоры аренды уже начали исполняться сторонами, не свидетельствует о невозможности признания торгов недействительными (аналогичная позиция изложена в Определении ВАС РФ от 28.12.2011 № ВАС -14019/11).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая вышеизложенное и положение статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции правомерно применены последствия недействительности оспариваемых сделок в виде обязанности ООО «Прогресс» возвратить имущество, полученное в аренду на основании договоров аренды от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947, в течение 10 дней с даты окончания отопительного сезона 2012-2013 годов.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы установлено, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал материалы дела, дал им правильную оценку (с учетом их достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и не допустил нарушения норм материального и процессуального права, а доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции не состоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда Красноярского края от 28.12.2012 по делу № А33-2588/2012.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от «28» декабря 2012 года по делу № А33-2588/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.Е. Споткай

Судьи:

И.А. Хасанова

Т.С. Гурова