



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«21» июня 2013 года

Дело № А33-16285/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «20» июня 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен «21» июня 2013 года

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего – судьи Иванцовой О.А.,

судей: Борисова Г.Н., Морозовой Н.А.,

при ведении протоколирования судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хрущевой М.А., при участии в судебном заседании:

от заявителя (общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания»): Кузнецовой В.А. на основании доверенности от 01.01.2012 № ПО, паспорта,

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»: Ганиной Л.П. на основании доверенности от 05.06.2013 № 90Н/11, паспорта,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от 19 апреля 2013 года по делу № А33-16285/2012,

принятое судьей Крицкой И.П.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2466118202, ОГРН 1042402949434) (далее - заявитель, ООО «Красноярская региональная энергетическая компания») и Управление муниципальной собственностью Богучанского района (ИНН 2407008705, ОГРН 1022400595436) (далее- заявитель) обратились в Арбитражный суд Красноярского края с заявлениями о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965 ИНН 2466009115) (далее- ответчик, антимонопольный орган, Красноярское УФАС России) по делу от 28.08.2012 № 121-17.1/15/16-12.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.11.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечено открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее - третье лицо, ОАО МРСК Сибири»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19 апреля 2013 года по делу № А33-16285/2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «КРЭК» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на следующие доводы:

- договор аренды муниципального имущества от 15.12.2009 № 48 продлен на неопределенный срок;
- заключенный между заявителями договор аренды муниципального имущества от 28.02.2012 № 4/1-14/12 является ничтожным, в связи с тем, что при заключении указанного договора не проведена оценка электросетевого муниципального имущества Богучанского района;
- договор аренды муниципального имущества от 29.03.2012 № 9 заключен без проведения торгов в соответствии с положениями частей 9, 10 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В судебном заседании представитель заявителя (общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания») поддержала требования апелляционной жалобы, сослалась на изложенные в ней доводы, просила отменить решение суда первой инстанции.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири») доводы апелляционной жалобы не признала, изложила возражения на апелляционную жалобу, просила суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» - без удовлетворения.

Заявитель (Управление муниципальной собственностью Богучанского района) и ответчик (Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю), уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения от 27.05.2013 о принятии апелляционной жалобы к производству, а также путем размещения 28.05.2013 публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>) в судебное заседание своих представителей не направили.

04.06.2013 от ответчика в Третий арбитражный апелляционный суд поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ответчика.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В Красноярское УФАС России поступила жалоба открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управлением муниципальной собственностью Богучанского района антимонопольного законодательства.

В связи с поступившей жалобой, приказом Красноярского УФАС России от 18.04.2012 № 200 возбуждено дело №121-17.1/15/16-12 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управлением муниципальной собственностью Богучанского района части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 15, статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 121-17.1/15/16-12 Комиссией УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В 2009 году по результатам проведения процедуры торгов, между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и обществом с ограниченной

ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды муниципального имущества — объектов электросетевого хозяйства от 15.12.2009 № 48. Срок действия указанного договора определен периодом с 15.12.2009 по 13.12.2010.

По истечении срока действия указанного договора аренды 21.03.2011 на официальном сайте организатора торгов размещена информация о проведении открытого конкурса. В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 20.04.2011 № 1, открытый конкурс признан несостоявшимся в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

18.06.2011 организатором торгов размещено извещение о проведении повторного открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества. Указанный открытый конкурс также признан несостоявшимся по причине представления открытым акционерным обществом «МРСК Сибири» единственной заявки на участие в торгах (протокол вскрытия конвертов с заявками от 29.07.2011).

Информация о проведении последующего открытого конкурса на право заключения договора аренды объектов электросетевого хозяйства опубликована организатором торгов 20.01.2012. Распоряжением администрации Богучанского района Красноярского края от 09.02.2012 № 29-р на основании обращения ОАО «МРСК Сибири» о несоответствии конкурсной документации установленным требованиям, организатором открытого конкурса принято решение об отказе от проведения торгов в связи с необходимостью внесения изменений в конкурсную документацию в соответствии с законодательно установленными требованиями.

На основании соглашения сторон от 28.02.2012, договор от 15.12.2009 № 48, заключенный между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», расторгнут. В соответствии с актом возврата имущества от 28.02.2012 объекты электросетевого хозяйства, являющиеся предметом указанного договора, возвращены в казну муниципального образования.

На основании обращения ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (исх. от 27.02.2012 № 019/1068) между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства от 28.02.2012 № 4/1-14/12 на период с 28.02.2012 по 28.03.2012.

По истечении срока действия договора аренды муниципального имущества от 28.02.2012 № 4/1-14/12 также на основании обращения ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (исх. от 27.03.2012 № 006/1644) между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства от 29.03.2012 № 9, предметом которого является передача ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» права пользования муниципальным имуществом на период с 29.03.2012 по 28.02.2013.

28.08.2012 Красноярским УФАС России по делу № 121-17.1/15/16-12 вынесено решение от 28.08.2012 №121-17.1/15/16-12:

1) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с предоставлением ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возможности использовать муниципальное имущество (объекты электросетевого хозяйства Богучанского района) по истечении срока действия договора аренды от 15.12.2009 № 48 без проведения процедуры торгов;

2) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с несовершением своевременных действий по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также действий по проведению торгов на право заключения договора аренды муниципального имущества в связи с окончанием срока действия договора от 15.12.2009 № 48, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование муниципального имущества;

3) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с участием в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование муниципального имущества с 14.12.2010 по 28.02.2012;

4) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с заключением с ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» договора аренды муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства Богучанского район) от 29.03.2012 № 9 без проведения процедуры торгов;

5) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту неправомерного предоставления в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества на основании договора аренды от 29.03.2012 № 9, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование имущества;

6) о признании Управления муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с участием в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды муниципального имущества с 29.03.2012 по настоящее время (дату принятия решения).

На основании решения от 28.08.2012 №121-17.1/15/16-12 антимонопольный орган выдал ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управлению муниципальной собственностью Богучанского района предписания, в которых указано, что:

- ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» надлежит совершить действия по возврату Управлению муниципального имущества Богучанского района муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012 № 9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания»;

- управлению надлежит совершить действия по истребованию муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012 № 9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также совершить действия по организации торгов по передаче прав владения и пользования на указанное имущество в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Общество с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управление муниципальной собственностью Богучанского района, не согласившись с решением и предписаниями Красноярского УФАС России от 28.08.2012 по делу №121-17.1/15/16-12, обратились в Арбитражный суд Красноярского края с вышеуказанными заявлениями.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены обжалуемого судебного акта в части, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статей 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в том числе, в виде возложения каких-либо обязанностей).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Исходя из пунктов 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, статьей 22, подпунктами «б», «е», «ж», «к» пункта 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что оспариваемые решение и предписания Красноярского УФАС России от 28.08.2012 по делу № 121-17.1/15/16-12 вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемые решение и предписания от 28.08.2012 по делу №121-17.1/15/16-12 соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителей, на основании следующего.

Согласно оспариваемому решению антимонопольного органа от 28.08.2012 по делу № 121-17.1/15/16-12, обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» и Управлению муниципальной собственностью Богучанского района вменяется нарушение требований части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 15, статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» определен порядок заключения договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в соответствии с которым заключение указанных договоров может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов, за исключением предоставления соответствующих прав на имущество в порядке предоставления муниципальных преференций.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» договор аренды муниципального имущества (заключение которого в соответствии с требованиями законодательства должно осуществляться по результатам проведения торгов), заключенный на новый срок без проведения торгов является ничтожным, равно как и соглашение о продлении такого договора. Договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке,

предусмотренном пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод Управления муниципальной собственности Богучанского района о продлении договора аренды от 15.12.2009 № 48 на неопределенный срок.

Пунктом 8.1 договора аренды муниципального имущества от 15.12.2009 № 48 предусмотрено, что срок действия договора устанавливается с 15 декабря 2009 года по 13 декабря 2010 года, то есть договор аренды заключен на определенный срок.

Указанный договор заключен с соблюдением требований статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», действующих на момент его заключения-по результатам проведения торгов. Учитывая положения пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73, в рассматриваемом случае отсутствовали правовые основания для возобновления договора от 15.12.2009 № 48 на неопределенный срок.

Кроме того, положения правовых актов, определяющих порядок заключения договоров аренды муниципального имущества (действующих по истечении срока действия договора аренды от 15.12.2009 № 48), не предусматривали возможность возобновления на новый срок договора, заключенного по результатам проведения торгов, и, соответственно возможность нахождения муниципального имущества во временном пользовании арендатора по окончании срока действия такого договора.

Предоставление арендодателем муниципального имущества в пользование хозяйствующему субъекту по истечении срока действия договора, заключенного по результатам проведения конкурса, противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

Таким образом, Управление муниципальной собственностью Богучанского района предоставило ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возможность использовать муниципальное имущество по истечении срока действия договора аренды объектов электросетевого хозяйства от 15.12.2009 № 48 в нарушение требований части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» - без проведения процедуры торгов.

В обоснование правомерности нахождения муниципального имущества в пользовании общества по истечении срока действия договора аренды от 15.12.2009 № 48 ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» в апелляционной жалобе ссылается на положения частей 9, 10 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом, положения частей 9, 10 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», предусматривающие возможность заключения договоров аренды муниципального имущества без проведения процедуры торгов, вступили в силу 06.01.2012. Следовательно, в рассматриваемом случае отсутствуют правовые основания применения указанных норм антимонопольного законодательства к отношениям, возникшим до вступления в силу указанных норм (в частности, к договору аренды муниципального имущества от 15.12.2009 № 48, срок действия которого истек 13.12.2010).

Бездействие Управления муниципальной собственностью Богучанского района по возврату муниципального имущества в связи с окончанием вышеуказанного договора аренды, а также бездействие по своевременному проведению торгов на право заключения договора аренды имущества привели к созданию ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» преимущественных условий в получении возможности эксплуатации имущества по истечении срока действия договора от 15.12.2009 № 48 и, следовательно, к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды объектов электросетевого хозяйства.

Кроме того, торги на право заключения договора аренды муниципального имущества могут проводиться, в том числе, и до момента истечения срока действующего договора, но с учетом того, что новый договор должен вступать в силу по истечении срока действующего на момент проведения торгов договора.

Таким образом, Управлением муниципальной собственностью Богучанского района в целях соблюдения требований антимонопольного законодательства, учитывая исключительную

социальную значимость объектов электросетевого хозяйства, до окончания срока действия договора от 15.12.2009 № 48 действия по проведению процедуры торгов не предприняты.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Следовательно, бездействие Управления муниципальной собственностью Богучанского района по проведению торгов является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Суд апелляционной инстанции соглашается с антимонопольным органом и судом первой инстанции в части того, что в период с 14.12.2010 (даты окончания срока действия договора аренды от 15.12.2009 № 48) до даты заключения договора от 28.02.2012 №4/1-14/12 между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» действовало соглашение, согласно которому в отсутствие правовых оснований управление предоставляло муниципальное имущество в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» использовало объекты электросетевого хозяйства для осуществления хозяйственной деятельности.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона «О защите конкуренции», между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов, органами или организациями и хозяйствующими субъектами запрещаются соглашения если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Суд считает, что материалами дела подтверждается соглашение между указанными лицами, выразившееся в эксплуатации муниципального имущества ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» без участия в публичных процедурах и отсутствии действий Управления муниципальной собственностью Богучанского района по возврату объектов электросетевого хозяйства собственнику, а также своевременному проведению торгов в отношении имущества.

Таким образом, участие Управления муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование объектов электросетевого хозяйства Богучанского района, является нарушением статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Из материалов дела следует, что 28.02.2012 между заявителями заключен договор аренды муниципального имущества от № 4/1-14/12 на период с 28.02.2012 по 28.03.2012.

ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» полагает, что указанный договор является ничтожным, в связи с тем, что при заключении указанного договора не проведена оценка электросетевого муниципального имущества Богучанского района. Суд апелляционной инстанции изучил и отклонил вышеуказанный довод заявителя, поскольку проведение оценки является обязательной при заключении последующего договора, заключаемого после истечения договора заключенного на срок - 30 календарных дней (пункт 9 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Таким образом, договор аренды от 28.02.2012 от № 4/1-14/12 ничтожным не является. заключен в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства на основании положений пункта 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Последующий договор аренды муниципального имущества от 29.03.2012 № 9 заключен на срок с 29.03.2012 по 28.02.2013 (11 месяцев) без проведения процедуры торгов.

Довод заявителя о правомерности заключения указанного договора аренды муниципального имущества в соответствии с положениями частей 9, 10 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (предусматривающих возможность заключения договора аренды на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности без проведения процедуры торгов) является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно части 9 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

- размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

- минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

В соответствии с частью 10 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», за исключением следующих случаев:

- принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;

- наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

Таким образом, договор аренды государственного или муниципального имущества может быть продлен в порядке, установленном частями 9-10 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в случаях, если такой договор был заключен в соответствии с законодательством Российской Федерации, иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации.

При этом, в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», предоставление прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества возможно без проведения торгов на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

Согласно части 3 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации, законом могут устанавливаться максимальные (предельные) сроки договора для отдельных видов аренды, а также для аренды отдельных видов имущества.

Договор аренды, заключенный на срок, превышающий установленный законом предельный срок, считается заключенным на срок, равный предельному.

Таким образом, максимальный срок договора аренды, заключенного по основаниям, установленным, в том числе пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», ограничен законодательством и не может быть изменен (продлен) по правилам, предусмотренным частями 9-11 указанной статьи.

Следовательно, положения статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» не предусматривают возможность заключения договора аренды муниципального имущества на

новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности по договору, заключенному на срок не более чем тридцать календарных дней.

Учитывая изложенное, заключение договора аренды муниципального имущества от 29.03.2012 № 9 без проведения процедуры торгов является нарушением части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Следовательно, принимая во внимание положения пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», указанный договор аренды является ничтожным.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции и Комиссии Красноярского УФАС России о наличии между Управлением муниципальной собственностью Богучанского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» соглашения, в результате которого Управление муниципальной собственностью Богучанского района в отсутствие законодательно определенных оснований предоставило, а ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» получило в пользование муниципальное имущество (объекты электросетевого хозяйства), в соответствии с договором аренды от 29.03.2012 № 9, для эксплуатации в процессе осуществления хозяйственной деятельности, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на получение указанного имущества (в том числе ОАО «МРСК Сибири»).

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что решение Красноярского УФАС России от 28.08.2012 по делу №121-17.1/15/16012 является законным, не нарушает права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью Красноярская региональная энергетическая компания» и Управления муниципальной собственностью Богучанского района, незаконно не возлагает на них какие-либо обязанности, не создает для заявителей иные препятствия для осуществления экономической деятельности.

В настоящем деле также оспариваются предписания антимонопольного органа от 28.08.2012 по делу №121-17.1/15/16-12.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание выдается комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу.

В силу статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданного предписания. Лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.

Одновременно с оспариваемым решением от 28.06.2012 Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю выдало на его основе предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 28.08.2012, содержащие требования не допускать действий, которые могут повлечь нарушение антимонопольного законодательства.

ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» предписано совершить действия по возврату Управлению муниципального имущества Богучанского района муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012 № 9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

Управлению муниципальной собственностью Богучанского района предписано совершить действия по истребованию муниципального имущества (имущества электросетевого хозяйства (комплекса) согласно перечню, определенному приложением 1 к договору аренды от 29.03.2012

№9) из владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также совершить действия по организации торгов по передаче прав владения и пользования на указанное имущество в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поскольку оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 28.08.2012 признано судом законным и обоснованным, выданные на его основе предписания от 28.08.2012 по делу №121-17.1/15/16-12 являются также законными и обоснованными.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции. В соответствии с положениями статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 апреля 2013 года подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» - без удовлетворения.

Поскольку решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказано, следовательно, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, связанные, в том числе с подачей апелляционной жалобы, подлежат отнесению на заявителя (общество с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания»).

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда уплачивается государственная пошлина в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. При подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными организациями уплачивается государственная пошлина в размере 200 рублей для физических лиц и 2000 рублей для организаций (подпункт 3 пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). Таким образом, при подаче апелляционной жалобы размер государственной пошлины для физических лиц составляет 100 рублей, для организаций - 1000 рублей.

При подаче апелляционной жалобы обществом с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» уплачена государственная пошлина в размере 4000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 13.03.2013 № 28028 на сумму 2 000 рублей, платежным поручением от 08.05.2013 № 31111 на сумму 2 000 рублей.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит возврату.

Таким образом, государственная пошлина в размере 3000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания».

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 апреля 2013 года по делу № А33-16285/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» из федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежным поручениям от 13.03.2013 № 28028, от 08.05.2013 № 31111.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

Г.Н. Борисов

Н.А. Морозова