

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: f02.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
30 июля 2013 года****№ А33-2588/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 июля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Соколовой Л.М.,

судей: Звечаровской Т.А., Платова Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания в Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа помощником судьи Командировой А.В.,

при участии в открытом судебном заседании, проводимом в помещении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по адресу: г. Иркутск, ул. Чкалова, 14 с использованием системы видеоконференц-связи, в Арбитражном суде Красноярского края представителей общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» Брух Виталия Яковлевича (доверенность от 17.12.2012), Золотухина Павла Александровича (доверенность от 25.03.2013), Золотухиной Натальи Дмитриевны (доверенность от 25.03.2013),

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2012 года по делу № А33-2588/2012 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по тому же делу (суд первой инстанции: Болуж Е.В.; суд апелляционной инстанции: Споткай Л.Е., Гурова Т.С., Хрущева М.А.),
установил:

управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (место нахождения: г. Красноярск, далее – антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к управлению экономики и имущественных отношений Курагинского района (место нахождения: пос. Курагино

Красноярского края, далее – управление экономики и имущественных отношений) и обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ОГРН 1102423000261, место нахождения: пос. Курагино Красноярского края, далее – ООО «Прогресс», общество) о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности Курагинского района (Лот № 1 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Алексеевка Курагинского района Красноярского края; Лот № 2 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Пойлово Курагинского района Красноярского края; Лот № 3 - сооружение: котельная, сооружение: тепловые сети, расположенные в с. Шалаболино Курагинского района Красноярского края); о признании недействительными договоров аренды муниципального имущества от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947; о применении последствий недействительности оспариваемых сделок в виде обязанности ООО «Прогресс» возвратить имущество, полученное в аренду на основании договоров аренды от 09.09.2011 № 945, от 09.09.2011 № 946, от 09.09.2011 № 947.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2012 года требования антимонопольного органа удовлетворены: признаны недействительными итоги проведенного открытого конкурса на право заключения договоров аренды муниципального имущества, договоры аренды муниципального имущества и применены последствия их недействительности.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебные акты приняты со ссылкой на статьи 167, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 17, 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и мотивированы тем, что проведение торгов с нарушением закона (незаконный отказ в допуске к участию в торгах одного из участников) является основанием для удовлетворения иска, восстановление прав лица, не допущенного к участию в торгах, будет достигнуто путем предоставления права участия в торгах, проводимых на законных основаниях с соблюдением требований законодательства.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Прогресс» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

Заявитель кассационной жалобы просит проверить законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в связи с несоответствием выводов судов нормам материального права - не применены положения Федерального закона от 21.07.2005

№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

По мнению заявителя кассационной жалобы, в силу статей 8, 13 Гражданского кодекса Российской Федерации оспариваться в настоящем случае должны не торги, а неправомерные действия организаторов торгов.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган указал на несостоятельность доводов заявителя, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кроме того ходатайствовал о проведении судебного заседания в отсутствие представителя истца.

Присутствующие в судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы.

Управление экономики и имущественных отношений о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом (уведомление о вручении почтового отправления № 07370), однако своего представителя не направило, в связи с чем дело рассматривается в его отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено арбитражными судами, в августе 2011 года управлением экономики и имущественных отношений объявлен конкурс (повторный) на право заключения договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности Курагинского района, участвующего в производственном процессе при оказании жилищно-коммунальных услуг предприятий и учреждений Курагинского района.

По результатам рассмотрения поданных на участие в конкурсе заявок конкурсной комиссией принято решение о допуске к участию ООО «Прогресс» и отказе в допуске остальным трем претендентам, в связи с чем торги признаны несостоявшимися.

В сентябре 2011 года управлением экономики и имущественных отношений с единственным участником торгов - ООО «Прогресс» заключены договоры аренды муниципального имущества.

Вместе с тем решением антимонопольного органа от 05.12.2011 по делу № 415-17-11 управление экономики и имущественных отношений признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, принято решение об обращении в арбитражный суд с иском о признании недействительными договоров аренды, заключенных между ответчиками.

В рамках дела № А33-3533/2012 Арбитражного суда Красноярского края управлением экономики и имущественных отношений оспорено указанное решение антимонопольного органа, вступившими в законную силу судебными актами по делу в удовлетворении требований управления отказано.

Таким образом, удовлетворяя исковые требования антимонопольного органа по настоящему делу, арбитражные суды с учетом положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерно исходили из доказанности факта нарушения организатором торгов (управлением) основ защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти или органами местного самоуправления.

Защита гражданских прав осуществляется способами, непосредственно закрепленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иными способами, предусмотренными законом.

Статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона о размещении заказов нарушение предусмотренных настоящим Федеральным законом положений о размещении заказа является основанием для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Исходя из положений вышеназванных норм права, оспаривание в суде размещения заказа в случае, если конкурс признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку, признан его участником, а остальным претендентам в допуске к участию было отказано, может происходить посредством

предъявления требования о признании недействительным размещения заказа путем признания недействительными торгов и договора, заключенного с единственным участником торгов.

Нарушение организатором торгов правил, установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции, является основанием для признания судом данных торгов и заключенных по их результатам сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (часть 4 названной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо предусмотренных в настоящей статье.

Заключенные с органами местного самоуправления договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, в том числе договоры аренды, должны соответствовать как нормам гражданского законодательства, так и нормам специальных законов, в том числе Закону о защите конкуренции.

Установив факт нарушения правил проведения торгов их организатором, что также свидетельствует о несоответствии действующему законодательству договоров аренды муниципального имущества, заключенных по результатам несостоявшихся торгов, арбитражные суды обоснованно удовлетворили иски о признании недействительными заключенных договоров.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов по делу, Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2012 года по делу № А33-2588/2012 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по тому же делу основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2012 года по делу № А33-2588/2012 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.М. Соколова

Судьи:

Т.А. Звечаровская

Н.В. Платов