



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

31 июля 2013 года

Дело № А33-9129/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2013 года.
В полном объеме решение изготовлено 31 июля 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Ражкова Р.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлениям открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 16.04.2013 № 017-10-13,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю – Общество с ограниченной ответственностью «Сиблента»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Елькина П.Д., на основании доверенности от 10.01.2013 № 7,

от ответчика: Обидина А.О. на основании доверенности № 99Н/21 от 27.06.2013,

от третьего лица: Веселова В.А. на основании доверенности от 08.10.2012;

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлением протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алексеевой Д.В.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к открытому акционерному обществу о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением от 06.06.2013 заявление принято судом, возбуждено производство по делу.

Арбитражным судом в составе судьи Е.М. Чурилиной определением от 10.06.2013 в деле № А33-8124/2013 принято к производству заявление открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения от 16.04.2013 по делу № 017-10-13, предписания от 16.04.2013 по делу № 017-10-13.

Определением от 03.07.2013 дела №№ А33-9129/2013, А33-8124/2013 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер А33-9129/2013.

Представитель Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – ОАО «МРСК Сибири») в судебном заседании требования о признании незаконным решения, предписания Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поддержал, с заявленными требованиями о привлечении к административной ответственности не согласился, сослался на доводы, изложенные в заявлении ОАО «МРСК Сибири», отзыве на заявление о привлечении к ответственности.

Представитель Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, УФАС) в судебном заседании возразил против удовлетворения требований ОАО «МРСК Сибири», требования о привлечении к административной ответственности поддержал на основании доводов, изложенных в заявлении, отзыве на заявление ОАО «МРСК Сибири».

Представитель третьего лица Общества с ограниченной ответственностью «Сиблента» (далее – ООО «Сиблента»), не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика в судебном заседании поддержал позицию антимонопольного органа.

Заявления рассмотрены в порядке, установленном главами 24, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО «Сиблента» (вх. №18377 от 29.10.2012) на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном, по мнению заявителя, отказе от выдачи и оформления акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

По данному факту приказом управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №39 от 23.01.2013 в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело №017-10-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела **Комиссией Антимонопольного органа установлено:**

Между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ООО «Сиблента» заключен договор на электроснабжение от 01.11.2008 №96.

Перечень объектов, подключенных к электросети, и номера расчетных приборов учета, размер потерь в линиях электросети определены в приложении №2 к соглашению об информационном обмене к договору на электроснабжение от 01.11.2008 №96, а именно:

- на ТП 9021 - приборы учета №01069760, №01069761;
- на ТП 912 - приборы учета №303142-10,15, №303152-10,15.

Актом разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 22.06.2010 №19.3-31-2-107, составленным ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Сиблента», установлено, что граница балансовой принадлежности проходит: в яч. №05 ЗРУ-6 кВ ПС-117 35/6 «ЛПК» по кабельным наконечникам КЛ ААБ-6 (3x120) L=2000 м до оп. №1КВЛ-6 кВ ф. 117-05; в яч. №26 ЗРУ-6кВ ПС-92 110/35/6 «Юго-Западная» по кабельным наконечникам КЛ ААБЛУ-6 (3x150) L=610 м до оп №1 КВЛ-6кВ ф92-26 (за границами земельного участка заявителя).

28.01.2011 представителями ОАО «МРСК Сибири» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» составлен акт от 28.01.2011 №Св-56/9-361, в котором отражено, что объем отпуска ООО «Сиблента» электрической энергии из сетей ОАО «МРСК Сибири» определяется по приборам учета №03005323, №04441622, установленным в ПС-92 «Юго-Западная» яч. №26 и ПС-117 «ЛПК» яч. №05 соответственно, а приборы учета абонента №01069760, 01069761, №303152-10,15, №303142-10,15 переведены в разряд контрольных.

Письмом (исх. №34/12 от 04.09.2012) ООО «Сиблента», обратилось в ОАО «МРСК Сибири» за подписанием акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон. К указанному письму приложены: проект акта

разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон: однолинейная схема электроснабжения ООО «Сиблента»; свидетельство о праве собственности на земельный участок ООО «Сиблента», с кадастровым планом.

В ответ на указанное обращение, письмом (исх. №1.2/01/18898-исх от 29.12.2012) ОАО «МРСК Сибири» сообщило, что акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон не подписан, поскольку границы балансовой принадлежности в указанном акте не совпадают с границами, указанными в ранее подписанном акте разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 22.06.2010 № 19.3-31-2-107.

ОАО «МРСК Сибири» считает свои действия в части отказа от выдачи и оформления ООО «Сиблента» акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон правомерными по следующим основаниям:

- акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон предложенный заявителем не соответствует условиям договора на электроснабжение от 01.11.2008 №96, а также пункту 144 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии»;

- согласно имеющимся актам разграничения балансовой принадлежности участок электрических сетей от границ земельного участка до ПС-92 «Юго-Западная» яч.№26 и ПС-117 «ЛПК» яч.№05 был отнесен на балансовую принадлежность ООО «Сиблента».

В ходе рассмотрения антимонопольным органом дела ООО «Сиблента» пояснило, что «линия электропередач от границ земельного участка до ПС-92 «Юго-Западная» яч.№26 и ПС-117 «ЛПК» яч.№05 никогда не принадлежала обществу, а была навязана на обслуживание, под условием заключения договора на электроснабжение».

Комиссия по рассмотрению дела №017-10-13 установила, что в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 №179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Отказ ОАО «МРСК Сибири» от согласования акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон нарушает интересы ООО «Сиблента» по следующим основаниям. По существующей схеме разграничения балансовой принадлежности сетей (Акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной сторон от 22.06.2010 №19.3-31-2-107) граница разграничения балансовой принадлежности проходит на значительном расстоянии от границ земельного участка ООО «Сиблента». После составления ОАО «МРСК Сибири» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» акта от 28.01.2011 №Св-56/9-361 объем отпуска ООО «Сиблента» электрической энергии из сетей ОАО «МРСК Сибири» определяется как разница между количеством электрической энергии определенной по приборам учета №03005323, №04441622, установленным в ПС-92 «Юго-Западная» яч.№26 и ПС-117 «ЛПК» яч.№05 соответственно, и количеством электроэнергии потребленным третьими лицами технологически присоединенными через сети отнесенные на баланс ООО «Сиблента», отходящие от ПС-92 «Юго-Западная» яч.№26 и ПС-117 «ЛПК» яч.№05. Указанное исключает возможность достоверного определения количества электроэнергии потребленного ООО «Сиблента» и возлагает на заявителя риск несения затрат связанных с потерями в электрических сетях, безучетным потреблением и т.д. Согласно заявлению ООО «Сиблента» (вх. №18377 от 29.10.2012) после составления ОАО «МРСК Сибири» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» акта от 28.01.2011 №Св-56/9-361, в

отдельные месяцы расхождения показаний расчетных и контрольных приборов учета составляло более 300 000 кВт/ч. Таким образом отказ ОАО «МРСК Сибири» от согласования акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон с учетом требований действующего законодательства влечет для ООО «Сиблента» дополнительные материальные затраты.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 16.04.2013 № 017-10-13 действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном отказе от выдачи и оформления ООО «Сиблента» акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Антимонопольным органом выдано ОАО «МРСК Сибири» предписание от 16.04.2013 по делу №017-10-13 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому ОАО «МРСК Сибири» надлежит отозвать письмо (исх. №1.2/01/18898-исх от 29.12.2012), направленное в адрес ООО «Сиблента»; привести акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 22.06.2010 №19.3-31-2-107 в соответствии с требованиями действующего законодательства в части определения балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства с учетом их фактической принадлежности, а также требований пункта 16.1 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861.

07.05.2013 уполномоченным должностным лицом Красноярского УФАС России в отношении ОАО «МРСК Сибири» составлен протокол об административном правонарушении № А546-14.31/13, которым установлен факт совершения ОАО «МРСК Сибири» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в Арбитражный суд Красноярского края ОАО «МРСК Сибири» с заявлением об оспаривании решения от 16.04.2013 по делу № 017-10-13, предписания от 16.04.2013 по делу № 017-10-13, а также антимонопольного органа с требованием о привлечении ОАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статья 46 Конституции Российской Федерации предоставляет гражданину и юридическому лицу право обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Согласно статье 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 2).

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц регулируется главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

ОАО «МРСК Сибири» обратилось в суд с требованием о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 16.04.2013 по делу № 017-10-13, предписания от 16.04.2013 по делу № 017-10-13.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что оспариваемые решение от 16.04.2013 по делу № 017-10-13, предписание от 16.04.2013 по делу № 017-10-13 Красноярского УФАС соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя на основании следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или

организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает обязательные для исполнения предписания.

Подпунктом 3 «в» части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, о принятии мер по возврату имущества, переданного в качестве муниципальной преференции.

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, пунктом 3.2.4 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 17.01.2007 № 5, установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно подпункту «е» пункта 3 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее - Правила), субъектами розничного рынка являются, в том числе сетевые организации и иные владельцы объектов электросетевого хозяйства.

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом

естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Исходя из пункта 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях, услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ему электрических сетей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила).

Указанные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее технологическое присоединение), определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с пунктом 16.1. Правил технологического присоединения (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.09.2010 N 759), заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Кроме того, согласно действующему законодательству, бремя содержания имущества несет собственник (статья 210 ГК РФ).

Согласно абзацу 3 пункта 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года №861, даны понятия: акт разграничения балансовой принадлежности электросетей - документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям (далее - энергопринимающие устройства), определяющий границы балансовой принадлежности; граница балансовой принадлежности - линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состоянием и обслуживанием электроустановок.

Пунктом 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года №861, предусмотрено, что в случае если

энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство. При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимающего устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Правоустанавливающие документы на участки электрических сетей, посредством которых технологически подключен объект заявителя от ПС-117 и ПС-92 до границ земельного участка ООО «Сиблента» ОАО «МРСК Сибири», ООО «Сиблента» не представлены. Согласно письменным пояснениями ОАО «МРСК Сибири» (исх. №1.3/91.2/4155-исх от 26.03.2013) доказательства принадлежности ООО «Сиблента» электрических сетей посредством которых подключены объекты ООО «Сиблента» отсутствуют.

Следовательно, лица, не являющиеся правообладателями на объекты электросетевого хозяйства, (в данном случае ООО «Сиблента» и ОАО «МРСК Сибири») не вправе заключать в отношении указанных объектов какие-либо соглашения, в том числе решать вопрос относительно передачи данного имущества на балансовую принадлежность одной из сторон.

Таким образом, на сетевую организацию возложена обязанность по передаче электрической энергии через бесхозяйные электрические сети до соответствующей точки поставки абонента. Передача участка бесхозяйных электрических сетей на балансовую принадлежность общества будет противоречить вышеназванным нормам права.

Кроме того, довод ОАО «МРСК Сибири» о том, что между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Сиблента» в соответствии с 16.1. Правил технологического присоединения установлено соглашение, которым стороны согласовали балансовую и эксплуатационную ответственность по своему усмотрению судом не принимается также по следующим основаниям.

Согласно доводам ОАО «МРСК Сибири» подписание акта разграничения балансовой принадлежности № 193-31-2-107 от 22.06.2010 является формой соглашения между сетевой организацией и потребителем об определении границ балансовой принадлежности.

Статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлены основные начала гражданского законодательства: гражданское законодательство основывается на признании свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 1, 3, 4). Регулирование гражданско-правовых отношений основано на требованиях добросовестности, разумности и справедливости (статья 6 ГК РФ). Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (статья 10 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 421 ГК РФ Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. В соответствии с пунктом 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Исходя из положений статей 50, 66 ГК РФ ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Сиблента» являются юридическими лицами преследующими извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческими организациями).

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Сиблента» вступая в имущественные отношения, прежде всего ориентируются на возможность извлечения прибыли.

Вместе с тем, исходя из существа сложившихся между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Сиблента» отношений для ООО «Сиблента» разграничение балансовой принадлежности так как это указано в акте № 193-31-2-107 от 22.06.2010 создаёт лишь дополнительные обременения, в то время как ОАО «МРСК Сибири» освобождается от обязанностей, вытекающих из диспозитивного регулирования предусмотренных пунктом 16.1. Правил технологического присоединения.

Таким образом, если ОАО «МРСК Сибири» полагает, что между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Сиблента» достигнуто соглашение по вопросу о несении балансовой и эксплуатационной ответственности, то такое соглашение не отвечает интересам ООО «Сиблента».

Из поведения ООО «Сиблента» следует, что ООО «Сиблента» желает изменить сложившиеся между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Сиблента» отношения.

В соответствии с пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2007 г. N 168) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей" - документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям (далее - энергопринимающие устройства), определяющий границы балансовой принадлежности.

Таким образом, разграничение балансовой принадлежности по общему правилу устанавливается единожды и не изменяется без наличия к тому нормативно установленных оснований.

Вместе с тем, с учётом положений ГК РФ о свободе договора, указанное правило не должно распространяться на соглашения, заключаемые между сетевой организацией и абонентом в рамках регулирования, установленного пунктом 16.1. Правил технологического присоединения.

Суд полагает, что уклонение ОАО «МРСК Сибири» от изменения сложившихся отношений противоречит основным началам гражданского законодательства, поскольку ОАО «МРСК Сибири» без достаточных к тому оснований извлекает экономическую пользу из таких отношений, в то время как другой их участник несёт дополнительное бремя.

Вместе с тем, по существующей схеме разграничения балансовой принадлежности сетей (Акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной сторон от 22.06.2010 №19.3-31-2-107) граница разграничения балансовой принадлежности проходит на значительном расстоянии от границ земельного участка ООО «Сиблента». После составления ОАО «МРСК Сибири» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» акта от 28.01.2011 №Св-56/9-361 объем отпуска ООО «Сиблента» электрической энергии из сетей ОАО «МРСК Сибири» определяется как разница между количеством электрической энергии определенной по приборам учета №03005323, №04441622, установленным в ПС-92 «Юго-Западная»

яч.№26 и ПС-117 «ЛПК» яч.№05 соответственно, и количеством электроэнергии потребленным третьими лицами технологически присоединенными через сети отнесенные на баланс ООО «Сиблента», отходящие от ПС-92 «Юго-Западная» яч.№26 и ПС-117 «ЛПК» яч.№05. Указанное исключает возможность достоверного определения количества электроэнергии потребленного ООО «Сиблента» и возлагает на ООО «Сиблента» риск несения затрат связанных с потерями в электрических сетях, безучетным потреблением и т.д. Согласно заявлению ООО «Сиблента» (вх. №18377 от 29.10.2012) после составления ОАО «МРСК Сибири» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» акта от 28.01.2011 №Св-56/9-361, в отдельные месяцы расхождения показаний расчетных и контрольных приборов учета составляло более 300 000 кВт/ч.

Таким образом, отказ ОАО «МРСК Сибири» от согласования акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон с учетом требований действующего законодательства влечет для ООО «Сиблента» дополнительные материальные затраты.

Довод ОАО «МРСК Сибири» о том, что его действия совершены в пределах осуществления граждански прав судом отклоняются.

В обоснование указанного довода ОАО «МРСК Сибири» ссылается на сложившиеся между сторонами отношения в рамках договора энергоснабжения от 01.11.2008 № 96, где ОАО «МРСК Сибири» является энергоснабжающей организацией, а ООО «Сиблента» - потребителем, абонентом.

Между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Сиблента» согласован акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 22.06.2010 № 19.3-31-2-107, согласно которого граница проходит по ячейке № 5 ЗРУ-6 кВ ПС № 117 35/6 кВ «ЛПК» по кабельным наконечникам отходящего кабеля напряжением 6 кВ, в ячейке № 26 ЗРУ-6 кВ ПС № 92 110/6 кВ «Западная» по кабельным наконечникам отходящего кабеля напряжением 6 кВ. Указанные обстоятельства также подтверждаются актами от 10.05.2007 № 1084, от 02.02.2005, от 17.07.2006, 2004 года, от 04.02.2002, 11.09.2000, письмами ООО «Сиблента» от 12.09.200 № 2094, от 12.09.200 № 2095.

Заявитель утверждает, что от ПС-117 и ПС-92, принадлежащих ОАО «МРСК Сибири», отходят сети ООО «Сиблента».

Вместе с тем указанный довод лишён экономического смысла.

В соответствии с пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2007 г. N 168) "сетевые организации" - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Ссылка ОАО «МРСК Сибири» на письмо от 12.09.200 № 2094 судом не принимается, поскольку указанное письмо не является документом, подтверждающим право собственности или иное законное основание владения ООО «Сиблента» сетями.

В материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что ООО «Сиблента» является сетевой организацией.

При указанных обстоятельствах для ООО «Сиблента» разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности согласно указанным актам является экономически не оправданным, сопряжено с несением расходов, характерных для

сетевой организации без получения доходов от деятельности по передаче электрической энергии, технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществлению права заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии.

Ссылка ОАО «МРСК Сибири» на пункт 114 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 судом также отклоняется.

Приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка), а также в иных местах, определяемых в соответствии с настоящим разделом с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований к местам установки приборов учета. При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки. При этом по соглашению между смежными субъектами розничного рынка прибор учета, подлежащий использованию для определения объемов потребления (производства, передачи) электрической энергии одного субъекта, может быть установлен в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) другого смежного субъекта.

Материалами дела не подтверждается отсутствие технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) ООО «Сиблента».

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу, что антимонопольным органом правомерно квалифицированы действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном отказе от выдачи и оформления ООО «Сиблента» акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, как нарушающие часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем оспариваемые решение и предписание от 16.04.2013 по делу № 017-10-13 являются законными и обоснованными.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Антимонопольным органом заявлено требование о привлечении ОАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, установленной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

По пункту 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30 (далее по тексту - Положение от 26.01.2011 № 30), территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного [законодательства](#).

В соответствии с пунктами 4.3. и 4.4. Положения от 26.01.2011 № 30 территориальный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства; возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, к которым отнесены руководители территориальных органов ФАС России; заместители руководителей территориальных органов ФАС России; начальники отделов территориальных органов ФАС России; заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России; иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Протокол об административном правонарушении от 07.05.2013 №А546-14.31/13 составлен старшим государственным инспектором контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, следовательно, уполномоченным лицом.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нарушений процессуальных норм КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении от 07.05.2013 №А546-14.31/13 арбитражным судом не установлено. Протокол об административном правонарушении от 07.05.2013 №А546-14.31/13 составлен в отсутствие законного представителя ОАО «МРСК Сибири», в присутствии представителя ОАО «МРСК Сибири» по доверенности от 22.12.2012 № 146Н/171 Селютиной А.В. Законный представитель ОАО «МРСК Сибири» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении извещен надлежащим образом. Содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истекли.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от

реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Статья 14.31 КоАП РФ призвана обеспечить соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом «О защите конкуренции».

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением антимонопольного органа от 16.04.2013 по делу № 017-10-13 ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, по указанным выше основаниям суд пришел к выводу, что решение от 16.04.2013 по делу № 017-10-13 законно и обоснованно. В связи с чем в действиях ОАО «МРСК Сибири» усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица (индивидуального предпринимателя), при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, по причинам, не зависящим от юридического лица (индивидуального предпринимателя).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Суд полагает, что материалами дела не подтвержден факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает доказанным наличие в действиях ОАО «МРСК Сибири» вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела судом не установлено наличие обстоятельств, смягчающих ответственность за совершенное административное правонарушение.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ: 1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со [статьями 248 и 249](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации.

4. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется, исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В силу [статьи 14.31](#) КоАП размер штрафа, налагаемого на юридическое лицо, злоупотребившее доминирующим положением на товарном рынке, определяется исходя из суммы его выручки от реализации соответствующего товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

При этом расчет штрафа производится от выручки правонарушителя за период, установленный [пунктом 3 части 1 статьи 3.5](#) КоАП РФ: за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В данном случае антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в обращении ООО «Сиблента», 23.01.2013 издал приказ №39 о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, руководствуясь [пунктом 3 части 1 статьи 3.5](#) КоАП РФ, размер штрафа должен быть определен, исходя из выручки общества за 2012 год, предшествующий 2013 году.

Довод ОАО «МРСК Сибири» о необходимости определения размера штрафа с учётом географических границ товарного рынка, на котором было совершено административное правонарушение: по территории Свердловского РЭС г. Красноярска судом не принимается.

Нарушение антимонопольного законодательства установлено УФАС по делу N 017-10-13 именно на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах зоны деятельности ОАО «МРСК Сибири» как субъекта естественных монополий, занимающем доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей, включённого в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе по регистрационным номером 24.1.58.

Довод ОАО «МРСК Сибири» не основан на нормах права.

Согласно [примечанию](#) к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со [статьями 248](#) и [249](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу [статьи 249](#) Налогового кодекса Российской Федерации выручка от реализации товаров (работ, услуг) или имущественных прав определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной форме.

Учитывая названное, суды пришёл к выводу, что для определения размера штрафа в данном случае исходным размером выручки является совокупный размер выручки от реализации услуг в географических границах зоны деятельности электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК Сибири».

Принимая во внимание положения [статьи 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", [пункта 10](#) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции, учитывая правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в [Постановлении](#) от 08.09.2009 N 6057/09, согласно которой технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка, суды использует для расчета административного штрафа установленную сумму выручки ОАО «МРСК Сибири» за 2012 год.

Из расшифровки строк отчета о финансовых результатах за 2012 год ОАО «МРСК Сибири», представленной ОАО «МРСК Сибири» в материалы дела, следует, что выручка филиала ОАО «МРСК Сибири» - ОАО «Красноярскэнерго» от услуг по передаче энергии (7 747 329 919 ,56 руб.) и технологическому присоединению к сети (213 721 700 ,13 руб.) составила 7 961 051 619 ,69 руб.

УФАС, ОАО «МРСК Сибири» не указано на наличие смягчающих или отягчающих административную ответственность обстоятельств, судом такие обстоятельства не установлены.

Таким образом, за совершение рассматриваемого административного с ОАО «МРСК Сибири» подлежит взысканию административный штраф размере 14 595 261 рублей 30 копеек, рассчитанный по правилам примечания к статье 14.31 КоАП Российской Федерация как сумма минимального и половины разности максимального и минимального размера штрафа.

Суд не находит оснований для квалификации совершенного обществом правонарушения в качестве малозначительного применительно к статье 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет

место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Определением от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретные обстоятельства совершения обществом вменяемого административного правонарушения, суд пришел к выводу о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, исходя из следующего.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).

Суд также принимает во внимание, что ОАО «МРСК Сибири» не предпринято действий, направленных на устранение административного правонарушения. С момента выявления административного правонарушения и до настоящего времени интересы ООО «Сиблента» не восстановлены, предписание УФАС не исполнено.

Довод ОАО «МРСК Сибири» о том, что исполнение предписания УФАС приведёт к нарушению баланса интересов и возложению на ОАО «МРСК Сибири» нормативно не предусмотренных обязанностей судом рассмотрен и отклонён.

Таким образом, основания для освобождения заявителя от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют, привлечение ОАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, является правомерным.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),

Расчетный счет 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск, ИНН 2466009115, КПП 246601001, ОКАТО 04401000000, БИК 040407001, КБК 161 1 1602010 01 6000 140. Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

При подаче заявлений в арбитражный суд ОАО «МРСК Сибири» уплатило государственную пошлину в размере 4 000 рублей по платежному поручению от 21.05.2013 №15940 за рассмотрение требования о признании недействительными решения и предписания от 16.04.2013 по делу № 017-10-13.

В силу положений части 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по указанному заявлению составляет 2 000 рублей.

Согласно пункту 3 Информационного письма №37 от 25.12.1998 Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации заинтересованное лицо может оспорить одновременно или в отдельности решение антимонопольного органа и предписание, выданное на основании такого решения, и совокупность названных актов. В последнем случае указанные требования не являются самостоятельными и оплачиваются госпошлиной однократно.

Таким образом, 2000 рублей государственной пошлины, излишне оплаченной по платежному поручению 21.05.2013 №15940, подлежат возврату ОАО «МРСК Сибири» из федерального бюджета.

С учётом положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины подлежит отнесению на ОАО «МРСК Сибири».

Как указано в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в настоящее время федеральным законом не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности. Следовательно, государственная пошлина за рассмотрение требования антимонопольного органа о привлечении ОАО «МРСК Сибири» к административной ответственности уплате не подлежит.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании недействительным решения, предписания Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 16.04.2013 по делу № 017-10-13 Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» отказать.

Заявление Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 14 595 261 рублей 30 копеек.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, излишне оплаченной по платежному поручению № 15940 от 21.05.2013.

Настоящее решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконным решения, предписания в течение месяца, в части удовлетворения требования о привлечении к административной ответственности в течении 10 дней после принятия решения.

Судья

Р.А. Ражков