



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

24 июля 2013 года

Дело № А33-7464/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 17 июля 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 24 июля 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Красжилсервис»

о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании:

представителя заявителя: Гречищевой В.П. на основании доверенности № 26 от 16.01.2013,

представителя ответчика: Шевелевой О.А. на основании доверенности № 525 от 19.12.2012.

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Киселевич Д.В.,

**установил:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Красжилсервис» (далее по тексту – ООО «УК Красжилсервис», общество) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

Заявление принято к производству суда. Определением от 15.05.2013 возбуждено производство по делу.

**При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.**

ООО «УК Красжилсервис» зарегистрировано в качестве юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052465032278.

В адрес заявителя поступило заявление Мироненко Г.Г. с жалобой на действия ООО «УК Красжилсервис», выразившиеся в выставлении собственникам помещений многоквартирного жилого дома, находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. 9 Мая, 41, к оплате стоимости капитального ремонта объектов, относящихся к общему имуществу собственников помещений, произведенного без их согласия.

По данному факту приказом от 30.12.2011 № 1106 в отношении общества возбуждено дело № 695-10-11.

В связи с обращением жителей дома по ул. 9 Мая, 41 в г. Красноярске по факту проведения благоустройства придомовой территории прокуратурой Советского района г. Красноярска проведена проверка, в ходе которой установлено, что общество за счет средств собственников помещений указанного многоквартирного дома провело работы по благоустройству придомовой территории на сумму 10058 364,4 рубля без согласования с собственниками жилых помещений в данном доме.

Решением суда Советского района г. Красноярска по делу № 33-7701 А-22 от 19.06.2012, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии Красноярского краевого суда от 19.09.2012, установлено, что 27.07.2010 внеочередного собрания собственников помещений жилого дома по ул. 9 Мая, 41 не проводилось, собственники о собрании не извещались, подписи в листе регистрации участников данного собрания жителям дома не принадлежат. Судом принято решение признать незаконными действия ООО УК «Красжилсервис» по проведению капитального ремонта придомовой территории дома № 41 по ул. 9 Мая в г. Красноярске в отсутствие согласия собственников помещений данного дома, обязать ООО УК «Красжилсервис» вернуть на лицевой счет дома № 41 по ул. 9 Мая в г. Красноярске сумму в размере 10058 364 рубля 40 копеек.

Решением от 30.11.2012 по делу № 695-10-11 ООО «УК Красжилсервис» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ) в части проведения капитального ремонта объектов, относящихся к общему имуществу собственников помещений многоквартирного жилого дома, находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. 9 Мая, 41, за счет средств собственников помещений указанного многоквартирного дома без проведения общих собраний собственников в нарушение статей 44, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В связи с выявлением в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях общества признаков административного правонарушения должностным лицом административного органа составлен протокол от 03.04.2013 № А313-14.31/13 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

**Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 202-206).

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

По пункту 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 №

30 (далее по тексту - Положение от 26.01.2011 № 30), территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктами 4.3. и 4.4. Положения от 26.01.2011 № 30 территориальный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства; возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, к которым отнесены заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России.

Протокол об административном правонарушении от 03.04.2013 № А313-14.31/13 составлен заместителем начальников правового отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, следовательно, уполномоченным лицом.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

По статье 14.31 КоАП РФ, в редакции, действующей на дату совершения административного правонарушения, ответственность наступает за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляет совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ целью указанного закона является защита конкуренции путем предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

По части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Решением антимонопольного органа от 30.11.2012 по делу № 695-10-11 подтверждается и ответчиком не оспаривается, что ООО «УК Красжилсервис» занимает доминирующее положение на рынке услуг по управлению жилыми многоквартирными домами.

Как следует из материалов антимонопольного дела № 695-10-11, денежные средства израсходованы управляющей компанией на проведение работ по благоустройству придомовой территории многоквартирного дома по ул. 9 Мая, 41.

Отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме регулируют Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее по тексту - Правила от 13.08.2006 № 491).

Согласно пункту 21 Правил от 13.08.2006 № 491 капитальный ремонт общего имущества проводится по решению общего собрания собственников помещений для устранения физического износа или разрушения, поддержания и восстановления исправности и эксплуатационных показателей, в случае нарушения (опасности нарушения) установленных предельно допустимых характеристик надежности и безопасности, а также при необходимости замены соответствующих элементов общего имущества (в том числе ограждающих несущих конструкций многоквартирного дома, лифтов и другого оборудования).

По подпунктам «е» и «ж» пункта 2 Правил от 13.08.2006 № 491 в состав общего имущества включаются земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства; иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

В соответствии с примерным перечнем работ, производимых при капитальном ремонте жилищного фонда, являющимся приложением № 8 к Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденным Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее по тексту - Правила от 27.09.2003 № 170), благоустройство дворовых территорий (замощение, асфальтирование, озеленение, устройство ограждений, дровяных сараев, оборудование детских и хозяйственно-бытовых площадок) относится к капитальному ремонту.

Факт капитального ремонта придомовой территории дома № 41 по ул. 9 Мая в г. Красноярске подтверждается материалами дела, ответчиком не оспаривается.

Часть 2 статьи 44 Жилищного кодекса РФ устанавливает, что принятие решений о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирном доме относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации принятие решений о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирном доме относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно статье 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и взносов на капитальный ремонт.

Расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме финансируются за счет средств фонда капитального ремонта и иных не запрещенных законом источников.

Обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме.

Таким образом, решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме об оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома принимается с учетом предложений управляющей организации о сроке начала капитального ремонта, необходимом объеме работ, стоимости материалов, порядке финансирования ремонта, сроках возмещения расходов и других предложений, связанных с условиями проведения капитального ремонта.

Из материалов дела (в том числе решения суда Советского района г. Красноярска по делу № 33-7701 А-22 от 19.06.2012, вступившего в силу, решения заявителя от 30.11.2012 по делу № 695-10-11, протокола об административном правонарушении от 03.04.2013 № А313-14.31/13) следует, что общее собрания собственниками жилых помещений многоквартирного жилого дома № 41 по ул. 9 Мая в г. Красноярске для принятия решения о проведении капитального ремонта общего имущества (благоустройства дворовой территории) не проводилось, решение об оплате расходов на капитальный ремонт с учетом предложений управляющей компании о сроке начала капитального ремонта, необходимом объеме работ, стоимости материалов, порядке финансирования и других предложений, связанных с условиями проведения капитального ремонта в соответствии со статьей 158 Жилищного кодекса РФ, не принималось.

В связи с чем соответствующий довод заявителя отклоняется арбитражным судом.

С учетом изложенного, суд полагает, что антимонопольным органом сделан обоснованный вывод о том, что ООО «УК Красжилсервис», израсходовав денежные средства собственников вышеуказанного многоквартирного жилого дома на капитальный ремонт общего имущества без решения общего собрания собственников помещений, ущемила их права.

Таким образом, вышеназванные действия общества обосновано квалифицированы Управлением в качестве нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В пункте 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением от 30.11.2012 по делу № 695-10-11 рассматриваемые действия ООО «УК Красжилсервис» признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами (вышеуказанным решением антимонопольного органа, вступившим в законную силу, протоколом об административном правонарушении от 03.04.2013 № А313-14.31/13) подтверждается факт нарушения ООО «УК Красжилсервис» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а следовательно, и факт совершения им действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, действия ООО «УК Красжилсервис» содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований в ходе рассмотрения дела заявителем не представлены, об их наличии заявлено не было.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях ООО «УК Красжилсервис» вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ООО «УК Красжилсервис» имеется состав вышеуказанного административного правонарушения.

Требования КоАП РФ при составлении протокола антимонопольным органом соблюдены.

Согласно части 1 статьи 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается

исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, срок давности привлечения к административной ответственности по решению от 30.11.2012 по делу № 695-10-11 не истек.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом не установлены.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательства, подтверждающие наличие предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ смягчающих ответственность обстоятельств, лицами, участвующими в деле не представлены, об их наличии не заявлено, судом не установлены.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Заявителем указано на повторное привлечение ответчика к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Статья 1.7 КоАП РФ предусматривает, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу.

Согласно статье 14.31 КоАП РФ, в редакции, действующей на дату совершения административного правонарушения, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно новой редакции статьи 14.31 (части 1) КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие

действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с примечанием к названной статье при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные **пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3** настоящего Кодекса.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется, исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено антимонопольным органом в отношении общества приказом от 30.12.2011 № 1106. Таким образом, расчет суммы штрафа следует определять, исходя из суммы выручки за оказание услуг по управлению многоквартирными домами в 2010 году.

В соответствии с отчетом о прибылях и убытках за период с 01.01.2010 по 31.12.2010 выручка от осуществления основной деятельности общества составила 2 219 818 000 руб.

Учитывая вышеизложенное, суд считает необходимым применение новой редакции статьи 14.31 КоАП РФ (части 1), смягчающей размер административного наказания.

Таким образом, за совершение рассматриваемого административного правонарушения с учетом наличия отягчающего ответственность обстоятельства (совершение правонарушения повторно) с ООО «УК «Красжилсервис» подлежит взысканию административный штраф в размере 737 500 руб., рассчитанный по правилам примечания к статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),

Расчетный счет 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск, ИНН 2466009115, КПП 246601001, ОКАТО 04401000000, БИК 040407001, КБК 161 1 1602010 01 6000 140. Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края



**РЕШИЛ:**

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» (ИНН 2465090650, ОГРН 1052465032278), расположенное по адресу: г. Красноярск, пр. Metallургов, 22а, к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 737 500 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» административный штраф в размере 737 500 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.М. Чурилина