



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

23 июля 2013 года

Дело № А33-5738/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 16 июля 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 23 июля 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения от 14.03.2013 по делу № 635-10-11, предупреждения от 14.03.2013 № 635-10-11,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Региональная сетевая компания»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Обидина А.О. на основании доверенности от 05.06.2013 № 90Н/16,

от ответчика: Гречищевой В.П. на основании доверенности от 16.01.2013 № 26,

от общества с ограниченной ответственностью «Региональная сетевая компания»:

Мартумян Я.Р. на основании доверенности от 20.05.2013,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Киселевич Д.В,

#### **установил:**

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее по тексту – ОАО «МРСК»), общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения от 14.03.2013 по делу № 635-10-11, предупреждения от 14.03.2013 № 635-10-11.

Заявление принято к производству суда. Определением от 14.05.2013 возбуждено производство по делу; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Региональная сетевая компания» (далее по тексту – ООО «РСК»).

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

ОАО «МРСК «Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление ООО «РСК» на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в уклонении от заключения договора технологического присоединения энергопринимающего устройства объекта общества к электрическим сетям.

Приказом от 25.11.2011 № 1016 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю возбуждено дело № 635-10-11 по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 №135 –ФЗ).

В ходе рассмотрения дела № 635-10-11 ответчиком установлены следующие обстоятельства.

ООО «РСК» владеет на праве аренды нежилым помещением и оборудованием.

Договор аренды № 01/02 от 01.02.2011 с последующим дополнением и изменением заключен между ООО «Мега-А» (арендодателем) и ООО «РСК» (арендатором). Объектом аренды по договору является помещение (трансформаторная подстанция № 10, общей площадью 102,6 кв.м), оборудование, расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Телевизорная, д.1, строение 9, пом. 125. Объект имеет технологическое присоединение к электрическим сетям ООО «Искра-Энергосети».

ООО «РСК» обратилось в адрес ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» №3549.11 от 24.08.2011.

Письмом № 1.3/01-12277 от 28.09.2011 ОАО «МРСК Сибири» уведомило ООО «РСК» о продлении сроков рассмотрения заявки.

Письмом от 24.10.2011 № 1.3./0 -13497 ОАО «МРСК Сибири» запросило у ООО «РСК» недостающие документы и указало на то, что до их предоставления заявка не может быть рассмотрена. В указанном письме кроме других документов затребовано согласование арендодателя на проведение работ, связанных с осуществлением технологического присоединения.

Письмом от 25.10.2011 № 275 запрашиваемые документы (кроме согласования) направлены в адрес ОАО «МРСК «Сибири».

На дату рассмотрения антимонопольным органом дела № 635-10-11 заявка ООО «РСК» на технологическое присоединение ответчиком не рассмотрена; проект договора на технологическое присоединение объекта, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Телевизорная, 1 строение 9, пом. 125, ООО «РСК» сетевой организацией не направлен.

Решением от 14.03.2013 по делу № 635-10-11 действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в выставлении ООО «РСК» требования о предоставлении дополнительного документа, не предусмотренного действующим законодательством для рассмотрения заявки на технологическое присоединение (исх. 1.3/01-13497 от 24.10.2011), признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ).

В связи с вступлением в силу с 06.01.2012 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ ОАО «МРСК «Сибири» выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, от 14.03.2013, а именно о прекращении уклонения от заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Телевизорная, 1, строение 9, пом. 125.

ОАО «МРСК Сибири» предложено для выполнения предупреждения в срок до 10.04.2013 направить в адрес ООО «РСК» проект договора на технологическое присоединение объекта, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Телевизорная, 1 строение 9, пом. 125, и другие документы, предусмотренные действующим законодательством, необходимые для осуществления технологического присоединения указанного объекта в надлежащем порядке.

Общество, считая указанные решение и предупреждение не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

Согласно абзацу 2 пункта 2 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» Федеральная антимонопольная служба в рамках своих полномочий является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет

нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения.

Частями 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ определено, что по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

По части 1 [статьи 39.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Таким образом, оспариваемые решение и предупреждение вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемые решение и предупреждение не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ и нарушают его права и законные интересы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В [пункте 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной [части](#) перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах

осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, пунктом 3.2.4 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 17.01.2007 № 5, установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.

При рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Указанное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Из оспариваемого решения следует, что вменяемое заявителю нарушение выразилось в выставлении ООО «РСК» требования о предоставлении дополнительного документа, не предусмотренного действующим законодательством для рассмотрения заявки на технологическое присоединение (исх. 1.3/01-13497 от 24.10.2011).

В соответствии с [пунктами 1, 2 и 3 статьи 539](#) Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере

электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, определяют Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее по тексту – Правила от 27.12.2004 № 861), регламентирующие процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Согласно пункту 2 Правил от 27.12.2004 № 861 действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

По пункту 3 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую

организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктами 4 и 6 Правил от 27.12.2004 № 861 установлено, что любые лица имеют право на технологическое присоединение построенных ими линий электропередачи к электрическим сетям в соответствии с настоящими Правилами.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 7 Правил от 27.12.2004 № 861 настоящие Правила устанавливают следующую процедуру технологического присоединения: подача заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию энергопринимающих устройств и увеличение объема максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя; заключение договора.

По пункту 8 Правил от 27.12.2004 № 861 для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию.

Как следует из материалов дела (договора аренды от 01.02.2011 № 01/02, акта сдачи-приемки от 01.02.2013) у ООО «РСК» во временном владении и пользовании находится нежилое помещение и оборудование - трансформаторная подстанция № 10, общей площадью 102,6 кв.м, расположенная по адресу: г. Красноярск, ул. Телевизорная, д. 1, строение 9, пом. 125.

ООО «РСК» направило в адрес ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» заявку на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» №3549.11 от 24.08.2011.

Письмом от 24.10.2011 № 1.3./0 -13497 ОАО «МРСК Сибири» запросило у ООО «РСК» недостающие документы, в том числе согласование арендодателя на проведение работ, связанных с осуществлением технологического присоединения, указав на то, что до их предоставления заявка не может быть рассмотрена.

В соответствии с пунктом 10 Правил от 27.12.2004 № 861 к заявке прилагаются следующие документы:

а) план расположения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации;

б) однолинейная схема электрических сетей заявителя, присоединяемых к электрическим сетям сетевой организации, номинальный класс напряжения которых составляет 35 кВ и выше, с указанием возможности резервирования от собственных источников энергоснабжения (включая резервирование для собственных нужд) и возможности переключения нагрузок (генерации) по внутренним сетям заявителя;

в) перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики;

г) копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства;

д) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя заявителя, подающего и получающего документы, в случае если заявка подается в сетевую организацию представителем заявителя.

Указанный перечень прилагаемых к заявке документов является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Согласно пункту 11 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных настоящими Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные настоящими Правилами.

Таким образом, сетевая организация - ОАО «МРСК» не вправе требовать от ООО «РСК» предоставления дополнительного документа, не предусмотренного действующим законодательством для рассмотрения заявки на технологическое присоединение.

Следовательно, направление ОАО «МРСК «Сибири» в адрес ООО «РСК» письма (исх. 1.3/01-13497 от 24.10.2011), содержащего требование о предоставлении дополнительного документа, не предусмотренного действующим законодательством для рассмотрения заявки на технологическое присоединение объекта к электрическим сетям, нарушает интересы ООО «РСК».

Изложенное свидетельствует о нарушении обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Оспариваемым предупреждением антимонопольным органом указано на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных [пунктом 5 части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

По пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Частями 2 и 3 [статьи 39.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ определено, что предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

Предупреждение должно содержать выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения (часть 4 [статьи 39.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ).

Как следует из материалов дела, приказом ответчика от 25.11.2011 № 1016 возбуждено дело № 635-10-11 по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.



В ходе рассмотрения дела № 635-10-11 ответчиком выявлено нарушение **пункта 5 части 1 статьи 10** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, выразившееся в уклонении заявителя от заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Телевизорная, 1, строение 9, пом. 125.

Учитывая, что **статья 39.1** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, вступившая в силу 06.01.2012, на дату возбуждения дела № 635-10-11 о нарушении антимонопольного законодательства (25.11.2011) не действовала, принимая во внимание возможность продления антимонопольным органом по части 5 статьи **39.1** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ срока, указанного в предупреждении, основания для вывода о нарушении ответчиком указанной нормы отсутствуют.

Таким образом, антимонопольный орган, принимая оспариваемое решение и предупреждение, действовал в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ; решение вынесено в связи с нарушением **части 1 статьи 10** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ; предупреждение выдано в связи с установлением признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных **пунктом 5 части 1 статьи 10** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ; нарушения антимонопольным органом порядка рассмотрения дела № 635-10-11 судом не установлены.

Довод заявителя о том, что договор технологического присоединения не мог быть заключен до рассмотрения и утверждения индивидуального тарифа для ООО «РСК», рассмотрен арбитражным судом и отклонен, как противоречащий действующему законодательству и фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела.

Судом установлено и подтверждено материалами дела (в том числе оспариваемым решением, заявкой ООО «РСК», направленной в адрес ОАО «МРСК Сибири», заключением и дополнительным заключением РЭК Красноярского края, письмом Енисейского управления Ростехнадзора исх. № 10-6666/68 от 07.06.2012), что техническая возможность присоединения у заявителя имеется; необходимость в установлении индивидуального тарифа для присоединения объекта ООО «РСК» отсутствует. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Учитывая изложенное, довод ОАО «МРСК Сибири» о правомерности его действий в части уклонения от заключения договора о технологическом присоединении к электрическим сетям объекта ООО «РСК» правомерно признан ответчиком необоснованным.

Довод заявителя со ссылкой на часть 7 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ о необходимости прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, рассмотрен арбитражным судом и отклонен в связи с неверным толкованием заявителем указанной нормы.

Часть 7 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ устанавливает, что при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Приведенная норма не содержит оснований прекращения производства по делу, указывает на непривлечение лица, выполнившего предупреждение в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

Основанием прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства согласно **пункту 1 части 1 статьи 48** Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ является добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Действия заявителя по направлению в адрес третьего лица проекта договора на технологическое присоединение после рассмотрения дела № 635-10-11, возбужденного в

отношении общества, не может быть расценено как добровольное устранение обществом нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, суд полагает, что основания для прекращения рассмотрения вышеуказанного дела о нарушении антимонопольного законодательства, поименованные в [статье 48](#) Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, у ответчика отсутствовали.

Иные доводы заявителя рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как противоречащие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела. При установленных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом доказано нарушение заявителем требований [части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Доказательства того, что оспариваемыми решением и предупреждением нарушены права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности в деле отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых решения и предупреждения Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ; не нарушении им прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, требования ОАО «МРСК «Сибири» удовлетворению не подлежат.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина для граждан составляет 200 рублей.

По подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено.

Излишне уплаченная платежным поручением от 17.04.2013 № 11519 государственная пошлина в размере 2000 рублей подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### **РЕШИЛ:**

Отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения по делу № 635-10-11 и предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 14.03.2013.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Возвратить открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» 2000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Чурилина Е.М.