

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

10 июня 2013 года

Дело № А33-1031/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 июня 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Болуж Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Акционерная компания Енисейлес» (ИНН 2460020881, ОГРН 1022402301184) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения от 23.10.2012 № 273-10-12, с привлечением к участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт», при участии в судебном заседании:

- от заявителя: Федотова А.А. на основании доверенности от 20.03.2013;
- от ответчика: Гречищевой В.П. на основании доверенности от 16.01.2013;
- от третьего лица: Альмухометовой Н.П. на основании доверенности от 16.11.2012,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Базуевой А.В.,

установил:

закрытое акционерное общество «Акционерная компания Енисейлес» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения №273-10-12 от 23.10.2012.

Определением от 30.01.2013 к участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт».

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

Представитель третьего лица в судебном заседании заявленные требования оспорил, поддержал позицию заявителя.

Заявление рассмотрено в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление граждан Малькевич В.М., Топкасовой О.А., Шампаровой Н.А. с жалобой на действия ОАО «Красноярскэнергосбыт», выразившиеся в неправомерном, по

мнению заявителей, прекращении поставки электрической энергии 02.03.2012 в индивидуальные гаражные боксы, находящиеся по адресу: г. Красноярск, ул. Горького, 3Г.

Из заявления следует, что 02.03.2012 в гаражные боксы, принадлежащие данным гражданам, прекращена подача электрической энергии. К заявлению приложена копия акта от 22.02.2012 № 10-256, составленного старшим инспектором ОЭИ ОАО «Красэнергосбыт» Квасовым И.В. без участия владельцев гаражей в присутствии главного инженера «АК «Енисейлес» Кицана В.И., в котором указано, что электроснабжение боксов, принадлежащих физическим лицам (по адресу: Красноярск, ул. Горького, 3Г), осуществляется без договора с ОАО «Красноярскэнергосбыт». В акте указано, что владельцу электрических сетей, от которых подключены опосредованно гаражные боксы с 1-го по 7-й необходимо уведомить владельцев гаражных боксов об отключении электроснабжения и произвести отключение электроэнергии 02.03.2012. Для заключения договора на электроснабжение владельцам боксов с 1-го по 7-ой необходимо обратиться в сетевую организацию ОАО «МРСК Сибири» и получить согласование от владельца эл. сетей.

По данному факту управлением на основании приказа № 449 от 03.07.2012 возбуждено дело № 273-10-12 в отношении ОАО «Красноярскэнергосбыт».

ОАО «Красноярскэнергосбыт» для рассмотрения дела представило письменные пояснения, в которых указано, что ОАО «Красноярскэнергосбыт» в установленном законом порядке не инициировало введение ограничения режима электропотребления гаражей, инспектор Квасов И.В. не является уполномоченным на это лицом. При составлении настоящего акта инспектором Квасовым И.В. были допущены нарушения должностных обязанностей и превышение полномочий, о чем ему указано в дисциплинарном порядке. Фактические действия по введению ограничения режима электропотребления гаражей были предприняты ЗАО «АК «Енисейлес», как владельцем электроустановки, от которой технологически присоединены гаражные боксы.

Из представленных в материалы дела сведений и документов следует, что электроснабжение гаражных боксов было восстановлено 06.06.2012.

Кроме того, ОАО «Красноярскэнергосбыт» сообщило о выполнении выданного ранее управлением предупреждения и представило документы, подтверждающие заключение с гражданами Малькевич В.М., Топкасовой О.А., Шампаровой Н.А. договоров электроснабжения гаражных боксов – копии лицевого счетов.

04.09.2012 в материалы антимонопольного дела ОАО «Красноярскэнергосбыт» представило копию должностной инструкции старшего инспектора отдела энергоинспекции, утвержденной заместителем директора по сбыту; распоряжение от 09.11.2010 № 92а, которым на инспектора Квасова И.В. возложены обязанности старшего инспектора; выписку из устава ОАО «Красноярскэнергосбыт»; акт от 09.07.2012 о результатах проведенного служебного расследования.

ОАО «Красноярскэнергосбыт» указало, что не инициировало введение ограничения потребления электрической энергии на объекты заявителей, в соответствии с п. 171 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530. Уполномоченным представителем ОАО «Красноярскэнергосбыт» на подписание уведомлений о планировании введения ограничения электропотребления является генеральный директор Дьяченко О.В., а также заместитель генерального директора Смирнова Ю.В., действующая на основании доверенности.

По мнению ОАО «Красноярскэнергосбыт», акт от 22.02.2012 № 10-256, составленный старшим инспектором, не является надлежащим уведомлением. В соответствии с должностными обязанностями старший инспектор Квасов И.В. обязан был произвести осмотр электроустановки и зафиксировать схему электроснабжения, а не принимать решение о дальнейших действиях. Указав в акте на необходимость уведомить владельцев гаражей и произвести отключение, он превысил свои должностные полномочия.

Исследовав представленные документы, антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии вины ОАО «Красноярскэнергосбыт» в допущенном ущемлении прав заявителей.

Решением УФАС по Красноярскому краю от 23.10.2012 № 273-10-12 рассмотрение дела № 273-10-12 в отношении ОАО «Красноярскэнергосбыт» прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях общества.

Полагая, что решение от 23.10.2012 № 273-10-12 противоречит требованиям нормативных актов и нарушает его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статья 46 Конституции Российской Федерации предоставляет гражданину и юридическому лицу право обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Согласно статье 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 2).

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц регулируется главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого

решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что решение от 23.10.2012 № 273-10-12 соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя на основании следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в том числе:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1);

- устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (пункт 10).

Согласно части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Следовательно, оспариваемое решение от 23.10.2012 № 273-10-12 вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленной действующим законодательством компетенции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения антимонопольного дела по части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «Красноярскэнергосбыт» послужили обращения граждан Малькевич В.М., Топкасовой О.А., Шампаровой Н.А. на неправомерные действия ОАО «Красноярскэнергосбыт», выразившиеся в неправомерном прекращении поставки электрической энергии 02.03.2012 в индивидуальные гаражные боксы, находящиеся по адресу: г. Красноярск, ул. Горького, 3Г.

В материалы антимонопольного дела представлен акт от 22.02.2012 № 10-256, составленный старшим инспектором ОЭИ ОАО «Красноярскэнергосбыт» Квасовым И.В., в котором указано, что электроснабжение боксов, принадлежащих физическим лицам, осуществляется без договора с ОАО «Красноярскэнергосбыт». В акте указано на необходимость владельцу электрических сетей, от которых подключены гаражные боксы, уведомить владельцев гаражных боксов об отключении электроснабжения и произвести отключение электроэнергии 02.03.2012.

В соответствии с пунктом 174 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, действовавших на дату введения ограничения (далее – Основные положения), в случае выявления фактов бездоговорного потребления электрической энергии ограничение режима потребления вводится по инициативе сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства).

Пункт 175 Основных положений предусматривает порядок введения ограничения, последовательность действий, в частности обязательное письменное уведомление потребителя, которое подписывается уполномоченным представителем инициатора введения ограничения.

Суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что акт от 22.02.2012 № 10-256, составленный старшим инспектором, не является надлежащим уведомлением о предстоящем введении ограничения.

Как следует из материалов дела, уполномоченными лицами на подписание уведомлений о планировании введения ограничения электропотребления является генеральный директор ОАО «Красноярскэнергосбыт» Дьяченко О.В., а также заместитель генерального директора Смирнова Ю.В., действующая на основании доверенности.

Пунктом 1.9 должностной инструкции старшего инспектора отдела энергоинспекции ОАО «Красноярскэнергосбыт», утвержденной заместителем директора по сбыту Морозовой Т.Н., предусмотрено, что в своей деятельности старший инспектор руководствуется Положением об отделе энергоинспекции, действующими договорами на отпуск и потребление электрической энергии, действующими законодательными и иными нормативно правовыми актами Российской Федерации, приказами, указаниями, решениями, инструкциями Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, ОАО «Русгидро», руководства ОАО «Красноярскэнергосбыт», федеральной и региональной энергетических комиссий по вопросам энергоснабжения и энергопотребление, настоящей инструкцией.

Согласно прилагаемому к должностной инструкции перечню нормативно-технических и организационно-правовых документов старший инспектор обязан руководствоваться следующими актами: Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 «Об утверждении Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии» (пункт 4.9. перечня), Положением об отделе энергоинспекции ОАО «Красноярскэнергосбыт» (пункт 5.2), Положением Ввода полного и (или) частичного ограничения режима потребления электроэнергии в случае нарушения потребителями договорных обязательств в части оплаты за потребленную электроэнергию и возобновлению электроснабжения после оплаты» (Распоряжение №25 от 13.08.2007) (пункт 5.11 перечня).

В соответствии с должностными обязанностями (пункт 2.2.3 должностной инструкции) старший инспектор Квасов И.В. наделен правом проводить обследование подстанций, электрических сетей потребителей, выявлять факты самовольного подключения к электрическим сетям сетевых организаций и к сетям потребителей электроэнергии, подготавливать и передавать потребителям уведомления о выявленных нарушениях, составлять акты обследования электроустановок.

Данный пункт должностной инструкции соответствует пункту 151 Основных положений, предоставляющему право гарантирующему поставщику проводить проверки наличия у потребителей оснований для потребления электрической энергии.

В пункте 2.2.4 должностной инструкции предусмотрено, что старший инспектор принимает меры по немедленному прекращению подачи электроэнергии самовольно подключенных к электрическим сетям сетевых организаций и к сетям абонентов.

Пунктом 3.3.5. Положения об отделе энергоинспекции предусмотрено, что в функции отдела входит принятие мер по немедленному прекращению подачи электроэнергии самовольно подключенным потребителям, для чего отдел подготавливает на подпись руководителю для отправки сетевым организациям и потребителям через заявку в режимно-диспетчерский отдел при подключении с центров питания уведомления о выявленных нарушениях. После получения такого уведомления сетевая организация предпринимает меры по уведомлению о введении ограничения в соответствии с предоставленным ей, как субъекту розничного рынка, такого права.

Распоряжением исполнительного директора ОАО «Красноярскэнергосбыт» Дьяченко О.В. от 13.08.2007 № 25 утверждено Положение ввода полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителями договорных обязательств в части оплаты за потребленную электроэнергию и возобновления электроснабжения после оплаты.

В Разделе 4 данного Положения детально регламентирован порядок оформления документов при процедуре введения ограничения режима электропотребления потребителям, в частности, обязанности инспектора подготавливать уведомления об ограничении, за подписью исполнительного директора или заместителя, либо лиц, их замещающих или имеющих доверенность.

В пункте 4.2.3 должностной инструкции предусмотрено, что старший инспектор подает в режимно-диспетчерский отдел (РДО) заявки на введение частичного или полного ограничения подачи энергии потребителям с центров питания, в соответствии с регламентами и нормативно-распорядительными документами, а также подает заявки на введение ограничения с центров питания за самовольное подключение, бездоговорные отношения, нарушения схемы учета и т.д. в соответствии с регламентами и нормативно-распорядительными документами.

Данный пункт должностной инструкции в совокупности с пунктом 3.3.5 Положения об отделе предоставляет старшему инспектору право в случае обнаружения случая бездоговорного потребления электроэнергии подготовить уведомление за подписью руководителя о выявленных нарушениях и в случае самовольного присоединения с центров питания сетевой организации передать заявку в РДО для принятия дальнейших мер РДО по уведомлению сетевой организации для введения ограничения последней.

Таким образом, в соответствии с предоставленными полномочиями, отраженными в должностной инструкции и других актах, определяющих круг его обязанностей, старший инспектор по результатам проведенной проверки 22.02.2012 схемы электроснабжения имел право на составление и подписание акта с указанием выявленного нарушения, подготовку уведомления о выявленном нарушении и передачу его на подпись уполномоченному лицу ОАО «Красноярскэнергосбыт», контроль передачи данного уведомления для отправки в адрес потребителя и сетевой организации.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд соглашается с выводом антимонопольного органа о превышении старшим инспектором Квасовым И.В. должностных полномочий путем указания в акте от 22.02.2012 № 10-256 требования о необходимости владельцу электрических сетей, от которых подключены гаражные боксы, уведомить владельцев гаражных боксов об отключении электроснабжения и произвести отключение электроэнергии 02.03.2012.

Установленные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии вины ОАО «Красноярскэнергосбыт» в допущенном ущемлении прав владельцев гаражей, отсутствии со стороны ОАО «Красноярскэнергосбыт» нарушений требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Исходя из вышеизложенного, обжалуемое решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы ЗАО «АК Енисейлес» и не возлагает на него какие-либо обязанности, не создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, решение от 23.10.2012 по делу № 273-10-12 является законным и обоснованным, вынесенным в пределах полномочий антимонопольного органа, не нарушающим права и законные интересы ЗАО «АК Енисей-лес».

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

При подаче настоящего заявления в арбитражный суд заявитель уплатил государственную пошлину в размере 2000 рублей, которая с учетом рассмотрения дела подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных закрытым акционерным обществом «Акционерная компания Енисейлес» требований отказать.

Проверено на соответствие положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.В. Болуж