



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«04» июля 2013 года

Дело № А33-1938/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «01» июля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен «04» июля 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Морозовой Н.А.,

судей: Дунаевой Л.А., Колесниковой Г.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казенновой Е.С.,
при участии:

от антимонопольного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Шмыгина С.И., представителя по доверенности от 09.01.2013 № 4,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «18» апреля 2013 года по делу № А33-1938/2013, принятое судьей Ражковым Р.А.,

установил:

открытое акционерное общество «МРСК Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) (далее – ОАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) (далее - антимонопольный орган, Красноярское УФАС России) о признании недействительным решения от 10.01.2013 по делу № 427-10-12; о признании недействительным предписаний от 10.01.2013 № 427-10-12(1), от 10.01.2013 № 427-10-12(2).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18 апреля 2013 года в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением арбитражного суда, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование апелляционной жалобы общество указывает следующее:

- взимание платы за проверку схемы подключения и опломбировку этой схемы в соответствии с представленными на рассмотрение Комиссии калькуляциями производится на основании заявлений, при этом заново в эксплуатацию сама энергоустановка не вводится, следовательно, не может вводиться отдельно в эксплуатацию и прибор учета, то есть общество не осуществляет допуск прибора учета в эксплуатацию;

- общество не занимает доминирующего положения на рынке услуг дополнительной (нерегулируемой) деятельности по проверке схемы подключения счетчиков электроэнергии;

- предписание от 10.01.2013 № 427-10-12(1) не соответствует цели устранения нарушения законодательства, нарушает права и законные интересы общества в сфере осуществления обществом предпринимательской деятельности, что приводит к нарушению принципа баланса экономических интересов;

- предписание от 10.01.2013 № 427-10-12(2) необоснованно обязывает общество перечислить денежные средства в сумме 33 555 рублей 60 копеек, поскольку размер указанной суммы антимонопольным органом необоснован.

Красноярское УФАС России в отзыве на апелляционную жалобу не согласилось с изложенными в ней доводами, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

ОАО «МРСК Сибири», уведомленное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о назначении судебного заседания лицам, участвующим в деле, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание своих представителей не направило.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей ОАО «МРСК Сибири».

Представитель антимонопольного органа изложил доводы отзыва на апелляционную жалобу. Просит суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу ОАО «МРСК Сибири» - без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

На запросы Красноярского УФАС России ОАО «МРСК Сибири» представило информацию из которой следовало, что общество на территории Назаровского района Красноярского края с собственников жилых (нежилых) помещений взимает плату за опломбировку приборов учета электрической энергии.

По данному факту приказом Красноярского УФАС России от 31.10.2012 № 819 возбуждено дело № 427-10-12 по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно представленной ОАО «МРСК Сибири» с сопроводительным письмом от 18.12.2012 (исх. №1.3/01.2/18154) информации, собственники жилых (нежилых) помещений на территории Назаровского района Красноярского края перечислили ОАО «МРСК Сибири» за проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета электрической энергии сумму 44 580 рублей с налогом на добавленную стоимость (НДС) (36 555 рублей 60 копеек без НДС).

Решением от 10.01.2013 по делу № 427-10-12 признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся во взимании платы с собственников жилых (нежилых) помещений за проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета электрической энергии на территории Назаровского района Красноярского края за период с 17.08.2012 по 25.10.2012.

На основании решения ОАО «МРСК Сибири» выданы предписания:

от 10.01.2013 № 427-10-12(1), в соответствии с которым ОАО «МРСК Сибири» предписано устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью ОАО «МРСК Сибири» надлежит в срок до 10.02.2013 довести до сведения владельцев жилых (нежилых) помещений, содержание настоящего решения, в частности сообщить о неправомерности взимания платы за проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета электрической энергии на территории Назаровского района Красноярского края за период с 17.08.2012 по 25.10.2012, путем размещения информации в центрах очного обслуживания потребителей и на своих официальных сайтах в сети «Интернет»;

от 10.01.2013 № 427-10-12(2) в соответствии с которым ОАО «МРСК Сибири» надлежит в срок до 09.02.2013 перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, а именно, доход в размере 36 555 рублей 60 копеек - сумма,

полученная ОАО «МРСК Сибири» от собственников жилых (нежилых) помещений за проверку схемы подключения и опломбировку прибора учета электрической энергии, без учета НДС.

Полагая, что решение от 10.01.2013 по делу № 427-10-12 и предписания от 10.01.2013 № 427-10-12(1), от 10.01.2013 № 427-10-12(2) противоречат требованиям нормативных актов и нарушают его права, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителя антимонопольного органа и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции считает, что оспариваемые решение от 10.01.2013 по делу № 427-10-12 и предписания от 10.01.2013 № 427-10-12(1), от 10.01.2013 № 427-10-12(2) вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий, соответствуют закону и прав и законных интересов общества не нарушают, по следующим основаниям.

Как следует из оспариваемого решения от 10.01.2013 по делу № 427-10-12, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что обществом допущено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неправомерном взимании платы за проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета электрической энергии на территории Назаровского района Красноярского края за период с 17.08.2012 по 25.10.2012.

Как следует из положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или

угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Следовательно, для признания ОАО «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении общества на соответствующем товарном рынке и совершение им действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 №179-э «О включении (исключении) организации в (из) Реестр(а) субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль» ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что вменяемое обществу нарушение допущено на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, поскольку допуск прибора учета в эксплуатацию является неотъемлемой технологической частью услуг по передаче электрической энергии. С учетом изложенного, довод общества о том, что оно не занимает доминирующего положения на рынке услуг дополнительной (нерегулируемой) деятельности по проверке схемы подключения счетчиков электроэнергии, отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованный.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что антимонопольным органом доказано нарушение обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неправомерном взимании с собственников жилых (нежилых) помещений платы за проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета электрической энергии на территории Назаровского района Красноярского края за период с 17.08.2012 по 25.10.2012, что ущемляет права собственников жилых (нежилых) помещений, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 пункта 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Пунктом 2 статьи 13 указанного федерального закона указано, что расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Установленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при

осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию. Расчеты за энергетические ресурсы могут осуществляться без учета данных, полученных при помощи установленных и введенных в эксплуатацию приборов учета используемых энергетических ресурсов, по договору поставки, договору купли-продажи энергетических ресурсов, включающим в себя условия энергосервисного договора (контракта). До установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом указанные расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, вступившим в силу 12.06.2012 (далее – Постановление № 442), утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее - Основные положения), в соответствии с которыми установленный прибор учета должен быть допущен в эксплуатацию в порядке, установленном настоящим разделом. Под допуском прибора учета в эксплуатацию в целях применения настоящего документа понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска (пункт 152). Собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета, а в отношении коллективного (общедомового) прибора учета, установленного в многоквартирном доме, - исполнитель коммунальных услуг, обязан получить допуск прибора учета в эксплуатацию, для чего он должен направить письменную заявку на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета (далее в настоящем пункте - заявка) в адрес одной из следующих организаций. Гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) или сетевая организация, получившие заявку, обязаны рассмотреть предложенные заявителем дату и время проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию и в случае невозможности исполнения заявки в указанный заявителем срок обязаны согласовать с заявителем иные дату и время проведения процедуры допуска в эксплуатацию установленного прибора учета (пункт 153). В ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат место установки и схема подключения прибора учета (в том числе проверка направления тока в электрической цепи), состояние прибора учета (наличие или отсутствие механических повреждений на корпусе прибора учета и пломб поверителя) и измерительных трансформаторов (при их наличии), а также соответствие вводимого в эксплуатацию прибора учета требованиям настоящего раздела в части его метрологических характеристик. По окончании проверки в местах и способом, которые определены в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба (далее - контрольная пломба) и (или) знаки визуального контроля. Контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются сетевой организацией, а в случае если сетевая организация не явилась в согласованные дату и время проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию, контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), участвующим в процедуре допуска. Установленную гарантирующим поставщиком контрольную пломбу и (или) знаки визуального контроля сетевая организация вправе заменить при проведении первой инструментальной проверки. Процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию (пункт 154).

Согласно пункту 8 Основных положений действия, подлежащие в соответствии с настоящим документом исполнению субъектами розничных рынков (в соответствии с пунктом 3 Основных положений к таким субъектам относятся, в том числе сетевые организации), в том числе действия по вводу приборов учета в эксплуатацию, по установке пломб и (или) знаков визуального контроля по завершении процедуры ввода прибора учета в эксплуатацию, по снятию и предоставлению показаний приборов учета, совершаются ими без взимания платы за их совершение, если иное прямо не установлено в настоящем документе.

Из содержания изложенных норм права следует, что в целях применения приборов учета электрической энергии в отношении них в обязательном порядке должна проводиться процедура допуска прибора учета в эксплуатацию, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска. По окончании проверки подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба и (или) знаки визуального контроля. Данная процедура допуска прибора учета в эксплуатацию, включая все ее этапы, осуществляется, в том числе сетевой организацией, бесплатно.

С учетом изложенных норм права, доводы общества о том, что общество не взимает плату за ввод прибора учета в эксплуатацию, плата взимается обществом за проверку схемы подключения, где производится проверка соответствия приборов учета нормативным требованиям и осуществляется установка пломбы на месте присоединения прибора учета к сети; о том, что поскольку при замене прибора учета заново в эксплуатацию сама энергоустановка не вводится, следовательно, не может вводиться отдельно в эксплуатацию и прибор учета, то есть общество не осуществляет допуска прибора учета в эксплуатацию, подлежат отклонению, как необоснованные.

В материалы дела представлены документы, полученные антимонопольным органом по запросу от ОАО «МРСК Сибири» из которых следует, что собственники жилых (нежилых) помещений на территории Назаровского района Красноярского края перечислили ОАО «МРСК Сибири» за проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета электрической энергии сумму 44 580 рублей с налогом на добавленную стоимость (НДС) (36 555 рублей 60 копеек без НДС).

Довод общества о том, что вследствие выхода приказа №816-р от 25.10.2012 взимание платы было прекращено с 01.10.2012 года, поэтому расчет суммы не верен, судом апелляционной инстанции не принимается, так как расчеты антимонопольного органа основаны на первичных документах. Так же суд апелляционной инстанции не принимает довод общества о том, что антимонопольным органом сумма определена неверно арифметически, так как арифметическая проверка расчета свидетельствует, что он верен и основан на первичных документах.

Довод общества о том, что антимонопольным органом дважды оцениваются одни и те же обстоятельства, не принимается судом апелляционной инстанции, так как согласно пояснениям антимонопольного органа, в рамках дела №А33-19494/2012 оценивалось взимание платы по иным структурным подразделениям общества, в настоящем деле речь идет только о деятельности подразделения «Назаровский РЭС», таким образом, суммы, посчитанные в настоящем деле, в иных делах не учитывались.

С учетом изложенных норм права и установленных по делу обстоятельств, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о неправомерном взимании указанной суммы с юридических и физических лиц, что ущемляет права собственников жилых (нежилых) помещений и является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, установленных по делу обстоятельств, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для вывода о том, что указанные действия общества по взиманию нормативно необоснованной платы за проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета электрической энергии совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав. Данные действия общества влекут нарушение прав и законных

интересов собственников жилых (нежилых) помещений на бесплатные проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета электрической энергии.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, оспариваемое решение от 10.01.2013 по делу № 427-10-12, соответствуют Закону о защите конкуренции, не нарушают права и законные интересы общества, в связи с чем суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований заявителя в данной части.

Предписанием от 10.01.2013 № 427-10-12(1), антимонопольный орган обязал ОАО «МРСК Сибири» устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью ОАО «МРСК Сибири» надлежит в срок до 10.02.2013 довести до сведения владельцев жилых (нежилых) помещений содержание настоящего решения, в частности сообщить о неправомерности взимания платы за проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета центрической энергии на территории Назаровского района Красноярского края за период с 17.08.2012 по 25.10.2012, путем размещения информации в центрах очного обслуживания потребителей и на своих официальных сайтах в сети «Интернет».

Общество считает, что оспариваемое предписание не соответствует цели устранения нарушения законодательства.

В соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства.

Суд апелляционной инстанции считает, что требование сообщить о неправомерности взимания платы за проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета центрической энергии на территории Назаровского района Красноярского края за период с 17.08.2012 по 25.10.2012, путем размещения информации в центрах очного обслуживания потребителей и на своих официальных сайтах в сети «Интернет», учитывая, что основными субъектами, чьи права были нарушены, являются физические лица, направлено на устранение выявленного нарушения антимонопольного законодательства и обеспечении недопущения нарушений впредь, что соответствует указанным положениям пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Предписанием от 10.01.2013 № 427-10-12(2) антимонопольный орган обязал ОАО «МРСК Сибири» в срок до 09.02.2013 перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, а именно, доход в размере 36 555 рублей 60 копеек - сумма, полученная ОАО «МРСК Сибири» от собственников жилых (нежилых) помещений за проверку схемы подключения и опломбировку прибора учета электрической энергии, без учета НДС.

Суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольным органом правомерно указан размер полученного дохода в сумме 36 555 рублей 60 копеек за период с 17.08.2012 по 25.10.2012 (дата принятия приказа ОАО «МРСК Сибири» от 25.10.2012 № 816-пр которым из перечня платных услуг исключены услуги по проверке схемы подключения и опломбировке приборов учета электрической энергии). Указанная сумма определена на основании представленной обществом в антимонопольный орган с сопроводительным письмом от 18.12.2012 (исх. №1.3/01.2/18154) информации в виде таблицы, содержащей, в том числе наименование контрагента, дату акта (с 17.08.2012 по 01.10.2012), наименование услуги (указаны только услуги по проверке схем и опломбировке 1 и 3 фазных счетчиков), сумму с НДС (за указанный период общая сумма составляет 44 580 рублей без учета НДС). Данная информация подтверждена первичными документами (актами) и платежными поручениями.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольный орган обосновал размер незаконно полученного обществом дохода от оказания услуг по проверке схемы

подключения и опломбировке приборов учета электрической энергии на территории Назаровского района Красноярского края за указанный период.

Таким образом, основания для признания недействительными предписаний от 10.01.2013 № 427-10-12(1), от 10.01.2013 № 427-10-12(2) отсутствуют, а доводы общества в указанной части судом апелляционной инстанции не принимаются.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме является законным и обоснованным, основания для его отмены в порядке статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы общества по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на общество.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «18» апреля 2013 года по делу № А33-1938/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи:

Л.А. Дунаева

Г.А. Колесникова