

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

10 июня 2013 года

Дело № А33-3289/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 10 июня 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 17.12.2012 по делу № 413-10-12, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора: Иванова А.Л.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Обидина А.О. на основании доверенности от 20.12.2012 № 146Н/163,

от ответчика: Елькина П.Д. на основании доверенности № 7 от 10.01.2013,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Иванова А.Л.

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Киселевич Д.В,

**установил:**

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее по тексту - ОАО «МРСК «Сибири», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 17.12.2012 по делу № 413-10-12.

Заявление принято к производству суда. Определением от 27.03.2013 возбуждено производство по делу.

Определением от 24.04.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Иванов А.Л.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

ОАО «МРСК «Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление Иванова А.Л. от 27.08.2012 (вх. №14781 от 30.08.2012) на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных действующим законодательством.

Приказом от 28.09.2012 № 736 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю возбуждено дело № 413-10-12 по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 №135 –ФЗ).

В ходе рассмотрения дела № 413-10-12 ответчиком установлены следующие обстоятельства.

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права серии 24 ЕИ № 651280 от 02.06.2010 Иванову А.Л. принадлежит земельный участок, общей площадью 2000 кв.м., по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, ул. Молодежная, 31.

В соответствии с разрешением на строительство № RUS24524308-47 от 23.06.2010 Иванову А.Л. разрешено строительство индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, ул. Молодежная, 31.

Иванов А.Л. направил в ОАО «МРСК Сибири» заявку от 17.03.2011 на технологическое присоединение к электрической сети своего объекта - индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, ул. Молодежная, 31.

Заявка получена ОАО «МРСК Сибири» 30.06.2011, о чем имеется соответствующая отметка (Манский РЭС вх. №122/18 от 30.06.2011). Максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя, указанная в заявке составляет 15 кВт.

19.09.2011 между ОАО «МРСК Сибири» и Ивановым А.Л. заключен договор № 20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.09.2011.

Согласно пункту 5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора.

11.05.2012 Иванов А.Л. направил в адрес ОАО «МРСК Сибири» письмо с просьбой сообщить о сроках исполнения обязательств по договору.

Письмом от 28.05.2012 №1.3/01/7093-исх ОАО «МРСК Сибири» сообщило Иванову А.Л. о том, что планируемый срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению его объекта 31.12.2012. Иванову А.Л. направлен проект дополнительного соглашения к договору, предусматривающий продление сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению до 31.12.2012.

Письмом от 17.10.2012 № 1.3/122/216 ОАО «МРСК Сибири» повторно направило Иванову А.Л. проект дополнительного соглашения №1 (20.24.4386.11дс1) к договору, предусматривающий продление сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению до 31.12.2012.

На дату рассмотрения антимонопольным органом дела № 413-10-12 мероприятия по осуществлению технологического присоединения объекта заявителя сетевой организацией не исполнены.

Решением от 17.12.2012 № 413-10-12 действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта Иванова А.Л., предусмотренных договором № 20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.09.2011, а также в нарушении сроков рассмотрения заявки Иванова А.Л. от 17.03.2011 на технологическое присоединение индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, ул. Молодежная, 31, признаны нарушением Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ.

На основании пункта 2 резолютивной части решения ОАО «МРСК Сибири» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 413-10-12 от 17.12.2012, которым предписано в срок до 01.03.2013 осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя, предусмотренные договором №

20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.09.2011.

Общество, считая указанные решение и предписание не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

На основании вышеизложенного, оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ и нарушают его права и законные интересы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, пунктом 3.2.4 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 17.01.2007 № 5, установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.

При рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Указанное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Довод заявителя о том, что ответчиком не доказан факт доминирующего положения ОАО «МРСК Сибири» на рынке услуг по технологическому присоединению, рассмотрен арбитражным судом и отклонен, как противоречащий действующему законодательству и фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела.

Согласно [статье 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту - Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ) территориальная сетевая организация - это коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Обязательство по совершению действий, указанных в [статье 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ, возникает у сетевой организации в силу [статьи 26](#) этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Как следует из [пункта 10](#) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

[Пункт 3](#) Правил обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а [пункт 6](#) этих

Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения.

Исходя из [статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно, договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторное заключение такого договора не предполагается.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно [статье 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

Указанная правовая позиция изложена в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.09.2009 № 6057/09.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения

к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям определяют Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее по тексту – Правила), регламентирующие процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации.

В соответствии с пунктом 3 Правил независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с заявителями - физическими лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, используемых для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, принадлежащих физическим лицам на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение (пункт 8 Правил).

По пункту 15 Правил сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Как следует из материалов дела, Иванов А.Л. направил в адрес ОАО «МРСК Сибири» заявку от 17.03.2011 на технологическое присоединение к электрической сети своего объекта - индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, ул. Молодежная, 31.

Указанная заявка получена заявителем 30.06.2011, что лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Следовательно, проект договора об осуществлении технологического присоединения и технические условия к нему должны были быть подготовлены и направлены сетевой организацией заявителю в срок до 30.07.2011.

Вместе с тем проект договора на осуществление технологического присоединения и технические условия к нему вручены ОАО «МРСК Сибири» Иванову А.Л. 19.09.2011 то есть с нарушением срока, установленного Пунктом 15 Правил.

Договор № 20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения на основании указанной заявки заключен между ОАО «МРСК Сибири» и Ивановым А.Л.

19.09.2011; технические условия к указанному договору подписаны Ивановым А.Л. также 19.09.2011.

Указанное обстоятельство подтверждается материалами дела, в том числе решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 17.12.2012, письмами заявителя от 26.10.2012 № 1.3/01.2-151625-исх. и от 26.11.2012 № 1.3/29-16935-исх.

Суд соглашается с доводом ответчика, изложенным в оспариваемом решении, что указанные ОАО «МРСК Сибири» причины нарушения сроков подготовки проекта договора (нарушения сроков рассмотрения заявки Иванова А.Л. от 17.03.2011 на технологическое присоединение индивидуального жилого дома), а именно сложная ситуация с персоналом (недостаточность и смена персонала в связи с текучестью кадров), не исключает ответственность сетевой организации в части необходимости соблюдения сроков по рассмотрению заявки, установленных действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 16 Правил срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

По смыслу указанной нормы шестимесячный срок является предельным, его продление не предусмотрено.

Пунктом 5 договора № 20.24.4386.11 от 19.09.2011 определено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению объекта по договору № 20.24.4386.11 должны были быть выполнены ОАО «МРСК Сибири» в срок до 19.03.2012.

Вместе с тем по состоянию на 30.11.2012 (дата рассмотрения дела № 413-10-12) технологическое присоединение объекта Иванова А.Л. осуществлено не было.

Указанное обстоятельство установлено антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и отражено в оспариваемом решении.

Доказательства выполнения приведенных мероприятий в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Изложенное свидетельствует о нарушении обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившемся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта Иванова А.Л., предусмотренных договором № 20.24.4386.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.09.2011, а также в нарушении сроков рассмотрения заявки Иванова А.Л. от 17.03.2011 на технологическое присоединение индивидуального жилого дома.

Заявитель полагает, что неосуществление технологического присоединения объекта Иванова А.Л. обусловлено объективными причинами (принятием центральной конкурсной комиссией ОАО «МРСК Сибири» отрицательного решения на включение внеплановой закупки «Реконструкция распределительных сетей (потребители льготной категории). Установка КТПН 6/0,4 кВ, строительство ВЛ 6 кВ, ВЛИ 0,4 кВ для технологического присоединения заявителей Майского района (Иванов А.Л., Чегов Е.В., Тришин А.В., Махаев Д.П., Хорошевская Н.А., Гуплова Г.А., Павлющенко А.А.) с разработкой проектно-сметной документации» в ГКПЗ 2011 и затем в ГКПЗ 2012 года; неоднократным принятием мер для включения мероприятий необходимых для технологического присоединения объекта



заявителя в годовую комплексную программу закупок 2011-2012 гг.), которые в процессе рассмотрения дела антимонопольным органом исследовались не полно и не анализировались.

Указанный довод заявителя рассмотрен арбитражным судом и отклонен, как не влияющий на вышеприведенный вывод и документально не подтвержденный.

Как следует из материалов дела (в том числе оспариваемого решения) ответчиком при рассмотрении дела №413-10-12 исследованы представленные заявителем по настоящему делу доказательства (в том числе информация № 1.3/29/16955-исх от 26.11.2012 (вх. №20358 от 27.11.2012); заслушаны доводы лиц, участвующих в деле, и им дана оценка.

Суд полагает, что приведенные ОАО «МРСК Сибири» в заявлении об оспаривании решения и предписания от 17.12.2012 по делу № 413-10-12, действия, связанные с формированием, согласованием закупки по определению подрядной организации для разработки проектно-сметной документации, выполнению строительных работ в целях технологического присоединения объекта Иванова А.Л., а также представленные в дело письма от 26.10.2012 № 1.3/01.2-151625-исх., от 26.11.2012 № 1.3/29/16955-исх, выписки из протокола ЦКК № 72 от 08.12.2011, № 11 от 20.02.2012, не свидетельствуют об отсутствии вины заявителя в нарушении сроков направления проекта договора на осуществление технологического присоединения и выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта Иванова А.Л.; не освобождают общество от исполнения возложенной на него обязанности.

Таким образом, указанные процедуры не являются обстоятельствами, вызванными объективными причинами; нарушение ОАО «МРСК Сибири» сроков технологического присоединения объекта Иванова А.Л. не позволяет заявителю выполнить в полном объеме свою часть мероприятий, предусмотренных пунктом 11 технических условий; препятствуют заключению договора энергоснабжения.

Действующим законодательством основания, освобождающие сетевую организацию от обязанности по осуществлению технологического присоединения объекта заявителя в установленный срок, не предусмотрены.

Иные доводы заявителя рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как противоречащие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела. При установленных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом доказано нарушение заявителем требований [части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Доказательства того, что оспариваемыми решением и предписанием нарушены права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности в деле отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ; не нарушении им прав и охраняемых законом интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, требования ОАО «МРСК Сибири» удовлетворению не подлежат.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

Отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 17.12.2012 по делу № 413-10-12, как соответствующих Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Чурилина Е.М.