

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

04 июня 2013 года

Дело № А33-6800/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 28.05.2013.

В полном объеме решение изготовлено 04.06.2013.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Ражкова Р.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю к открытому акционерному обществу «Енисейская ТГК» (ТГК-13) (ИНН 1901067718, ОГРН 1051901068020)

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Шмыгина С.И., на основании доверенности от 09.01.2013 № 4;

от ответчика: Банникова С.Н., на основании доверенности от 23.11.2012 № 293

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алексеевой Д.В.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к открытому акционерному обществу «Енисейская ТГК» (ТГК-13) о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, по основаниям, указанным в заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО УК «Сервис лайн». (вх.№8760 от 29.05.2012) на действия ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)», выразившиеся в неправомерном направлении уведомления (исх. №235/132 от 04.05.2012), содержащего угрозу невозобновления горячего водоснабжения после планового останова.

По данному факту приказом Красноярского УФАС России от 30 августа 2012 года №625 возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)».

Между ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)» и ООО УК «Сервис лайн» заключен договор №10453 на теплоснабжение от 21 октября 2011 г. (далее - договор). В соответствии с пунктом 1.1 предметом настоящего договора является подача «Энергоснабжающей организацией» «Абоненту» тепловой энергии и химически очищенной воды до границы

раздела с «Энергоснабжающей организацией» и оплата принятой «Абонентом» тепловой энергии и химически очищенной воды, а также соблюдение предусмотренного договором режима потребления, обеспечения безопасности эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправности используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии и химически очищенной воды (теплоносителя).

12 марта 2012 года ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)» направило письмо (исх.143/132 от 04.05.2012) в адрес ООО УК «Сервис лайн» следующего содержания: «Уважаемая Лариса Петровна! ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)» обращает Ваше внимание, что по договору №10453 заключенному между нашими организациями на потребление тепловой энергии нарушены условия договора в части оплаты, в результате чего у ООО «Сервис лайн» по состоянию на 12.03.2012 г. сложилась задолженность за потребленные энергоресурсы в размере 2 599 854,31 рублей. Несвоевременная оплата с Вашей стороны за потребленные энергоресурсы ставит под угрозу исполнение со стороны ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)» обязательств по надежной и бесперебойной поставке тепловой энергии, что в свою очередь вынуждает энергоснабжающую организацию принимать меры по ограничению и прекращению неоплачиваемого отпуска энергоресурсов. Учитывая изложенное и во избежание ограничения (прекращения) подачи тепловой энергии, прошу Вас срочно принять меры по погашению сложившейся ситуации».

04 мая 2012 года ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)» направило письмо (исх.235/132 от 04.05.2012) в адрес ООО УК «Сервис лайн» следующего содержания: «Уважаемая Лариса Петровна! ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)» обращает Ваше внимание, что по договору на теплоснабжение №10453, заключенному между нашими организациями, нарушены договорные обязательства по оплате тепловой энергии. Задолженность на 04.05.2012 года составляет 2 833 627, 50 руб. несвоевременная оплата за потребленные энергоресурсы нарушает финансовую стабильность энергоснабжающей организации, приводит к срыву исполнения принятых обязательств перед поставщиками топливно - энергетических ресурсов, обязательств по платежам и налоговым отчислениям, ставит под угрозу выполнения в полном объеме программы технического перевооружения и ремонта. ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)» в сложившейся экономической ситуации не имеет возможности производить неоплачиваемый отпуск тепловой энергии потребителям неплательщикам. Учитывая социальную значимость изложенной проблемы, Вам необходимо незамедлительно принять меры к погашению сложившейся дебиторской задолженности и обеспечению своевременной оплаты текущего потребления. В случае дальнейшего невыполнения договорных обязательств, ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)» будет вынуждено принять меры по взысканию задолженности в судебном порядке. Кроме того, филиал МТЭЦ не гарантирует по окончании планового останова подачу горячей воды на дома ООО «Сервис лайн».

25 мая 2012 г. ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)» направило письмо (исх.249/132 от 25.05.2012) в адрес ООО УК «Сервис лайн» следующего содержания: «В связи с ростом дебиторской задолженности за потребленную тепловую энергию и в целях ее сокращения, предлагаю в срок до 28.05.12 г. предоставить в адрес МТЭЦ перечень жилых домов, в которых Вы планируете подключение горячего водоснабжения по окончании планового останова, с указанием суммы задолженности».

04.06.2012 г. произведено отключение горячего водоснабжения путем закрытия задвижек в тепловых камерах в жилых многоквартирных домах по улице Народная 74, 76, находящихся под управлением ООО УК «Сервис лайн» (акт №652/1083 от 04.06.2012 г.).

06.06.2012 г. проведено отключение подачи тепловой энергии на нужды ГВС жилого многоквартирного дома по улице Обороны 55, находящегося под управлением ООО УК «Сервис лайн» (акт № 1022 от 06.06.2012 г.).

Минусинский городской суд Красноярского края решением от 04 июля 2012 года признал незаконными действия филиала «Минусинская ТЭЦ» открытого акционерного общества «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» по

невозобновлению 04.06.2012г. подачи тепловой энергии в виде горячего водоснабжения в жилые многоквартирные дома, управляемые обществом с ограниченной ответственностью «Сервис Лайн» и обязал филиал «Минусинская ТЭЦ» открытого акционерного общества «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» возобновить подачу теплоэнергии в виде горячего водоснабжения в жилые многоквартирные дома № 74 и № 76 по ул. Народная и №55 по ул. Обороны г, Минусинска.

Представителем Минусинской ТЭЦ ст. инспектором ГТИ Коневым А.Г. в присутствии представителя службы судебных приставов Гендель Е.А., во исполнение требования суда от 05 июля 2012 года возобновлено горячее водоснабжение в жилых многоквартирных домах ул. Комарова, 3,5,7, ул. Гагарина, 25, ул. Народная, 74,76, ул. Обороны, 55 (акт №1174 от 05.07.2012).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС от 17.01.2007 №5, на основании аналитического отчета определения положения ОАО «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» на рынке услуг по теплоснабжению в горячее воде на территории г. Минусинска Красноярского края, Комиссия по рассмотрению дела №365-10-12 установила, что ОАО «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке на территории г. Минусинска Красноярского края за исключением территории теплотрассы: Россия, Красноярский край, г. Минусинск, район ул. Суворова, 37 - район ул. Суворова, 29а, район ул. Суворова, 23 - ул. Суворова, 31 и теплотрассы по адресу: Россия, Красноярский край, г. Минусинск, ул. Октябрьская, 184, в течении 2011 года, истекшего периода (январь - июнь) 2012 года и составляет более 50 %.

Проанализировав нормы действующего законодательства и объективные обстоятельства дела, Комиссия пришла к выводу об ущемлении интересов жителей многоквартирных жилых домов по улице Народная, 74,76 и улицы Обороны, 55, находящихся под управлением ООО УК «Сервис лайн», которые исправно вносили плату за потребленные энергоресурсы, в результате вышеуказанных действий ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)».

Факт правонарушения в соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ удостоверяется решением по делу №365-10-12 от 16 ноября 2012 года.

По указанным фактам 14.03.2013 государственным инспектором отдела контроля органов власти управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Шмыгиным СИ. в отношении ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» составлен протокол №А224-14.31/13 об административном правонарушении.

Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 28.3, статьи 23.48 КоАП РФ составление протоколов об административном правонарушении осуществляется должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях,

рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ осуществляется Федеральным антимонопольным органом, его территориальными органами.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 14.03.2013 №А224-14.31/13 составлен государственным инспектором отдела контроля органов власти управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Шмыгиным С.И. в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)», при наличии доказательств надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности, о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Материалами дела подтверждается соблюдение Красноярским УФАС России установленной КоАП РФ процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение заявителя о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Указанные обстоятельства лицом, привлекаемым к административной ответственности, не оспариваются.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляет совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ целью указанного закона является, в том числе защита конкуренции путем предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

По части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из

системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно пункту 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

Пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

В силу пункта 3 указанной статьи перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускается в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Пунктом 6 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 (далее - Правила от 23.05.2006 N 307), установлен состав коммунальных услуг, предоставляемых потребителю в зависимости от степени благоустройства многоквартирного дома или жилого дома, под которым понимается наличие в многоквартирном доме или жилом доме внутридомовых инженерных систем, позволяющих предоставить потребителю коммунальные услуги, в том числе горячее водоснабжение.

В соответствии с названным пунктом Правил от 23.05.2006 № 307 горячее водоснабжение - круглосуточное обеспечение потребителя горячей водой надлежащего качества, подаваемой в необходимых объемах по присоединенной сети в жилое помещение.

Пунктом 9 Правил от 23.05.2006 № 307 установлено, что при предоставлении коммунальных услуг должны быть обеспечены, в частности, бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил исполнителем является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых

инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги.

Пунктом 4 Правил от 23.05.2006 № 307 предусмотрено, что коммунальные услуги предоставляются потребителю в порядке, предусмотренном федеральными законами, иными нормативными и правовыми актами Российской Федерации, настоящими Правилами и на основании договора, содержащего условия предоставления коммунальных услуг, и заключаемого исполнителем с собственником жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 5 названных Правил обязательства по предоставлению коммунальных услуг надлежащего качества возникают у исполнителя перед всеми потребителями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 утвержден Порядок прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов (далее - Порядок).

Указанный Порядок определяет последовательность действий энергоснабжающей или газоснабжающей организации по прекращению или ограничению подачи топливно-энергетических ресурсов при неоднократном нарушении организацией - потребителем сроков оплаты поданных ей (использованных ею) топливно-энергетических ресурсов.

В случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Согласно пункту 85 Правил приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме (п. 86 Правил).

В силу требований части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Таким образом, ОАО «Енисейская ТГК (ТГК - 13)», невозобновив подачу горячего водоснабжения в жилые многоквартирные дома, лишило исполнителя коммунальных услуг в предоставлении данного ресурса добросовестным гражданам - потребителям.

Таким образом, вышеназванные действия общества обосновано квалифицированы Управлением в качестве нарушения по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В пункте 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в указанном постановлении отметил, что Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Из содержания вышеприведенных норм следует, что факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации устанавливается решением комиссии антимонопольного органа, вступившим в силу.

Решением антимонопольного органа по делу № 365-10-12 от 16.11.2012 рассматриваемые действия ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами (вышеуказанным решением антимонопольного органа по делу № 365-10-12 от 16.11.2012, протоколом об административном правонарушении от 14.03.2013 № А224-14.31/13) подтверждается факт нарушения ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а следовательно, и факт совершения им действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, действия ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований в ходе рассмотрения дела заявителем не представлены, об их наличии заявлено не было.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» имеется состав вышеуказанного административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

Довод ответчика о возможности его освобождения от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения, правомерно отклонен судом первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 18](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

[Кодекс](#) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения [статьи 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении какого-либо административного правонарушения. Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Однако в соответствии с [пунктом 18.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Административное правонарушение, предусмотренное указанной [статьей](#), посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами. Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке ([статья 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ). В соответствии с положениями [части 2 статьи 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ целями данного Федерального [закона](#) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного [статьей 14.31](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).

Состав вмененного обществу правонарушения является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лица, рассматриваемое законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

Кроме того, о высокой степени общественной вредности административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.31](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях свидетельствуют продолжительный срок давности привлечения к административной ответственности и величина штрафных санкций.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной вредности, статус заявителя, осуществляющего деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, суд апелляционной инстанции не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных [статьей 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаков малозначительности, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что соответствующим совершенному обществом административному правонарушению является административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ – 300000 рублей.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),

Расчетный счет 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск, ИНН 2466009115, КПП 246601001, ОКАТО 04401000000, БИК 040407001, КБК 161 1 1602010 01 6000 140. Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Как указано в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в настоящее время федеральным законом не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности. Следовательно, государственная пошлина в настоящем деле уплате не подлежит.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Заявление Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 16.04.2013 удовлетворить.

Привлечь Открытое акционерное общество «Енисейская ТГК» (ТГК-13) (ИНН 1901067718, ОГРН 1051901068020, зарегистрировано 01.07.2005, место нахождения: 660021 край Красноярский г Красноярск ул. Богда д. 144 копр. А) к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Р.А. Ражков