



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«20» мая 2013 года

Дело № А33-18536/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «13» мая 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен «20» мая 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Морозовой Н.А.,

судей: Дунаевой Л.А., Иванцовой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казенновой Е.С.,
при участии:от заявителя (открытого акционерного общества «Енисейская ТГК-13»): Банникова С.Н.,
представителя по доверенности от 23.11.2012 № 293,от антимонопольного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по
Красноярскому краю): Корнеевой М.В., представителя по доверенности от 10.01.2013,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества
«Енисейская ТГК (ТГК-13)»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «12» февраля 2013 года по делу № А33-18536/2012, принятое судьей Ражковым Р.А.,

установил:

открытое акционерное общество «Енисейская ТГК-13» (ИНН 1901067718, ОГРН 1051901068020) (далее - ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)»), общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) (далее - антимонопольный орган, Красноярское УФАС России) о признании недействительным решения от 21.08.2012 по делу № 272-10-12.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Карпов Александр Евгеньевич; Зимин Евгений Викторович; Зимина Елена Викторовна; Шевченко Людмила Александровна; Сучкова Любовь Ивановна; Цукерман Наталья Никифоровна; Иль Надежда Августовна; Кандаурова Неля Семеновна; Девяшина Сергея Александровича; Дрегалова Лариса Валерьевна; Расторгуева Нина Александровна; Тарасюк Светлана Михайловна; Тропина Лидия Дмитриевна; Васильев Николай Дмитриевич; Южакова А.Н.; Лузина Валентина Александровна; Звезда Галина Васильевна; Товарищество собственников жилья «Лагуна» (ИНН 2455025348, ОГРН 1062400023102) (далее – ТСЖ «Лагуна»); общество с ограниченной ответственностью УК «Комфорт» (ИНН 2455029913, ОГРН 1102455000284) (далее - ООО УК «Комфорт»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12 февраля 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением, ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» указывает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела. В частности считает, что основанием для невозобновления подачи горячей воды в жилой дом № 1 по ул. Кретьова г. Минусинска является письмо исполнителя коммунальных услуг в данном жилом доме – ООО УК «Комфорт», которое дает основания в соответствии с действующим законодательством не производить подключение жилого дома.

По мнению ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» судом первой инстанции не принято во внимание наличие действующего договора, заключенного между ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» и ООО УК «Комфорт».

Кроме того, ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» указывает на наличие задолженности за горячее водоснабжение и отопление, что является основанием для введения режима ограничения потребления.

Красноярское УФАС России в отзыве на апелляционную жалобу не согласилось с изложенными в ней доводами, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора (Карпов А.Е.; Зимин Е.В.; Зими́на Е.В.; Шевченко Л.А.; Сучкова Л.И.; Цукерман Н.Н.; Иль Н.А.; Кандаурова Н.С.; Девяшин С.А.; Дрегалова Л.В.; Расторгуева Н.А.; Тарасюк С.М.; Тропина Л.Д.; Васильев Н.Д.; Южакова А.Н.; Лузина В.А.; Звездина Г.В.; ТСЖ «Лагуна»; ООО УК «Комфорт»), уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения от 16.04.2013 о назначении судебного заседания лицам, участвующим в деле, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание своих представителей не направили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие третьих лиц, их представителей.

Представитель заявителя изложил доводы апелляционной жалобы. Просит отменить решение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа изложила доводы отзыва на апелляционную жалобу, просит суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривалась в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В Красноярское УФАС России поступило заявление (вх. № 9016 от 01.06.2012) собственников помещений многоквартирного жилого дома по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Кретьова, 1 с жалобой на действия ОАО «Енисейская ТГК -13», выразившиеся в прекращении подачи горячей воды.

По результатам рассмотрения обращения, на основании Приказа Красноярского УФАС России от 29.06.2012 № 446, в отношении ОАО «Енисейская ТГК-13» возбуждено дело № 272-10-12 по признакам нарушения обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства.

Между ТСЖ «Лагуна», ранее осуществлявшим управление жилым домом, расположенным по адресу: ул. Кретьова, 1, г. Минусинск Красноярского края, и ОАО «Енисейская ТГК-13» был заключен договор на теплоснабжение №10069 от 06.07.2007.

Протоколом общего собрания собственников помещений дома №1 по ул. Кретьова, г. Минусинск Красноярского края от 08.12.2011 изменен способ управления - вступление в ООО УК «Комфорт» с 01.12.2011.

Решением Минусинского городского суда Красноярского края от 02.02.2012 по делу № 2-283/2012 решение общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома №1 по ул. Кретьова, г. Минусинск Красноярского края, внесенного в протокол от 08.12.2011 № 1, признано недействительным.

В соответствии с протоколом № 3 общего собрания собственников многоквартирного жилого дома № 1 по ул. Кретьова, г. Минусинск от 22.03.2011 гражданами была выбрана непосредственная форма управления домом с 01.04.2011.

26 апреля 2011 года в адрес ОАО «Енисейская ТГК-13» поступило письмо от председателя совета дома по ул. Кретьова, 1 г. Минусинска Карпова А.Е., в котором от имени жильцов многоквартирного дома сообщается об изменении способа управления на непосредственную форму управления домом с приложением протокола № 3 общего собрания собственников дома №1 по ул. Кретьова, г. Минусинск от 22.03.2011 и содержится просьба заключить договоры с собственниками указанного дома на услуги отопления и горячего водоснабжения.

20 мая 2011 года письмом (исх. №115) энергоснабжающая организация отказала в заключении договоров с жителями дома, расположенного по адресу: г. Минусинск ул. Кретьова, 1.

Также в адрес ОАО «Енисейская ТГК-13» обращались непосредственно собственники квартир указанного дома с просьбой заключить договоры на оказание услуг отопления и горячего водоснабжения.

Письмами ОАО «Енисейская ТГК-13» отказало в заключении договоров с жителями дома, расположенного по адресу: г. Минусинск, ул. Кретьова, 1.

13.06.2012 ОАО «Енисейская ТГК-13» произвело прекращение горячего водоснабжения указанного жилого дома.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 272-10-12, решением от 21.08.2012 действия ОАО «Енисейская ТГК -13», выразившиеся в прекращении подачи горячей воды собственникам многоквартирного дома по ул. Кретьова, 1 г. Минусинска, признаны нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Обществу решено выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем восстановления горячего водоснабжения жилого дома.

ОАО «Енисейская ТГК -13», считая, что указанное решение не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и интересы, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения недействительным.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331,

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Красноярское УФАС России является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по их прекращению и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии со статьей 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесены возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдача хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний.

В силу части 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий. Нарушений процедуры возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства судом апелляционной инстанции не установлено, об их наличии не заявлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суд первой инстанции исходил из того, что антимонопольным органом доказано нарушение ОАО «Енисейская ТГК -13» положений статьи 10 Закона о защите о конкуренции.

Суд апелляционной инстанции считает указанный вывод соответствующим законодательству и фактическим обстоятельствам дела в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 1).

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Учитывая, что ООО «ТГРК» вменено нарушение пункта 4 части 1 статьи 10, а также части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении общества и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции) и экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «Енисейская ТГК-13», оказывая услуги по реализации и передаче тепловой энергии по своим тепловым сетям в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», является субъектом естественной монополии.

Таким образом, ОАО «Енисейская ТГК-13» занимает доминирующее положение на указанном рынке.

У собственников многоквартирного жилого дома по адресу: г. Минусинск, ул. Кретьева, 1 отсутствует иная возможность осуществлять теплоснабжение дома, кроме как посредством тепловых сетей ОАО «Енисейская ТГК-13».

Из оспариваемого решения следует, что ОАО «Енисейская ТГК-13» вменяется злоупотребление доминирующим положением выразившееся в необоснованном прекращении горячего водоснабжения в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Минусинск, ул. Кретьева, 1.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в

количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В силу пункта 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Пунктом 3 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

В силу требований части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации, никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В соответствии с частью 8 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники помещений в многоквартирном доме, осуществляющие непосредственное управление таким домом, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (действовали на момент вынесения оспариваемого решения), утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307). Указанные правила регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

Согласно пункту 7 Правил № 307, при отсутствии у собственников помещений в многоквартирном доме (в случае непосредственного управления таким домом) или собственников жилых домов договора, заключенного с исполнителем, указанные собственники заключают договор о приобретении холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также о водоотведении непосредственно с соответствующей ресурсоснабжающей организацией. В этом случае ресурсоснабжающая организация несет ответственность за режим и качество подачи холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также водоотведения на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры. При этом обслуживание внутридомовых инженерных систем осуществляется лицами, привлекаемыми по договору собственниками помещений в многоквартирном доме либо собственниками жилых домов, или указанными собственниками самостоятельно, если договором с ресурсоснабжающей организацией не предусмотрено иное.

Пунктом 6 Правил № 307, установлен состав коммунальных услуг, предоставляемых потребителю в зависимости от степени благоустройства многоквартирного дома или жилого дома, в которые входит горячее водоснабжение.

Из пункта 9 Правил № 307 следует, что при предоставлении коммунальных услуг должны быть обеспечены, в частности, бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

Согласно пункту 80 Правил № 307 исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае:

а) неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения;

б) проведения планово-предупредительного ремонта и работ по обслуживанию внутридомовых инженерных систем, относящихся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме;

в) выявления факта самовольного подключения потребителя к внутридомовым инженерным системам;

г) получения соответствующего предписания уполномоченных государственных или муниципальных органов;

д) использования потребителем бытовых машин (приборов, оборудования) мощностью, превышающей технические характеристики внутридомовых инженерных систем, указанные в техническом паспорте жилого помещения;

е) неудовлетворительного состояния внутридомовых инженерных систем, за техническое состояние которых отвечает потребитель, угрожающего аварией или создающего угрозу жизни и безопасности граждан, удостоверенного подразделением государственной жилищной инспекции субъекта Российской Федерации или иным органом, уполномоченным осуществлять государственный контроль и надзор за соответствием внутридомовых инженерных систем, а также внутриквартирного оборудования установленным требованиям.

Согласно пункту 85 Правил № 307, приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации договором, не допускается.

В силу пункта 86 Правил № 307, действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что действующим в спорный период нормативно-правовым регулированием не предусмотрена возможность приостановления или прекращения подачи коммунальных ресурсов во все жилые помещения многоквартирного дома (за исключением случая наличия задолженности у всех граждан, проживающих в доме), в том числе в случае, если управляющая организация имеет задолженность перед ресурсоснабжающей организацией по оплате коммунальных услуг.

Следовательно, общество обязано было обеспечить абонентам, не имеющим задолженность бесперебойную подачу коммунального ресурса, по договору заключенному с собственником жилого помещения.

ОАО «Енисейская ТГК-13» указывает, что у него отсутствуют отношения с собственниками жилых помещений.

Суд апелляционной инстанции не принимает данный довод.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20 декабря 2012 года по делу № А33-14915/2012, оставленным без изменений постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года отказано в удовлетворении требований общества о признании недействительным решения от 24.08.2012 по делу № 315-10-12, которым действия

ОАО «Енисейская ТГК-13», выразившиеся в отказе от заключения договоров теплоснабжения с собственниками многоквартирного жилого дома по адресу: г. Минусинск, ул. Кретьова, 1, признаны злоупотреблением доминирующим положением. При рассмотрении дела судами установлено, что в соответствии с протоколом № 3 общего собрания собственников многоквартирного жилого дома № 1 по ул. Кретьова в г. Минусинске от 22.03.2011 № 3, с 01.04.2011 в указанном доме выбрана непосредственная форма управления.

Судами установлено, что управление указанным домом осуществляло ТСЖ «Лагуна». Решением Минусинского городского суда от 02.08.2012 по делу № 2-1065/2012 решение общего собрания членов ТСЖ «Лагуна», протокол № 1 от 01.03.2012 собрания членов ТСЖ «Лагуна» по избранию членов правления, а также протокол № 1 собрания членов правления ТСЖ «Лагуна» от 05.03.2012 об избрании председателя правления признаны недействительными. 01.03.2012 ТСЖ «Лагуна» был подписан договор № 1 управления многоквартирным домом между товариществом собственников жилья и ООО УК «Комфорт» (на основании решения общего собрания от 01.03.2012 протокол № 1). 24.10.2012 судом апелляционной инстанции г. Минусинска решение от 02.08.2012 по делу № 2-1065/2012 оставлено в силе, следовательно, договор от 01.03.2012 № 1, заключенный товариществом с ООО УК «Комфорт», является недействительным, поскольку подписан от имени ТСЖ «Лагуна» неуполномоченным лицом.

При таких обстоятельствах и учитывая, что собственниками дома избрана непосредственная форма управления, а так же что собственники пытались заключить договоры с обществом, однако общество отказывалось, довод общества об отсутствии отношений с собственниками судом не принимается.

ОАО «Енисейская ТГК 13» указывает, что на наличие действующего договора ресурсоснабжения, заключенного между ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» и ООО УК «Комфорт». Также отмечает, что основанием для невозобновления подачи горячей воды в жилой дом № 1 по ул. Кретьова г. Минусинска является письмо исполнителя коммунальных услуг в данном жилом доме – ООО УК «Комфорт» (письмо от 04.06.2012), которое дает основания в соответствии с действующим законодательством (пункт 5 части 8 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 «О Порядке прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов») не производить подключение жилого дома.

Суд апелляционной инстанции не принимает указанные доводы в связи с вышеизложенным выводом – собственник дома выбрали непосредственный способ управления, а так же в связи со следующим.

В силу пункта 5 части 8 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» договор теплоснабжения должен определять ответственность потребителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, в том числе обязательств по их предварительной оплате, если такое условие предусмотрено договором.

Порядок прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 (далее – Порядок от 05.01.1998 № 1).

В силу пункта 1 Порядка от 05.01.1998 № 1 настоящий порядок определяет последовательность действий энергоснабжающей или газоснабжающей организации по прекращению или ограничению подачи топливно-энергетических ресурсов (электрической и тепловой энергии и газа) на основании пункта 5 статьи 486 и пункта 1 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации при неоднократном нарушении организацией - потребителем сроков оплаты поданных ей (использованных ею) топливно-энергетических ресурсов (неоплата за два периода платежа, установленных договором).

Пунктом 3 Порядка от 05.01.1998 № 1 установлено, что при неоплате организацией - потребителем поданных ей (использованных ею) топливно-энергетических ресурсов за один период платежа, установленный договором, энергоснабжающая или газоснабжающая организация

предупреждает организацию - потребителя, что в случае неуплаты задолженности до истечения второго периода платежа может быть ограничена подача (потребление) соответствующих топливно-энергетических ресурсов.

При задержке платежей сверх установленного в предупреждении срока энергоснабжающая или газоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи (потребления) топливно-энергетических ресурсов до уровня аварийной брони, если иное не предусмотрено договором. При введении указанного ограничения энергоснабжающая или газоснабжающая организация извещает об этом организацию - потребителя, за сутки до введения ограничения.

Пунктом 82 правил № 307 предусмотрена процедура приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, включающая обязательное уведомление абонента и предоставление ему возможности погасить задолженность. В материалах дела отсутствуют доказательства соблюдения ОАО «Енисейская ТГК-13» установленного порядка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Факт присоединения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Минусинск ул. Кретьова, 1 к сетям горячего водоснабжения, наличия отношений между организациями, которые ранее осуществляли управление домом, и ОАО «Енисейская ТГК-13» подтверждается материалами дела и ОАО «Енисейская ТГК-13» не оспаривается.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводами антимонопольного органа и суда первой инстанции о необоснованном прекращении ОАО «Енисейская ТГК-13» подачи горячей воды собственникам многоквартирного дома по ул. Кретьова, 1 г. Минусинска. Данные действия нарушают требования пункта 4 части 1 статьи 10, а также части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ссылка общества на то, что отключение горячей воды было произведено по обращению ООО УК «Комфорт» от 04.06.2012 в связи с образовавшейся задолженностью, судом также не принимается. Собственниками многоквартирного жилого дома выбрана непосредственная форма управления домом с 01.04.2011. На момент обращения в энергоснабжающую организацию ООО УК «Комфорт» не являлось управляющей организацией указанного дома. Таким образом, ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» произвело прекращение подачи горячей воды в доме №1 по ул. Кретьова в г. Минусинске, не проверив надлежащим образом основания по которым производится отключение, по обращению лица (ООО УК «Комфорт»), которое не имело полномочий на управление указанным жилым домом.

ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» указывает на наличие оснований для отключения вследствие наличия задолженности за горячее водоснабжение и отопление.

Материалами дела не подтверждается задолженность именно собственников жилого дома № 1 по ул. Кретьова г. Минусинска за потребленные коммунальные ресурсы. Сам по себе долг управляющих организаций, учитывая, что собственники с 01.04.2011 выбрали непосредственный способ управления многоквартирным домом, не подтверждает наличие оснований для прекращения подачи коммунальных ресурсов.

Исходя из того, что собственниками дома избрана непосредственная форма управления, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии у собственников обязанности по перечислению платы за теплоснабжение по договору, заключенному между ОАО «Енисейская ТГК-13» и ООО УК «Комфорт» (договор на теплоснабжение от 30.04.2010 № 10327).

Материалами дела, (с учетом установленного по делу № А33-14915/2012 факта уклонения общества от заключения договоров теплоснабжения с собственниками многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Минусинск, ул. Кретьова, 1) также не подтверждается, что задолженность имеют все собственники помещений в спорном многоквартирном жилом доме, при том, что Правилами № 307, приостановление подачи коммунальных ресурсов потребителям, полностью выполняющим свои обязательства, не допускался. Порядок от 05.01.1998 № 1, на который ссылается ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» в обоснование своих действий, также

устанавливает, что в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции не принимает доводы общества об обоснованности невозобновления поставки коммунального ресурса в многоквартирный жилой дом.

Таким образом, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным решения антимонопольного органа от 21.08.2012 по делу № 272-10-12 является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Учитывая, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на ОАО «Енисейская ТГК-13».

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «12» февраля 2013 года по делу № А33-18536/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи:

Л.А. Дунаева

О.А. Иванцова