



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«22» мая 2013 года

Дело № А33-17459/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «15» мая 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен «22» мая 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Иванцовой О.А., Морозовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казенновой Е.С.

при участии:

от заявителя (открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»): Обидина А.О., представителя по доверенности от 20.12.2012 № 146Н/163,

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Шмыгина С.И., представителя по доверенности от 09.01.2013 № 4,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на решение Арбитражного суда Красноярского края от «14» февраля 2013 года по делу № А33-17459/2012, принятое судьей Болуж Е.В.,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – общество, заявитель, ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительными решения от 01.10.2012 по делу № 309-10-12, предписания от 01.10.2012 № 309-10-12.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечена Чебакова Зоя Ивановна (далее – Чебакова З.И.).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14 февраля 2013 года в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» отказано.

Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой с решением суда первой инстанции от 14.02.2013 не согласно, поскольку общество не взимает плату за ввод прибора учета в эксплуатацию, плата взимается обществом за проверку схемы подключения, где производится проверка соответствия приборов учета нормативным требованиям и осуществляется установка пломбы на месте присоединения прибора учета к сети; плата за установку пломбы не взимается; взимание платы за проверку схемы подключения счетчиков электроэнергии не противоречит действующему законодательству; в результате замены прибора учета по добровольному обращению Чебаковой З.И. не производился ввод прибора в

эксплуатацию, а проверялось наличие пломбы госповерителя и готовность схемы подключения данного прибора учета к использованию в уже введенной в эксплуатацию энергоустановки потребителя. Общество также указывает на то, что не занимает доминирующего положения на рынке услуг дополнительной (нерегулируемой) деятельности по проверке схемы подключения счетчиков электроэнергии. Общество считает, что оспариваемое предписание не соответствует цели устранения нарушения законодательства, нарушает права и законные интересы общества в сфере осуществления обществом предпринимательской деятельности, что приводит к нарушению принципа баланса экономических интересов, создает не предусмотренные нормативными правовыми актами обязанности для общества и препятствует осуществлению обществом предпринимательской деятельности.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу антимонопольного органа, в котором просит решение суда первой инстанции в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Чебакова З.И. в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие Чебаковой З.И.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В антимонопольный орган поступило заявление гражданки Чебаковой З.И. (вх. №12366 от 27.07.2012) на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся во взимании платы за опломбировку приборов учета электрической энергии.

По данному факту приказом антимонопольного органа от 01 августа 2012 года № 534 возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ОАО «МРСК Сибири».

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено следующее.

Гражданка Чебакова З.И. является собственником жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Назарово, ул. Гоголя, 20.

Из заявления гражданки Чебаковой З.И. следует, что в июне 2012 года у нее вышел из строя прибор учета электрической энергии. По требованию Назаровского РЭС ПО «ЗЭС» филиала ОАО «МРСК Сибири» заявитель произвела замену с соответствующей установкой прибора учета электрической энергии, после чего обратилась в сетевую организацию с просьбой опломбировать установленный прибор учета. В сетевой организации заявителю дали разъяснение о том, что опломбировка прибора учета осуществляется только после оплаты этой услуги в размере 690 рублей.

12.07.2012 гражданка Чебакова З.И. оплатила стоимость работ по опломбировке 1 фазного прибора учета 2420104010/437 в размере 690 рублей на основании квитанции, выставленной ОАО «МРСК Сибири».

В ходе рассмотрения дела представителем ОАО «МРСК Сибири» приведены доводы о правомерности взимания платы за опломбировку приборов учета электрической энергии, поскольку деятельность по выполнению работ по опломбировке индивидуальных приборов учета электрической энергии не является регулируемой, затраты по проверке схемы подключения и опломбировке индивидуальных приборов учета не включаются в расчет тарифов на передачу электрической энергии. В соответствии с приказом от 23.01.2012 №16-п/р «Об утверждении перечня и стоимости услуг по прочим видам деятельности филиала на 2012 года», утвержденным заместителем генерального директора – директором филиала Лукиным О.Н., стоимость работ по проверке схемы подключения и опломбировке однофазного счетчика электроэнергии (с водителем) составляет 690 рублей (с учетом НДС). В соответствии с калькуляцией стоимости работ по проверке схемы подключения и опломбировке однофазного

счетчика электроэнергии в электроустановках (с водителем) цена, складывается из следующих составляющих: заработная плата, электромонтер 4 разр., водитель автомобиля 4 разр., страховые взносы, накладные расходы, рентабельность.

Решением антимонопольного органа от 01.10.2012 по делу № 309-10-12 действия общества, выразившиеся во взимании платы с гражданки Чебаковой З.И. в размере 690 рублей за опломбировку 1 фазного прибора учета электрической энергии 2420104010/437, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом выдано предписание от 01.10.2012 № 309-10-12 об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому обществу необходимо в срок до 02.11.2012 перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, а именно, доход в размере 584 рубля 75 копеек – сумма, полученная ОАО «МРСК Сибири» от Чебаковой З.И. за опломбировку 1 фазного прибора учета электрической энергии 2420104010/437, расположенного по адресу: 662204, г. Назарово, ул. Гоголя, 20-1, за вычетом НДС.

Полагая, что решение антимонопольного органа от 01.10.2012 по делу № 309-10-12 и предписание от 01.10.2012 № 309-10-12 противоречат требованиям нормативных актов и нарушает его права, общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с соответствующим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые решение от 01.10.2012 по делу № 309-10-12 и предписание от 01.10.2012 № 309-10-12 вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий, соответствуют закону и прав и законных интересов общества не нарушают, по следующим основаниям.

Как следует из оспариваемого решения от 01.10.2012 по делу № 309-10-12, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что обществом допущено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неправомерном взимании платы с гражданки Чебаковой З.И. в размере 690 рублей за опломбировку 1 фазного прибора учета электрической энергии 2420104010/437.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как следует из пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения,

ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Следовательно, для признания заявителя нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя на соответствующем товарном рынке и совершение им действий (бездействия), направленных на злоупотребление доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 №179-э общество, осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что вменяемое обществу нарушение допущено на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, поскольку допуск прибора учета в эксплуатацию является неотъемлемой технологической частью услуг по передаче электрической энергии. С учетом изложенного, довод общества о том, что оно не занимает доминирующего положения на рынке услуг дополнительной (нерегулируемой) деятельности по проверке схемы подключения счетчиков электроэнергии, отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованный.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что антимонопольным органом доказано нарушение обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неправомерном взимании платы с гражданки Чебаковой З.И. в размере 690 рублей за опломбировку 1 фазного прибора учета электрической энергии 2420104010/437, что ущемляет права Чебаковой З.И., исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 пункта 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Пунктом 2 статьи 13 указанного федерального закона указано, что расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Установленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию. Расчеты за энергетические ресурсы могут осуществляться без учета данных, полученных при помощи установленных и введенных в эксплуатацию приборов учета используемых энергетических ресурсов, по договору поставки, договору купли-продажи энергетических ресурсов, включающим в себя условия энергосервисного договора (контракта). До установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом указанные расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, вступившим в силу 12.06.2012, утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), в соответствии с которыми собственники энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), на которых возложена обязанность по их оснащению приборами учета, вправе при условии выполнения указанных в настоящем разделе требований к порядку установки, замены и эксплуатации прибора учета привлекать на основании соответствующих гражданско-правовых договоров для осуществления действий по установке, замене и (или) эксплуатации приборов учета лиц, отвечающих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий. Под заменой прибора учета для целей настоящего документа понимается монтаж прибора учета после демонтажа ранее установленного прибора учета в данной точке. Установка, замена и эксплуатация приборов учета, используемых гражданами, осуществляется в соответствии с настоящим документом, если жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, не установлено иное (пункт 146). Установленный прибор учета должен быть допущен в эксплуатацию в порядке, установленном настоящим разделом. Под допуском прибора учета в эксплуатацию в целях применения настоящего документа понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска (пункт 152). Собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета, а в отношении коллективного (общедомового) прибора учета, установленного в многоквартирном доме, - исполнитель коммунальных услуг, обязан получить допуск прибора учета в эксплуатацию, для чего он должен направить письменную заявку на осуществление

допуска в эксплуатацию прибора учета (далее в настоящем пункте - заявка) в адрес одной из следующих организаций. Гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) или сетевая организация, получившие заявку, обязаны рассмотреть предложенные заявителем дату и время проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию и в случае невозможности исполнения заявки в указанный заявителем срок обязаны согласовать с заявителем иные дату и время проведения процедуры допуска в эксплуатацию установленного прибора учета (пункт 153). В ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат место установки и схема подключения прибора учета (в том числе проверка направления тока в электрической цепи), состояние прибора учета (наличие или отсутствие механических повреждений на корпусе прибора учета и пломб поверителя) и измерительных трансформаторов (при их наличии), а также соответствие вводимого в эксплуатацию прибора учета требованиям настоящего раздела в части его метрологических характеристик. По окончании проверки в местах и способом, которые определены в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба (далее - контрольная пломба) и (или) знаки визуального контроля. Контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются сетевой организацией, а в случае если сетевая организация не явилась в согласованные дату и время проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию, контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), участвующим в процедуре допуска. Установленную гарантирующим поставщиком контрольную пломбу и (или) знаки визуального контроля сетевая организация вправе заменить при проведении первой инструментальной проверки. Процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию (пункт 154).

Согласно пункту 8 Основных положений действия, подлежащие в соответствии с настоящим документом исполнению субъектами розничных рынков (в соответствии с пунктом 3 Основных положений к таким субъектам относятся, в том числе сетевые организации), в том числе действия по вводу приборов учета в эксплуатацию, по установке пломб и (или) знаков визуального контроля по завершении процедуры ввода прибора учета в эксплуатацию, по снятию и предоставлению показаний приборов учета, совершаются ими без взимания платы за их совершение, если иное прямо не установлено в настоящем документе.

Из содержания изложенных норм права следует, что в целях применения приборов учета электрической энергии, в том числе после их замены, в отношении них в обязательном порядке должна проводиться процедура допуска прибора учета в эксплуатацию, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска. По окончании проверки подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба и (или) знаки визуального контроля. Данная процедура допуска прибора учета в эксплуатацию, включая все ее этапы, в силу пункта 8 Постановления № 442 осуществляется, в том числе сетевой организацией, бесплатно.

С учетом изложенных норм права, доводы общества о том, что общество не взимает плату за ввод прибора учета в эксплуатацию, плата взимается обществом за проверку схемы подключения, где производится проверка соответствия приборов учета нормативным требованиям и осуществляется установка пломбы на месте присоединения прибора учета к сети; плата за установку пломбы не взимается; взимание платы за проверку схемы подключения счетчиков электроэнергии не противоречит действующему законодательству, в результате замены прибора учета по добровольному обращению Чебаковой З.И. не производился ввод прибора в эксплуатацию, а проверялось наличие пломбы госповерителя и готовность схемы подключения данного прибора учета к использованию в уже введенной в эксплуатацию энергоустановки потребителя, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как необоснованные.

Как следует из материалов дела, в июне 2012 года у Чебаковой З.И., являющейся собственником жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Назарово, ул. Гоголя, 20, вышел из строя прибор учета электрической энергии. По требованию Назаровского РЭС ПО «ЗЭС» филиала ОАО «МРСК Сибири» Чебакова З.И. произвела замену с соответствующей установкой прибора учета электрической энергии, после чего обратилась в сетевую организацию с просьбой опломбировать установленный прибор учета. В сетевой организации заявителю дали разъяснение о том, что опломбировка прибора учета осуществляется только после оплаты этой услуги в размере 690 рублей. 12.07.2012 гражданка Чебакова З.И. оплатила стоимость работ по опломбировке 1 фазного прибора учета 2420104010/437 в размере 690 рублей на основании квитанции, выставленной ОАО «МРСК Сибири».

С учетом изложенных норм права и установленных по делу обстоятельств, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о неправомерном взимании платы с гражданки Чебаковой З.И. в размере 690 рублей за опломбировку 1 фазного прибора учета электрической энергии 2420104010/437, что ущемляет права Чебаковой З.И. и является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, установленных по делу обстоятельств, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для вывода о том, что указанные действия общества по взиманию нормативно необоснованной платы за опломбировку 1 фазного прибора учета электрической энергии 2420104010/437 совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав. Данные действия общества влекут нарушение прав и законных интересов Чебаковой З.И. на бесплатную проверку схемы подключения и опломбировку приборов учета электрической энергии.

Довод о том, что общество не взимает плату за ввод прибора учета в эксплуатацию, плата взимается обществом за проверку схемы подключения, где производится проверка соответствия приборов учета нормативным требованиям и осуществляется установка пломбы на месте присоединения прибора учета к сети; плата за установку пломбы не взимается; взимание платы за проверку схемы подключения счетчиков электроэнергии не противоречит действующему законодательству, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как необоснованные, поскольку в соответствии с пунктом 8 Основных положений процедура допуска прибора учета в эксплуатацию, включая все ее этапы, осуществляется, в том числе сетевой организацией, бесплатно.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, оспариваемое решение от 01.10.2012 № 309-10-12 соответствуют Закону о защите конкуренции, не нарушает права и законные интересы общества.

Антимонопольным органом выдано предписание от 01.10.2012 № 309-10-12 об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому обществу необходимо в срок до 02.11.2012 перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, а именно, доход в размере 584 рубля 75 копеек – сумма, полученная ОАО «МРСК Сибири» от Чебаковой З.И. за опломбировку 1 фазного прибора учета электрической энергии 2420104010/437, расположенного по адресу: 662204, г. Назарово, ул. Гоголя, 20-1, за вычетом НДС.

Общество считает, что оспариваемое предписание не соответствует цели устранения нарушения законодательства, нарушает права и законные интересы общества в сфере осуществления обществом предпринимательской деятельности, что приводит к нарушению принципа баланса экономических интересов, создает не предусмотренные нормативными правовыми актами обязанности для общества и препятствует осуществлению обществом предпринимательской деятельности.

Суд апелляционной инстанции считает оспариваемое предписание законным, а доводы общества о нарушении указанным предписанием его прав и законных интересов несостоятельными, исходя из следующего.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 39, части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу выдает предписание ответчику по делу.

В силу части 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия).

С учетом изложенных норм права, антимонопольный орган правомерно рассчитал доход, неправомерно полученный обществом от оказания гражданке Чебаковой З.И. услуг по опломбировке прибора учета электрической энергии в размере 584 рубля 75 копеек (без учета НДС) на основании платежного документа и обязал общество перечислить указанный доход в федеральный бюджет. Данное предписание, с учетом установленных по делу обстоятельств о злоупотреблении обществом доминирующим положением и неправомерном взимании платы за опломбировку прибора учета, соответствует вышеизложенным нормам Закона о защите конкуренции, не нарушает права и законные интересы общества в сфере осуществления обществом предпринимательской деятельности и не создает не предусмотренных нормативными правовыми актами обязанностей для общества, не препятствует осуществлению обществом предпринимательской деятельности.

Таким образом, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований о признании недействительными решения от 01.10.2012 по делу № 309-10-12 и предписания от 01.10.2012 № 309-10-12 является законным и обоснованным, основания для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы общества по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на общество.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «14» февраля 2013 года по делу № А33-17459/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи:

О.А. Иванцова

Н.А. Морозова

