

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

09 января 2013 года

Дело № А33-16088/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 25.12.2012.

В полном объеме решение изготовлено 09.01.2013.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю к обществу с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Консоль» (ИНН 2465099349, ОГРН 1062464047227)

об обязанности исполнить предписание по делу от 16.11.2011 №332-10-11,

в отсутствие лиц, участвующих в деле и их представителей,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шевченко К.А.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Консоль» об обязанности исполнить предписание по делу №332-10-11 от 16.11.2011.

Заявление принято к производству суда. Определением от 17.10.2012 возбуждено производство по делу.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (почтовое уведомление №660049 66 02702 2), в судебное заседание своих представителей не направили. В материалы дела поступило ходатайство ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие лиц, участвующих в деле надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России), рассмотрев обстоятельства дела №332-10-11, решением от 16.11.2011 признала общество с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Консоль» (далее ООО СФ «Консоль») нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», по факту бездействия по составлению документов, подтверждающих технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства, необходимых ТСЖ «Светлогорский» для заключения договора на электроснабжение с ОАО «Красноярскэнергосбыт», понуждения

ТСЖ «Светлогорский» к заключению договора на электроснабжение (транзит электрической энергии).

Обществу с ограниченной ответственностью СФ «Консоль» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 16.11.2011: в течение 30 дней с момента получения предписания составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства, необходимые ТСЖ «Светлогорский» для заключения договора на электроснабжение с ОАО «Красноярскэнергосбыт» и направить их в адрес ТСЖ «Светлогорский».

В связи с неисполнением предписания Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ обратилось в суд с рассматриваемым иском.

Оценив обстоятельства дела и исследованные по делу доказательства в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

По пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно **части 1 статьи 25** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом **тайну**), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Исходя из статей 23, части 1 статьи 39, части 4 статьи 41, статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и на основании вынесенного решения антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно статье 36 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Из содержания статьи 37 названного Закона следует, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации; их привлечение к ответственности не освобождает от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа, представлять в антимонопольный орган ходатайства или уведомления для рассмотрения либо осуществлять иные предусмотренные антимонопольным законодательством действия.

По подпункту «и» пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о понуждении к исполнению решений и предписаний антимонопольного органа.

В пункте 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что неисполнение предписания в установленный срок влечет за собой возможность привлечения лица к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о понуждении к исполнению своих решений и предписаний ([подпункт «и» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции](#)) с учетом положений [АПК РФ](#) не может рассматриваться как предоставляющее указанному органу возможность заявлять требования о подтверждении законности своего решения и (или) о выдаче исполнительного листа.

Это право предполагает в случае неисполнения лицом выданного ему предписания помимо привлечения данного лица к административной ответственности право антимонопольного органа обратиться в арбитражный суд с самостоятельным требованием к нарушителю, связанным с исполнением решения и направленным на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в рамках полномочий антимонопольного органа, определенных [пунктом 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции](#).

Указанное право обусловлено тем, что сами по себе акты антимонопольного органа силой принудительного исполнения не обладают, поскольку формулируются в виде предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и преследуют цель понудить соответствующих лиц исполнить эти требования прежде всего в добровольном порядке. Соответствующий иск антимонопольного органа имеет и правовую цель - устранение и (или) предотвращение определенного нарушения, защиту конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ).

Как следует из материалов дела, решением от 16.11.2011 по делу №332-10-11 Красноярское УФАС России признала общество с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Консоль» (далее ООО СФ «Консоль») нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», по факту бездействия по составлению документов, подтверждающих технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства, необходимых ТСЖ «Светлогорский» для заключения договора на электроснабжение с ОАО «Красноярскэнергосбыт», понуждения ТСЖ «Светлогорский» к заключению договора на электроснабжение (транзит электрической энергии).

Обществу с ограниченной ответственностью СФ «Консоль» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 16.11.2011: в течение 30 дней с момента получения предписания составить документы, подтверждающие

технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства, необходимые ТСЖ «Светлогорский» для заключения договора на электроснабжение с ОАО «Красноярскэнергосбыт» и направить их в адрес ТСЖ «Светлогорский».

Решение и предписание Красноярское УФАС России дела №332-10-11 обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2012 по делу №А33-2292/2012, оставленным в силе постановлением Третьего арбитражного суда от 31.08.2012, в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Консоль» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения по делу №332-10-11 от 16.11.2011 и предписания от 16.11.2011 №332-10-11, отказано.

Письмом от 06.09.2012 №14554 Красноярское УФАС России предложило общества с ограниченной ответственностью СФ «Консоль» представить документы, подтверждающие исполнение обществом предписания по делу № 332-10-11. Указанное письмо получено обществом СФ «Консоль» 10.09.2012, что подтверждается почтовое уведомление №66001717209744.

В установленный срок и до настоящего времени общество СФ «Консоль» не представило в адрес Красноярского УФАС России пояснений, документов, подтверждающих исполнение предписания.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 51](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Решение и предписание антимонопольного органа ответчиком не обжалованы, вступили в законную силу, в связи с чем подлежат исполнению лицом, которому они выданы.

Учитывая вышеизложенное, заявленное требование Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с подпунктом 4 пункта статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина при подаче исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре уплачивается в размере 4 000 рублей.

С учетом результата рассмотрения настоящего дела государственная пошлина в размере 4 000 рублей подлежит отнесению на общество с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Консоль».

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Консоль» (ИНН 2465099349, ОГРН 1062464047227), зарегистрировано 28.03.2006, место нахождения: г. Красноярск, ул. П.Железняк, 7, юридический адрес: г. Красноярск, ул. Гладкова, 4, исполнить предписание Красноярского УФАС России по делу № 332-10-11 от 16.11.2011.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Консоль» (ИНН 2465099349, ОГРН 1062464047227) в доход федерального бюджета 4000 рублей государственной пошлины.

Разъяснить, что настоящее решение может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.П. Крицкая