

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

27 декабря 2012 года

Дело № А33-16802/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2012 года.
Решение в полном объеме изготовлено 27 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)
к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомцентр» (ОГРН 1022402310600, ИНН 2464026997)

о привлечении к административной ответственности по статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
при участии:

от заявителя: Елькина П.Д. на основании доверенности № 24 от 12.01.2012,

от ответчика: Умнякова Н.В. на основании доверенности № 219 от 01.06.2012,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее заявитель, антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомцентр» о привлечении к административной ответственности по статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ).

Заявление принято к производству суда. Определением от 29.10.2012 возбуждено производство по делу.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомцентр» (далее по тексту – ООО «Жилкомцентр», общество) зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022402310600, осуществляет управление жилыми многоквартирными домами, находящимися в Свердловском районе города Красноярска.

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ), в связи с проведением анализа исполнения управляющими компаниями г. Красноярска законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства антимонопольным органом в адрес общества направлен запрос о наличии факта взимания последним с владельцев помещений, расположенных в жилых многоквартирных домах, находящихся под управлением общества, платы за опломбировку места установки приборов учета холодной и горячей воды.

В ходе анализа представленных ответчиком документов заявителем установлено, что обществом в период с 2008 года по ноябрь 2010 года осуществлялось взимание платы за приемку в эксплуатацию (регистрацию и опломбирование) индивидуальных приборов учета в размере 735 руб. (за один прибор) и 844,94 руб. (за два прибора).

По данному факту приказом антимонопольного органа от 26.10.2011 № 838 в отношении ООО «Жилкомцентр» возбуждено дело № 479-10-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела № 479-10-11 заявителем установлено следующее.

Единоличным исполнительным органом ООО «Жилкомцентр» является ООО ГУК «Жилфонд» (договор от 21.12.2007).

Приказом ООО ГУК «Жилфонд» от 07.02.2008 № 21 утвержден прейскурант платных услуг и расчет договорной цены на предоставление прочих платных услуг на 2008 год. В соответствии с указанным прейскурантом стоимость работ по приему в эксплуатацию (регистрацию и опломбирование) индивидуальных приборов учета составляет 735 руб. (с НДС) за 1 прибор.

Приказом ООО ГУК «Жилфонд» от 13.03.2009 № 35 утвержден прейскурант платных услуг и расчет договорной цены на предоставление платных услуг, оказываемых вне договора на управления многоквартирным домом на 2009 год. В соответствии с указанным прейскурантом стоимость работ по приему в эксплуатацию (регистрацию и опломбирование) индивидуальных приборов учета составляет 844,94 руб. (с НДС) за 2 прибора.

В период с 01 января 2010 года по 17 ноября 2010 года стоимость работ по приему в эксплуатацию (регистрацию и опломбирование) индивидуальных приборов учета определялась по прейскуранту платных услуг, утвержденному приказом ООО ГУК «Жилфонд» от 13.03.2009 № 35.

Согласно информации, представленной ООО «Жилкомцентр», за период с 01.01.2009 по 17.11.2010 владельцы помещений, расположенных в жилых многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «Жилкомцентр», перечислили последнему плату за работы по приему в эксплуатацию (регистрацию и опломбирование) индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды на сумму 2 181 530,5 руб.

17.11.2010 приказом ООО ГУК «Жилфонд» № 164 утверждено Временное положение о порядке установки индивидуальных приборов учета потребления горячей и холодной воды, в соответствии с которым работы по приему в эксплуатацию (регистрации и опломбированию) индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды осуществляет подрядная организация, обслуживающая жилищный фонд, выполняющая работы по установке и обслуживанию индивидуальных приборов учета потребления холодной, горячей воды и уполномоченная управляющей компанией па осуществление мероприятий по вводу в эксплуатацию приборов учета. В соответствии с пунктом 4.4. Положения после установки приборов учета, независимо от того выполнена она подрядчиком или любым исполнителем, подрядчик осуществляет ввод прибора учета в эксплуатацию без взимания какой-либо платы с граждан и организаций.

Приказом ООО ГУК «Жилфонд» от 17.11.2010 № 165 прейскурант платных услуг и расчет договорной цены на предоставление платных услуг, оказываемых вне договора на управление многоквартирным домом, утвержден в новой редакции, не содержащей такой вид работ, как прием в эксплуатацию (регистрацию и опломбирование) индивидуальных приборов учета.

26.11.2010 ООО «Жилкомцентр» заключены договоры поручения с ООО «Ива» (№ 635), ООО «Аврора» (№ 634), 23.11.2010 с ООО «ВинТех» (№ 636); 20.05.2011 с ООО «Техностиль» (№ 120). Предметом указанных договоров определено, что доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательства совершать от имени доверителя следующие действия: проводить своими силами и средствами приемку (опломбирование) и ввод в эксплуатацию, с составлением акта ввода индивидуальных приборов учета потребления горячей и холодной воды па объектах обслуживаемого поверенным жилого

фонда, указанных в Приложении №1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора; при выявлении в ходе приемки нарушений в части установки приборов учета, установка которых производится не поверенным, а иной организацией выдавать собственнику (нанимателю) предписание на их устранение. Поверенный обязан при исполнении поручений руководствоваться и соблюдать Положение о порядке установки индивидуальных приборов учета потребления холодной и горячей воды, утвержденное ООО ГУК «Жилфонд» (пункт 2.1.4 договора).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства заявителем установлено, что поверенными в нарушение пункта 4.4 Положения взимается плата за работы по приему в эксплуатацию (регистрацию и опломбирование) индивидуальных приборов учета с владельцев помещений, расположенных в жилых многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «Жилкомцентр», после 17.11.2010 (дата принятия Положения).

Решением от 24.01.2012 по делу № 479-10-11 действия ООО «Жилкомцентр» признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в части взимания в период с 01.01.2009 по 17.11.2010 платы с владельцев помещений, расположенных в жилых многоквартирных домах, находящихся под управлением общества за работы по приему в эксплуатацию (регистрацию и опломбирование) индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды.

В связи с выявлением в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Жилкомцентр» признаков административного правонарушения должностным лицом антимонопольного органа составлен протокол от 15.10.2012 № А1067-14.31/12 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 207-211).

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

По пункту 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30 (далее по тексту - Положение 26.01.2011 № 30), территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного **законодательства**.

В соответствии с пунктами 4.3. и 4.4. Положения от 26.01.2011 № 30 территориальный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства; возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной

службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, к которым отнесены, в том числе иные должностные лица территориальных органов Федеральной антимонопольной службы.

Протокол об административном правонарушении 15.10.2012 № А1067-14.31/12 составлен старшим государственным инспектором контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, следовательно, уполномоченным должностным лицом.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

По статье 14.31 КоАП РФ, в редакции, действующей на дату совершения административного правонарушения, ответственность наступает за совершение занимающим **доминирующее положение** на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным **законодательством** Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных **статьей 14.31.1** настоящего Кодекса.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляет совершение занимающим **доминирующее положение** на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным **законодательством** Российской Федерации.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ целью указанного закона является, в том числе защита конкуренции путем предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

По части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на

контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Решением антимонопольного органа от 24.01.2012 по делу № 479-10-11 подтверждается и ответчиком не оспаривается, что ООО «Жилкомцентр» занимает доминирующее положение на рынке услуг по управлению жилыми многоквартирными домами.

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

По части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

По части 5 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны заключить договор управления этим домом с управляющей организацией.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, действующими в период совершения правонарушения (далее по тексту - Правила от 23.05.2006 № 307).

Согласно пункту 3 Правил от 23.05.2006 № 307 под исполнителем понимается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем может быть управляющая организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы; под потребителем - гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; под управляющей организацией - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, управляющие многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом; под индивидуальным

прибором учета - средство измерения, используемое для определения объемов (количества) потребления коммунальных ресурсов потребителями, проживающими в одном жилом помещении многоквартирного дома или в жилом доме.

В соответствии с пунктом 4 Правил от 23.05.2006 № 307 коммунальные услуги предоставляются потребителю в порядке, предусмотренном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и настоящими Правилами, на основании договора, содержащего условия предоставления коммунальных услуг и заключаемого исполнителем с собственником жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, коммунальные услуги предоставляются потребителю, в том числе на основании договора управления многоквартирным домом, заключаемого в соответствии со статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 Правил от 23.05.2006 № 307 собственники помещений в многоквартирном доме и собственники жилых домов вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также за оказанные услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Общий объем (количество) потребленных холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также отведенных сточных вод, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между указанными собственниками в порядке, установленном [пунктом 21](#) настоящих Правил, а при наличии во всех помещениях многоквартирного дома индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета - пропорционально их показаниям.

Пунктом 22 Правил от 23.05.2006 № 307 установлено, что при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета потребители коммунальных услуг в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета.

По подпункту «а» пункта 23 Правил от 23.05.2006 № 307 при оборудовании многоквартирного дома коллективным (общедомовым) прибором учета и оборудовании частично или полностью индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета помещений в таком доме размер платы за коммунальные услуги, потребленные в жилом и в нежилом помещении, оборудованном или не оборудованном индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета, определяется для холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, газоснабжения и электроснабжения в соответствии с [подпунктом 1](#) пункта 3 приложения № 2 к настоящим Правилам.

Таким образом, расчет за потребленные коммунальные ресурсы, в частности, за холодную и горячую воду, осуществляется с использованием не только показаний индивидуальных приборов учета, но и коллективных (общедомовых) приборов учета, являющихся общей собственностью владельцев помещений в жилом многоквартирном доме, показания индивидуального прибора учета влияют на итоговую стоимость коммунальных ресурсов, оплачиваемых каждым владельцем помещения в жилом многоквартирном доме.

При этом Правила от 23.05.2006 № 307 не содержат такого понятия, как «ввод индивидуального прибора учета в эксплуатацию», а также не содержат определения момента возникновения оснований для применения порядка расчета за фактически потребленную холодную и горячую воду, исходя из содержания пункта 23 Правил от 23.05.2006 № 307.

Вместе с тем согласно подпунктам «в», «г», «д», «е», «ж» и «з» пункта 52 Правил от 23.05.2006 № 307 потребитель обязан:

- в целях учета коммунальных ресурсов, подаваемых потребителю, использовать коллективные (общедомовые), общие (квартирные) или индивидуальные приборы учета, внесенные в государственный реестр средств измерений;

- обеспечить сохранность пломб на коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении;

- допускать в заранее согласованное с исполнителем время в занимаемое жилое помещение работников и представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб), представителей органов государственного контроля и надзора для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования и выполнения необходимых ремонтных работ, а представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб) для ликвидации аварий - в любое время;

- в заранее согласованное с исполнителем время (не чаще 1 раза в 6 месяцев) обеспечить допуск для снятия показаний общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета;

- информировать исполнителя об изменении оснований и условий пользования коммунальными услугами и их оплаты не позднее 10 рабочих дней с даты произошедших изменений;

- своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги. В случае невнесения в установленный срок платы за коммунальные услуги потребитель уплачивает исполнителю пени в размере, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации, что не освобождает потребителя от внесения платы за коммунальные услуги.

С учетом изложенного, суд полагает, что антимонопольным органом сделан обоснованный вывод о том, что корреспондирующие вышеуказанным обязанностям права исполнителя коммунальной услуги по требованию внесения платы за потребленные коммунальные услуги, по допуску в заранее согласованное с потребителем время в занимаемое последним помещение работников или представителей исполнителя для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования, по осуществлению проверки правильности снятия потребителем показаний индивидуальных приборов учета, их исправности, а также целостности на них пломб, свидетельствуют о том, что факт установки индивидуального прибора учета холодной и горячей воды должен быть известен исполнителю коммунальной услуги и им удостоверен для дальнейшего расчета стоимости потребленного потребителем коммунального ресурса, исходя их показаний индивидуального прибора учета.

Законодатель, определив в Правилах от 23.05.2006 № 307 в качестве обязательного условия использование потребителями при расчетах за потребленные коммунальные ресурсы индивидуальных приборов учета, находящихся в исправном состоянии и надлежащим образом опломбированных, не установил в качестве дополнительного условия обязательное опломбирование места установки индивидуального прибора учета, тем самым, исходил из презумпции добросовестности потребителя.

Таким образом, получение владельцами индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды услуги по опломбировке места установки индивидуального прибора учета не обусловлено заинтересованностью потребителя (спросом), а имеющие место факты приобретения у ответчика указанной услуги за плату владельцами помещений вызваны тем, что обществом ввод в эксплуатацию приборов учета холодной и горячей воды ставится в прямую зависимость от опломбировки места установки этих приборов учета, которая осуществляется за плату в размере 735 рублей (за один прибор) и 844,94 рубля (за два прибора). Кроме того, плата за опломбировку места установки приборов учета холодной и горячей воды является прибылью общества, не направленной на содержание общего имущества жилых многоквартирных домов.

Проанализировав положения пункта 3, подпункта «и» пункта 51 и пункта 52 Правил от 23.05.2006 № 307, суд пришел к выводу о том, что в соответствии с действующим

законодательством на собственников жилых помещений не может быть возложена обязанность по заключению договоров на оказание услуг по снятию показаний и опломбировке мест установки индивидуальных приборов учета, расположенных в принадлежащих им жилых помещениях, кроме того действующими нормативными актами не регламентировано, что ввод индивидуального прибора в эксплуатацию в обязательном порядке должен включать в себя процесс опломбирования мест установки индивидуальных приборов учета.

В связи с этим суд считает, что действия общества по взиманию платы за опломбировку мест установки приборов учета ущемляют права и законные интересы собственников жилых помещений, поскольку ставят перед ними необоснованные условия реализации своих прав на принятие в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды по сравнению с условиями, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, Правилами от 23.05.2006 № 307, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, антимонопольный орган обоснованно сделал вывод о том, что собственники жилых помещений были вынуждены обращаться к обществу за получением услуг по опломбированию мест установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды для ввода их в эксплуатацию, при том, что действующее законодательство не содержит требований к опломбированию места установки прибора учета, как не указывает на то, что действия по такому опломбированию являются обязательной частью процедуры по вводу прибора учета в эксплуатацию. Действующее нормативное правовое регулирование не возлагает на собственников помещений в многоквартирных домах обязанности по возмездному приобретению у управляющей организации услуги за опломбирование места установки прибора учета.

При таких обстоятельствах, указанные действия общества ущемляют интересы собственников помещений в многоквартирных домах.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В пункте 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что согласно [части 1.2 статьи 28.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в указанном постановлении отметил, что [Закон](#) о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Из содержания вышеприведенных норм следует, что факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации устанавливается решением комиссии антимонопольного органа, вступившим в силу.

Решением от 24.01.2012 по делу № 479-10-11 рассматриваемые действия ООО «Жилкомцентр» признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ. Правомерность приведенных в указанном решении выводов

подтверждается решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.05.2012 по делу №А33-2817/2012 и постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда по приведенному делу от 02.10.2012.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами (вышеуказанным решением антимонопольного органа, вступившим в законную силу, протоколом об административном правонарушении 15.10.2012 № А1067-14.31/12) подтверждается факт нарушения ООО «Жилкомцентр» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а следовательно, и факт совершения им действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, действия ООО «Жилкомцентр» содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований в ходе рассмотрения дела заявителем не представлены, об их наличии заявлено не было.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Жилкомцентр» вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ООО «Жилкомцентр» имеется состав вышеуказанного административного правонарушения.

Требования КоАП РФ при составлении протокола антимонопольным органом соблюдены.

Согласно части 1 статьи 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, срок давности привлечения к административной ответственности по решению антимонопольного органа от 24.01.2012 по делу № 479-10-11 не истек.

Довод общества о возможности его освобождения от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения, отклоняется арбитражным судом по следующим основаниям.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения. Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Однако в соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Состав вмененного обществу правонарушения является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лица, рассматриваемое законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

О важности охраняемых правоотношений также свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к административной ответственности и размер штрафных санкций.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, статус заявителя, суд не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных [статьей 2.9](#) КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом не установлены.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательства, подтверждающие наличие предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ отягчающих ответственность обстоятельств, лицами, участвующими в деле не представлены, об их наличии не заявлено.

Согласно части 2 статьи 4.2. КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

В ходе судебного разбирательства обществом заявлено о наличии вышеуказанных обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Соответствующие доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства, в материалы дела предоставлены.

Статья 1.7 КоАП РФ предусматривает, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу.

Согласно статье 14.31 КоАП РФ, в редакции, действующей на дату совершения административного правонарушения, совершение занимающим **доминирующее положение** на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным **законодательством** Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных **статьей 14.31.1** настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно новой редакции статьи 14.31 (части 1) КоАП РФ совершение занимающим **доминирующее положение** на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным **законодательством** Российской Федерации, если такие

действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Исходя из примечания к указанной статье при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется, исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено антимонопольным органом в отношении общества приказом от 26.10.2011 № 838. Таким образом, расчет суммы штрафа следует определять, исходя из суммы выручки за оказание услуг по управлению многоквартирными домами в 2010 году

В соответствии с оборотно-сальдовой ведомостью по счету 90.1. сумма выручки общества от оказания услуг по управлению многоквартирными домами в 2010 году составила 45018731,59 рублей.

Учитывая вышеизложенное, суд признает обоснованным довод ответчика о необходимости применения новой редакции статьи 14.31 КоАП РФ.

Суд соглашается с расчетом штрафа, приведенным обществом в отзыве от 19.12.2012, по которому с учетом трех обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, подлежащего применению за вменяемое обществу нарушение, составляет 387 500 рублей.

Указанное обстоятельство представителем антимонопольного органа не оспорено.

Таким образом, за совершение рассматриваемого административного правонарушения с ООО «Жилкомцентр» подлежит взысканию административный штраф в размере 387 500 рублей.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),

Расчетный счет 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск, ИНН 2466009115, КПП 246601001, ОКАТО 04401000000, БИК 040407001, КБК 161 1 1602010 01 6000 140. Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к

административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Жилкомцентр» (ОГРН 1022402310600, ИНН 2464026997), расположенное по адресу: г.Красноярск, ул. 60 лет Октября, 13 «А», к административной ответственности по статье 14.31 части 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 387 500 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.М. Чурилина