



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

18 декабря 2012 года

Дело № А33-13830/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2012 года
В полном объеме решение изготовлено 18 декабря 2012 года

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющей компании «Бригантина» (ИНН 2465217352, ОГРН 1082468060883)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, изложенного в письме от 03.08.2012 № 12851,

с привлечением к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Корнякова Д.В. на основании доверенности от 12.03.2012,

от ответчика: Елькина П.Д. на основании доверенности №24 от 12.01.2012,

от третьих лиц: Кузьминой О.Ю. на основании доверенности №131 от 10.05.2012,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Киселевич Д.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Бригантина» (далее по тексту – ООО УК «Бригантина») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, изложенного в письме от 03.08.2012 № 12851.

Заявление принято к производству суда. Определением от 04.09.2012 возбуждено производство по делу; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)».

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ООО УК «Бригантина» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1082468060883.

Между ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» и ТСЖ «Бригантина» заключен договор на теплоснабжение № 6276 от 03.08.2005.

Письмом от 14.03.2012 № 144 ТСЖ «Бригантина» уведомило ОАО «ЕТГК-13» о том, что собственниками помещений многоквартирных домов, входивших в состав ТСЖ «Бригантина», приняты решения о смене способа управления с 01.01.2012; на основании принятых решений все вышеуказанные дома переданы в управление ООО УК «Бригантина»

согласно прилагаемым актам. Указанным письмом ОАО «ЕТГК-13» предложено внести с 01.04.2012 изменения в договор на теплоснабжение № 6276 от 03.08.2005, исключив из него тепловые нагрузки, переданные в ООО УК «Бригантина» согласно прилагаемым актам; заключить договор теплоснабжения с ООО УК «Бригантина» по тепловым нагрузкам, переданным в ООО УК «Бригантина».

ООО УК «Бригантина» направило в адрес ОАО «ЕТГК-13» письмо от 14.03.2012 № 129 с просьбой заключить договор теплоснабжения по тепловым нагрузкам, переданным в управление ООО УК «Бригантина».

К письму ООО УК «Бригантина» приложены следующие документы: свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ; свидетельство о постановке на учет в ИФНС; копия устава; акты приема-передачи жилых домов (с актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и схемами раздела границ).

Письмом от 30.03.2012 № 008-132/4-245 ОАО «ЕТГК-13» сообщило ООО УК «Бригантина» о том, что для рассмотрения возможности заключения договора на теплоснабжение жилых домов по ул. Батурина №№ 5, 5 «А», 5 «Г», 5 «Д», 7, 9, 10, 15; по ул. Весны, №№ 2 «А» и 7 «Б»; по ул. Взлетная, №№ 30, 34, 36 и 38; по ул. Молокова, №№ 5 «В», 5 «Г», 17, 19, 27, 29, 31, 31 «В», 31 «Д», 33 необходимо представить документы, подтверждающие выбор собственниками помещений способа управления и управляющую организацию.

Письмом от 10.04.2012 № 162 ООО УК «Бригантина» (в ответ на № 008-132\4-245 от 30.03.2012) направило копии протоколов общих собраний собственников помещений многоквартирных домов о смене способа управления.

ОАО «ЕТГК-13» направило в адрес ООО УК «Бригантина» письмо от 09.06.2012 № 008-132/3-910 с просьбой о дополнительном направлении в адрес энергоснабжающей организации договоров управления многоквартирными домами, заключенными между собственниками помещений и управляющей организацией ООО УК «Бригантина».

13.06.2012 ООО УК «Бригантина» письмом от 13.06.2012 № 242 направило в адрес ОАО «ЕТГК-13» копии договоров управления, заключенных между собственниками помещений и управляющей организацией ООО УК «Бригантина», указав, что копии двух договоров представлены в полном объеме, копии остальных - содержат страницы со сведениями о сторонах договора, а также уведомило, что с 21.05.2012 на основании протокола общего собрания участников ООО УК «Бригантина» его генеральным директором назначена Демидова Елена Валерьевна.

ООО УК «Бригантина» направило в адрес ответчика заявление от 28.05.2012 № 208 (входящий номер 9015 от 01.06.2012) о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке, обязанности ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» заключить с ООО УК «Бригантина» договор теплоснабжения в соответствии с требованиями, установленными Правилами, обязательными при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124.

Письмом от 03.08.2012 № 12851 «О рассмотрении обращения» Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю сообщило ООО УК «Бригантина» о принятии решения об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием оснований для принятия мер антимонопольного реагирования в отношении ОАО «ЕТГК-13».

Несогласие ООО УК «Бригантина» с отказом в возбуждении дела, оформленным письмом от 03.08.2012 № 12851, явилось поводом его обращения в Арбитражный суд Красноярского края.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Для осуществления указанных функций согласно пункту 1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

По пункту 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Пунктом 3.27. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 447, установлено, что по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Оспариваемый отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства подписан руководителем службы, следовательно, уполномоченным лицом.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемый отказ, оформленный письмом от 03.08.2012 № 12851, не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в силу следующего.

Письмом от 03.08.2012 № 12851 ответчик отказал ООО УК «Бригантина» в возбуждении дела в связи с отсутствием оснований для принятия мер антимонопольного реагирования в отношении ОАО «ЕТГК-13».

Со ссылкой на пункты 6 и 7 Правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее по тексту – Правила от 14.02.2012 № 124) и часть 8 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» ответчик указал, что ООО УК «Бригантина» не представлены документальные доказательства надлежащего обращения в ОАО «ЕТГК-13» в целях заключения договора на теплоснабжение, в частности, отсутствуют доказательства направления в адрес ресурсоснабжающей организации технических паспортов на спорные многоквартирные дома, документов, подтверждающих полномочия лица, выступающего от имени исполнителя, договоры управления в отношении всех спорных многоквартирных домов и пр.

В соответствии с пунктом 1 Правил от 14.02.2012 № 124 настоящие Правила устанавливают обязательные требования при заключении управляющей организацией с ресурсоснабжающими организациями договоров теплоснабжения.

Согласно пункту 6 Правил от 14.02.2012 № 124 к заявке (оферте) в целях заключения договора ресурсоснабжения исполнителем прилагаются, в том числе правоустанавливающие документы исполнителя (свидетельство о государственной регистрации исполнителя в качестве юридического лица), документы, подтверждающие полномочия лица, выступающего от имени исполнителя; документы, подтверждающие наличие у исполнителя обязанности предоставлять соответствующую коммунальную услугу потребителям, пользующимся помещениями в многоквартирном доме (жилым домом), указанном в заявке (оферте); протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о внесении собственниками и пользователями помещений в многоквартирном доме платы за все или некоторые коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающим организациям (если такое решение принято); иные документы.

В соответствии с пунктом 7 Правил от 14.02.2012 № 124 документами, подтверждающими наличие у исполнителя обязанности предоставлять соответствующую коммунальную услугу, для управляющей организации являются протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе в качестве способа управления многоквартирным домом управление управляющей организацией, и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе управляющей организации в лице той управляющей организации, которая обращается с заявкой (офертой), а также договор управления многоквартирным домом (если таковой заключен).

Таким образом, для заключения договора на теплоснабжение необходимо представить в ресурсоснабжающую организацию определенный перечень документов.

Факт непредставления ООО УК «Бригантина» ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» соответствующих документов заявителем не оспаривается, подтверждается материалами дела (в том числе письмами заявителя от 14.03.2012 № 129, от 10.04.2012 № 162 и от 13.06.2012 № 242, письмами ОАО «ЕТГК-13» от 30.03.2012 № 008-132/4-245, от 09.06.2012 № 008-132/3-910).

Из указанных писем следует, что между ООО УК «Бригантина» и ОАО «ЕТГК-13» с целью заключения договора теплоснабжения по тепловым нагрузкам, переданным в управление ООО УК «Бригантина», велась переписка, которая была продолжена сторонами и после обращения заявителя в антимонопольный орган.

Суд полагает, что ОАО «ЕТГК-13», воспользовавшись положением пункта 14 Правил от 14.02.2012 № 124, в связи с представлением ООО УК «Бригантина» неполного пакета документов, письменно сообщило заявителю о необходимости представления дополнительных документов для рассмотрения заявления.

В соответствии с пунктом 14 Правил представление исполнителем документов, предусмотренных пунктами 6 и 7 настоящих Правил, не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения. В этом случае ресурсоснабжающая организация сообщает исполнителю о допущенных несоответствиях и порядке их устранения, после чего приостанавливает рассмотрение представленных документов без их возврата исполнителю вплоть до получения от него недостающих (правильно оформленных) документов, если стороны не договорились об ином.

Доказательства того, что стороны договорились об ином, в материалах дела отсутствуют.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора.

Суд полагает, что антимонопольным органом сделан обоснованный вывод об отсутствии оснований для принятия мер антимонопольного реагирования в отношении ОАО «ЕТГК-13», поскольку отказ либо уклонение ОАО «ЕТГК-13» от заключения договора отсутствовали.

Учитывая изложенное, ответчиком правомерно отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем соответствующие доводы заявителя отклоняется арбитражным судом.

Иные доводы общества, отраженные в рассматриваемом заявлении и оглашенные в судебном заседании, рассмотрены арбитражным судом и признаны несостоятельными по причине их несоответствия законодательно установленным требованиям и фактическим обстоятельствам дела.

Доказательства нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемым отказом в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, оформленный письмом от 03.08.2012 № 12851, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, в связи с чем в удовлетворении требований ООО УК «Бригантина» следует отказать.

Исходя из части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющей компании «БРИГАНТИНА» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, изложенного в письме от 03.08.2012 № 12851, как соответствующего Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.М. Чурилина