



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

20 декабря 2012 года

Дело № А33-14915/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Енисейская ТГК (ТГК-13)» (ИНН 1901067718, ОГРН 1051901068020)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

о признании недействительным решения и предписания от 24.08.2012 по делу № 315-10-12, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора:

общество с ограниченной ответственностью УК «Комфорт», ТСЖ «Лагуна», Карпов А.Е., Зими́на Е.В., Зими́н Е.В., Шевченко Л.А., Дмитриенко Л.Н., Соболев С.Н., Архипенко Г.Г., Сучкова Л.И., Цукерман Н.Н., Вербицкая О.Б., Иль Н.А.,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Банникова С.Н. на основании доверенности № 293 от 23.11.2012,

ответчика: Корнеевой М.В. на основании доверенности от 10.01.2012,

третьего лица Карпова А.Е. на основании паспорта, представителя Карпова А.Е. – Кислициной Л.П. на основании доверенности от 09.10.2012,

Зими́на Е.В., Зими́ной Е.В. - на основании паспортов,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Варыгиной Н.А.,

установил:

открытое акционерное общество «Енисейская ТГК (ТГК-13)» (далее - общество «ТГК-13», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительным решения и предписания от 24.08.2012 по делу № 315-10-12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью УК «Комфорт», ТСЖ «Лагуна», граждане Карпов А.Е., Зими́на Е.В., Зими́н Е.В., Шевченко Л.А., Дмитриенко Л.Н., Соболев С.Н., Архипенко Г.Г., Сучкова Л.И., Цукерман Н.Н., Вербицкая О.Б., Иль Н.А.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к нему, суду пояснил, что решение антимонопольного органа противоречит кассационному определению Красноярского краевого суда от 23.11.2011 по делу № 33-10289/2011 А-57, а также не может быть исполнено, поскольку собственниками помещений в многоквартирном доме не представлены документы, необходимые для заключения договоров на теплоснабжение.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление, суду пояснил, что законность выбора собственниками помещений в жилом доме непосредственного способа управления подтверждена решениями суда, у заявителя отсутствовали основания для отказа от заключения договоров.

Третьи лица в судебном заседании поддержали возражения антимонопольного органа, пояснили, что не согласны с отказами общества «ТГК-13» от заключения договоров на теплоснабжение непосредственно с собственниками помещений.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Собственники квартир №№ 79, 150, 180 и 159, многоквартирного жилого дома № 1, расположенного по ул. Кретьова в г. Минусинске, 20.05.2011 и 30.06.2011 обратились к обществу «ТГК-13» с заявлениями о заключении договора на отопление и горячее водоснабжение в связи с выбором собранием собственников помещений в доме непосредственного способа управления многоквартирным жилым домом с 01.04.2011. К заявлениям приложены копии общегражданских паспортов собственников помещений и копии свидетельств о праве собственности на помещения.

Также письмом от 26.04.2011 Карпов А.Е. как председатель совета дома уведомил общество «ТГК-13» в лице филиала «Минусинская ТЭЦ» о выборе указанного способа управления и просил заключить договоры с собственниками помещений на услуги отопления и горячего водоснабжения с 01.04.2011.

Общество «ТГК-13» письмом от 20.05.2011 № 115 сообщило председателю совета дома по ул. Кретьова, 1 Карпову А.Е., что для рассмотрения вопроса о заключении договора на теплоснабжение жилого дома необходимо представить перечень документов, в т.ч. доверенности всех собственников помещений, правоустанавливающие документы на помещения, технические паспорта на каждое помещение, акт разграничения балансовой принадлежности и т.д.

На заявление Карпова А.Е. как собственника помещения в доме по ул. Кретьова, 1 от 20.05.2011, общество «ТГК-13» письмом от 07.06.2011 № 132 сообщило, что вопрос о заключении договора на теплоснабжение жилого дома по ул. Кретьова, 1 будет рассмотрен после предоставления документов, перечень которых направлен 20.05.2011.

Гражданам Зимину Е.В., Расторгуевой Н.А., Башкатовой Л.В. общество «ТГК-13» сообщило, что согласно представленной копии протокола № 3 общего собрания собственников дома № 1 по ул. Кретьова заключение договоров от имени собственников жилого дома поручено представителю совета дома Карпову А.Е., в связи с чем оснований для заключения договора непосредственной с перечисленными собственниками не имеется.

Собственники помещений в доме по ул. Кретьова, 1, Карпов А.Е., Зими́на Е.В., Зимин Е.В., Шевченко Л.А., Дмитриенко Л.Н., Соболев С.Н., Архипенко Г.Г., Сучкова Л.И., Цукерман Н.Н., Вербицкая О.Б., Иль Н.А. 01.06.2012 обратились в антимонопольный орган с заявлением о привлечении общества «ТГК-13», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по теплоснабжению, к административной ответственности в связи с отказом заключить договоры с каждым собственником многоквартирного дома. Определением от 07.06.2012 антимонопольным органом возбуждено дело № 315-10-12 в отношении общества «ТГК-13» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела ответчиком установлено, что отказ общества «ТГК-13» от заключения договоров теплоснабжения с собственниками многоквартирного дома № 1 по ул. Кретьова, по причине отсутствия оснований для заключения договоров непосредственно с жителями не соответствует действующему законодательству, ущемляет интересы заявителей, поскольку собственники многоквартирного жилого дома лишены возможности в установленном законом порядке заключить договор на услуги теплоснабжения.

Решением от 24.08.2012 по делу № 315-10-12 действия общества «ТГК-13», выразившиеся в отказе от заключения договоров теплоснабжения собственникам многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ул. Кретьова, 1, г. Минусинск Красноярского края, признаны нарушающими пункт 5 части 1 статьи 10 и часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», обществу «ТГК-13» выдано предписание от указанной даты с указанным номером, согласно которому заявителю предписано совершить действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, для чего необходимо:

- в срок до 16 сентября 2012 года отозвать письма, направленные в адрес собственников многоквартирного жилого дома по ул. Кретьова, 1, г. Минусинск Красноярского края (исх. № 132 от 07.06.2011, № 131 от 06.06.2011, № 130 от 06.06.2012, № 151 от 04.07.2011);

- в срок до 16 сентября 2012 года рассмотреть обращения (исх. № 115 от 20.05.2011, вх. № 2187 от 30.06.2011, № 1733 от 20.05.2011, б/н от 20.05.2011, № 1734 от 20.05.2011) собственников многоквартирного жилого дома по ул. Кретьова, 1, г. Минусинск Красноярского края о заключении договора на теплоснабжение в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, общество «ТГК-13» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 АПК РФ следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Ответчиком в вину заявителю вменяется нарушение статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» пункта 5 части 1 и части 1.

Согласно указанной норме, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно статье 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент обращения собственников с заявлениями о заключении договоров, собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией (часть 2).

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3).

Порядок непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме урегулирован статьей 164 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 указанной статьи договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) заключаются каждым собственником помещения, осуществляющим непосредственное управление многоквартирным домом, от своего имени.

На основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, осуществляющих непосредственное управление таким домом, от имени собственников помещений в таком доме в отношениях с третьими лицами вправе действовать один из собственников помещений в таком доме или иное лицо, имеющее полномочие, удостоверенное доверенностью, выданной в письменной форме ему всеми или большинством собственников помещений в таком доме (часть 3).

Как следует из материалов дела, собственниками помещений выбран непосредственный способ управления многоквартирным домом.

Избрание собственниками указанного способа управления признано апелляционным определением от 16.04.2012 судебной коллегией по гражданским делам Красноярского краевого суда по делу № 33-2619/2012 А-57. При этом судебной коллегией по гражданским делам в определении от 16.04.2012 указано, что решение об избрании способом управления домом непосредственное управление было принято решением общего собрания собственников еще в апреле 2011 года, решение в этой части судебными актами не отменялось и не изменялось.

В соответствии с пунктом 8 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, осуществляющие непосредственное управление таким домом, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Заявитель не привел правовых оснований для отказа собственникам квартир, обратившихся с заявлениями, в заключении договоров на отопление о горячее водоснабжение.

Ссылка заявителя на кассационное определение Красноярского края краевого суда от 23.11.2011 по делу № 33-10289/2011 А-57 подлежит отклонению, т.к. указанного определения не имелось на момент направления собственникам отказов.

Существование ТСЖ «Лагуна» не препятствует собственникам избрать иной способ управления домом, что подтверждено определением от 16.04.2012 судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда по делу № 33-2619/2012 А-57.

Решением Минусинского городского суда Красноярского края от 02.08.2012 по делу № 2-1065/2012, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 30.10.2012 по делу № 33-8931/2012, признано недействительным решение общего собрания членов ТСЖ «Лагуна» по избранию членов правления и председателя ТСЖ «Лагуна».

Факт наличия у собственников помещений отдельных энергопринимающих устройств (батареи отопления) представитель заявителя подтвердил в судебном заседании.

Ссылка заявителя на наличие договора на теплоснабжение между обществом «ТГК-13» и управляющей компанией «Комфорт», одним из объектов которого является жилой дом по ул. Кротова, 1, отклоняется судом, поскольку, как установлено Минусинским городским судом, подтверждено материалами дела, собственниками помещений с апреля 2011 выбран иной способ управления домом – непосредственное управление, при котором, согласно положениям статьи 164 Жилищного кодекса Российской Федерации, договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), ото-

пления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) заключаются каждым собственником помещения, осуществляющим непосредственное управление многоквартирным домом, от своего имени.

Довод об отсутствии у Карпова А.Е. права на представление собственников помещений отклоняется судом, поскольку антимонопольным органом рассмотрены и решение вынесено в отношении заявлений собственников помещений, лично обратившихся с заявлениями о заключении договоров.

Карпов А.Е. письмом от 26.04.2011 уведомил общество «ТГК-13» в лице филиала «Минусинская ТЭЦ» о том, что на основании решения собрания собственников дома № 1 по ул. Кретьева был изменен способ управления многоквартирным домом на непосредственное управление, представил протокол собрания от 16.04.2011 и просил заключить договоры с собственниками указанного дома с 01.04.2011. При этом Карпов А.Е. не заявлял о наличии у него полномочий на заключение договоров от лица других собственников.

Ссылки заявителя на пункт 1 статьи 161.1, пункт 9.1 статьи 161, пункт 1.1 статьи 164 Жилищного кодекса Российской Федерации отклоняется судом, т.к. указанные нормы введены в действие Федеральным законом от 04.06.2011 N 123-ФЗ, вступила в действие с 16.06.2011., т.е. принятия собственниками решения о выборе способа управления и после обращения в общество «ТГК-13».

Необходимость представления собственниками помещений в целях заключения договоров на отопление и горячее водоснабжение перечня документов, указанного заявителем в ответе Карпову А.Е. письмо от 20.05.2011 № 115, не подтверждена заявителем со ссылкой на нормативные акты.

Ответы собственникам помещений Зимину Е.В., Расторгуевой Н.А., Башкатовой Л.В. со ссылкой на поручение представителю совета дома Карпову А.Е. заключать договоры от имени собственников противоречат представленным в материалы дела доказательствам о выборе непосредственного управления домом и праву указанных граждан на личное заключение данных договоров.

Оспариваемое предписание не обязывает заявителя заключить договоры на теплоснабжение без соблюдения требований действующего законодательства, требования предписания направлены на устранение нарушенных прав собственников, возникших в связи с необоснованным отказом в заключении договоров.

На основании изложенного суд считает, что антимонопольным органом обоснованно установлено наличие в действиях общества «ТГК-13» нарушения требований пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем решение и предписание по делу № 315-10-12 не нарушают права заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Енисейская ТГК-13» о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 24.08.2012 по делу № 315-10-12.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.А. Раздобрева