



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 декабря 2012 года

Дело № А33-12314/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2012 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего – судьи Иванцовой О.А.,
судей: Борисова Г.Н., Дунаевой Л.А.,
при ведении протоколирования судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казенновой Е.С.,
при участии в судебном заседании представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (административного органа) – Корнеевой М.В., на основании доверенности от 10.01.2012 № 17, служебного удостоверения,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажный поезд № 276»
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от 18 октября 2012 года по делу № А33-12314/2012, принятое судьей Чурилиной Е.М.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажный поезд № 276» (ОГРН 1112468069680, ИНН 2463232676) (далее – заявитель, общество, ООО «Строительно-монтажный поезд № 276») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, ИНН 2466009115) (далее – административный орган, УФАС по Красноярскому краю) от 25.07.2012 по делу № А833-14.31/12 об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18 октября 2012 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным решением, ООО «Строительно-монтажный поезд № 276» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, в связи с тем, что общество не занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по транспортировке вод и сточных вод, поскольку не оказывает данные услуги, следовательно, не является субъектом ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

ООО «Строительно-монтажный поезд № 276», уведомленное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копии определения от 16.11.2012 о принятии апелляционной жалобы, а также путем размещения 17.11.2012 публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: <http://3aas.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>) в судебное заседание своего представителя не направило. В соответствии со

статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя заявителя.

В судебном заседании представитель административного органа апелляционную жалобу не признал, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, сослался на доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил суд апелляционной инстанции обжалуемое решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

ООО «Строительно-монтажный поезд № 276» создано 18.11.2011 путем реорганизации в форме преобразования закрытого акционерного общества «Строительно-монтажный поезд № 276» (далее – ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276») (свидетельство о государственной регистрации серия 24 № 005759187).

В адрес УФАС по Красноярскому краю от гражданки Родзыш Т.Н. поступило заявление о признании нарушающими антимонопольное законодательство действий ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276», выразившихся в неправомерном, по мнению заявителя, уклонении от подписания акта раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации.

По результатам рассмотрения указанного заявления на основании приказа УФАС по Красноярскому краю от 16.06.2011 № 428 в отношении ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» возбуждено дело № 246-10-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с актом раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации от 14.02.2001 ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276», расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Калинина, 53 «а», подключено к системе холодного водоснабжения одним трубопроводом Ду 100 мм от городских сетей в колодце ВК-3 (ВК -водопроводный колодец). При этом сети водопровода от конторы до ВК-1 d=80 мм до магазина d=40 мм, до офиса d=40 мм; от гаража до ВК-2 d=40 мм; от ВК-2 до ВК-3 d=100 мм находятся на обслуживании ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276». Запорная арматура на врезке канализационные выпуски сети канализации от КК-1 (КК- канализационный колодец) до КК-8, КК-1-КК-7 также находятся на обслуживании ответчика.

20.10.2008 Роздыш Т.Н. обратилась в общество с ограниченной ответственностью «КрасКом» (далее – ООО «КрасКом») с заявлением о выдаче технических условий на присоединение к системам водоснабжения и канализации принадлежащего ей объекта недвижимости. В дополнение к указанному заявлению 19.11.2008 в ООО «КрасКом» направлено согласование с ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» мест присоединения к системам водоснабжения и канализации объекта, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Калинина, 53 «а», строение 14.

ООО «КрасКом» 24.12.2008 Роздыш Т.Н. выданы технические условия для проектирования водопроводно-канализационных сетей и сооружений № 03182, в соответствии с которыми владелец инженерных сетей сообщил технические условия на водоснабжение и канализование нежилого здания по адресу: г. Красноярск, ул. Калинина, 53 «а», строение 14 с нагрузками по водоснабжению 0,09 куб.м/сут. и водоотведению 0,16 куб.м/сут. Согласно данным техническим условиям, водоснабжение необходимо осуществить от внутривозвратных сетей предприятия по адресу ул. Калинина, 53 «а» с врезкой в существующий смотровой колодец и установкой импортной запорной арматуры; канализование осуществить во внутривозвратные канализационные сети предприятия по адресу: ул. Калинина, 53 «а», с врезкой в существующий смотровой колодец, характеристику которого определить путем проведения изыскательских работ проектной организацией; выполнить реконструкцию колодца на врезке; получить согласование

балансодержателя сетей водоснабжения и канализования - ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276».

Письмом от 05.03.2010 исх. №18 ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» сообщило ООО «КрасКом» о том, что не будет возражать против осуществления врезки Родзыш Т.Н. в водопроводную сеть, принадлежащую ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» при выполнении двух условий:

1. ИП Родзыш Т.Н. самостоятельно заключает договор водопотребления с ООО «КрасКом» и организует самостоятельный учет этого потребления, согласно всем требованиям ООО «КрасКом».

2. Принимает долевое участие в содержании и ремонте существующих сетей водопровода ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276».

01.03.2010 ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» выставлен ИП Родзыш Т.Н. счет № 36 на осуществление последней предоплаты за долевое участие в обновлении и развитии канализационных сетей на 250 000 рублей. Платежным поручением от 03.03.2010 №18 заявителем произведена частичная оплата по счету ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» в размере 100 000 рублей.

13.04.2010 между Родзыш Т.Н. и ООО «КрасКом» заключен договор № 242-10 о подключении строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения водоснабжения и водоотведения. Во исполнение указанного договора объект, принадлежащий Родзыш Т.Н., был подключен в соответствии с техническим условиями от 24.12.2008 № 03182 к сетям инженерно-технического обеспечения ООО «КрасКом» через объекты водоснабжения и канализования ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276», о чем свидетельствует акт сдачи-приемки выполненных услуг от 19.04.2010 № 667.

19.04.2010 между Родзыш Т.Н. и ООО «КрасКом» заключен договор № 13/08078 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод и загрязняющих веществ.

07.02.2011 по результатам обследования инспектором ООО «КрасКом» водопроводно-канализационных сетей и водоразборной арматуры нежилого здания по ул. Калинина, 53 «а», строение 14, составлен акт, в котором указано на необходимость согласования Родзыш Т.Н. с ООО «КрасКом» акта раздела границ обслуживания водопроводно-канализационных сетей.

15.02.2011 ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» обратилось в ООО «КрасКом» с письмом исх. № 8, содержащим просьбу провести проверку по факту самовольной врезки Родзыш Т.Н. в сети ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276», на что ООО «КрасКом» был дан ответ (исх. №1192 от 04.03.2011) о том, что осуществление врезки в водопроводные сети ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» и подключение к ним нежилого здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Калинина, 53 «а», стр. 14, согласовано ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» письмом исх. №18 от 05.03.2010, а, следовательно, нарушения со стороны энергоснабжающей организации прав ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» отсутствуют.

14.04.2011 Родзыш Т.Н. в адрес ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» сопроводительным письмом направлен для подписания акт раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации от 23.04.2010. Ответ на указанное обращение получен не был. В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 246-10-11 Родзыш Т.Н. пояснила, что переговоры по подписанию акта ведутся с ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» в течение года, однако ответчик необоснованно уклоняется от подписания указанного документа.

14.05.2011 Родзыш Т.Н. заказной почтой с уведомлением в адрес ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» повторно направлено письмо, содержащее просьбу подписать акт раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации.

20.05.2011 ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» в адрес Родзыш Т.Н. направлено письмо исх. № 60 об отказе в согласовании акта раздела границ, в связи с тем, что Родзыш Т.Н. не соблюдены условия подключения к сетям ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» в части заключения соглашения о долевом участии в содержании и ремонте существующих сетей.

По мнению антимонопольного органа, фактическое применение пункта 14 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, в части определения балансовой принадлежности при отсутствии акта раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации в рассматриваемой ситуации становится невозможным для Родзыш Т.Н., поскольку в случае возникновения аварийной ситуации на сетях ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» или в случае воспрепятствования ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» (или иным лицом) транспортировки энергоресурса (воды и стоков), у Родзыш Т.Н. будет отсутствовать возможность документально доказать перед правоохранительными и иными органами или судом балансовую принадлежность сетей, на которых и произошла авария или было допущено злоупотребление правом, поскольку у нее отсутствуют документы о подключении сетей ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» к сетям ООО «КрасКом», в том числе акты раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации между указанными организациями. Указанное обстоятельство повлечет, как следствие, невозможность Родзыш Т.Н. (или Соломиной А.Г. – действующему собственнику) реализовать свое право на защиту, обязать ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» как владельца сетей, к которым технологически присоединен принадлежащий ей объект, возобновить транспортировку воды и стоков.

Кроме того, отказ от подписания ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» акта раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации от 23.04.2010 обусловлен отсутствием между заявителем и ответчиком письменного договора на долевое участие в содержании и ремонте существующих сетей водопровода ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276», то есть такого договора, который может быть заключен между сторонами исключительно на добровольной основе, в силу возложения бремени по содержанию имущества на его собственника в соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации. Включение ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» в условия на подключение, содержащиеся в письме от 05.03.2010 №18, положения о заключении между ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» и Родзыш Т.Н. договора на долевое участие в содержании и ремонте существующих сетей водопровода, противоречит действующему законодательству, влечет порок воли.

Таким образом, отказ ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» Родзыш Т.Н. в подписании акта раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации от 23.04.2010, является понуждением к заключению договора, невыгодного гражданке Родзыш Т.Н., поскольку его заключение влечет передачу денежных средств ответчику на содержание и ремонт не принадлежащих Родзыш Т.Н. водопроводно-канализационных сетей.

В соответствии с заключением аналитического отчета «Анализ состояния конкуренции на рынках оказания услуг по транспортировке воды, по транспортированию сточных вод» доли ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» на указанных рынках в географических границах места расположения сетей водопровода (от конторы до ВК-1 d=80 мм до магазина d=40 мм, до офиса d=40 мм; от гаража до ВК-2 d=40 мм; от ВК-2 до ВК-3 d=100 мм) и сетей канализации (от КК-1 до КК-8) указанного хозяйствующего субъекта, составляют более 50 %. Таким образом, положение ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» на рынках оказания услуг по транспортировке воды, по транспортированию сточных вод, в границах расположения коммунальных сетей ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276», посредством которых оказываются услуги по транспортировке воды, по транспортированию сточных вод в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Калинина, 53 «а», строение 14, является доминирующим.

Решением УФАС по Красноярскому краю от 29.07.2011 по делу № 246-10-11 действия общества, выразившиеся в отказе Родзыш Т.Н. в подписании акта раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации от 23.04.2010, обусловленного отсутствием письменного договора на долевое участие в содержании и ремонте существующих сетей водопровода, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные обстоятельства явились основанием для составления в отношении ООО «Строительно-монтажный поезд № 276» протокола об административном правонарушении от 23.07.2012 № А833-14.31/12.

Постановлением от 25.07.2012 по делу № А833-14.31/12 об административном правонарушении ООО «Строительно-монтажный поезд № 276» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 25.07.2012 № А833-14.31/12, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истек ли срок давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о доказанности наличия в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения и отсутствия со стороны административного органа процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 09.04.2007 № 45-ФЗ, действовавшей на дату обнаружения административным органом правонарушения) предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

В силу требований части 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит

ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Учитывая, что совершенное обществом правонарушение обнаружено 29.07.2011 (день вынесения решения о нарушении антимонопольного законодательства), административный орган правомерно квалифицировал действия (бездействие) общества по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения.

Объективную сторону вмененного обществу правонарушения составляет совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание на то, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав (пункт 4).

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является вступившее в законную силу решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 1.2. статьи 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 10.1 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что в силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу. С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее

решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ.

Согласно решению антимонопольного органа от 29.07.2011 № 246-10-11 (л.д. 52-57) обществом допущено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отказе Родзыш Т.Н. в подписании акта раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации от 23.04.2010, обусловленного отсутствием между указанными лицами письменного договора на долевое участие в содержании и ремонте существующих сетей водопровода ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276», что является понуждением к заключению договора.

Факт совершения действий по отказу в подписании акта раздела границ обслуживания сетей водопровода и канализации от 23.04.2010 в связи с отсутствием письменного договора с Родзыш Т.Н. на участие в содержании и ремонте сетей обществом не оспаривается.

Решение антимонопольного органа от 29.07.2011 № 246-10-11 вступило в законную силу, в установленном законом порядке обществом не оспорено и не признано недействительным.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынках оказания услуг по транспортировке воды, по транспортированию сточных вод (аналитический отчет за период с 17.05.2010 по 25.06.2011 – л.д. 116-119), антимонопольным органом установлено, что ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке в границах расположения коммунальных сетей ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 276» с долей в размере более 50 %.

На основании изложенного, довод заявителя о том, что общество не занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по транспортировке вод и сточных вод, поскольку не оказывает данные услуги, следовательно, не является субъектом ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Материалами дела (в том числе решением антимонопольного органа от 29.07.2011 № 246-10-11, перепиской общества с Родзыш Т.Н., протоколом об административном правонарушении от 23.07.2012 № А833-14.31/12) подтверждается факт совершения обществом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, указанные действия (бездействие) общества содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств,

предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил, либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательств принятия обществом мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства, предотвращению и устранению выявленных нарушений, а также отсутствия возможности для их соблюдения в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является установленной.

Таким образом, административным органом доказан факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, апелляционным судом не установлены.

Судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции проверен порядок привлечения к административной ответственности. Нарушений не установлено.

В соответствии со статьями 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 26.01.2011 № 30, Перечнем должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, протокол об административном правонарушении от 23.07.2012 № А833-14.31/12 составлен, постановление по делу об административном правонарушении от 25.07.2012 № А833-14.31/12 вынесено уполномоченными должностными лицами в пределах их компетенции, что не оспаривается заявителем.

Административным органом соблюдена процедура привлечения общества к административной ответственности, предусмотренная статьями 28.2, 28.5, 29.7, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (протокол об административном правонарушении составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено и постановление по делу об административном правонарушении вынесено в отсутствие законного представителя юридического лица, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении, в присутствии представителя общества Демидова А.М., действующего на основании доверенности от 19.12.2011). Административным органом соблюден срок давности привлечения к административной ответственности.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено, об их наличии не заявлено.

Размер административного штрафа определен в размере минимальной санкции, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд апелляционной инстанции считает, что избранная административным органом мера наказания соответствует тяжести совершенного правонарушения и обусловлена достижением целей, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 6 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

На основании изложенного, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным, оснований для его отмены в порядке статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено. В соответствии со статьей 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 октября 2012 года подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба ООО «Строительно-монтажный поезд № 276» – без удовлетворения.

В данном случае судебные расходы по уплате государственной пошлины не подлежат распределению, поскольку в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Следовательно, по данной категории спора государственная пошлина не уплачивается в целом по делу, в том числе при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 октября 2012 года по делу № А33-12314/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

Г.Н. Борисов

Л.А. Дунаева