



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 ноября 2012 года

Дело № А33-4630/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 07 ноября 2012 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - судьи Иванцовой О.А.,

судей: Морозовой Н.А., Севастьяновой Е.В.,

при ведении протоколирования судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моисеевой Н.Н.,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Успех» (заявителя) - Белоусовой С.Н., на основании доверенности от 30.05.2012, паспорта;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (антимонопольного органа) - Куштысейвой Е.В., на основании доверенности от 16.01.2012 № 27, служебного удостоверения;

общества с ограниченной ответственностью «ЯНЕЖ» (третьего лица) - Магодеевой Е.А., на основании доверенности от 29.03.2012, паспорта,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Успех»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от 21 июня 2012 года по делу № А33-4630/2012, принятое судьей Крицкой И.П.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Успех» (ОГРН 1042402979904, ИНН 2466124485) (далее – заявитель, ООО «Успех») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, ИНН 2466009115) (далее – антимонопольный орган, УФАС по Красноярскому краю) о признании недействительными решения от 26.12.2011 № 21833 и предписания о прекращении недобросовестной конкуренции от 26.12.2011 № 21834.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.04.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЯНЕЖ» (ОГРН 1022402133775, ИНН 2463002739) (далее – третье лицо, ООО «ЯНЕЖ»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 21 июня 2012 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным решением, ООО «Успех» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 21.06.2012 отменить, заявленные требования удовлетворить. В апелляционной жалобе заявитель ссылается на следующие доводы:

- в материалах дела отсутствуют доказательства введения в оборот товара с обозначением «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА», сходного до степени смешения с зарегистрированным ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком «Кедровая ЗДРАВНИЦА»; при заключении с покупателями договоров поставки заявитель не использует обозначение товара «Кедровая арома-сауна ЗДРАВНИЦА» (предметом договоров является поставка устройства электронагревательного УН-1 (мини-сауна), аппарата аэрозоль-терапии комбинированного АЗТ-01; этикетка или маркировка, на которой указано, что реализуемый товар имеет наименование «Кедровая арома-сауна ЗДРАВНИЦА» отсутствует);

- в материалах дела отсутствуют доказательства того, что использование словосочетания «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА» сходно до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком ООО «ЯНЕЖ»;

- суд первой инстанции не применил закон, подлежащий применению – пункт 1 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации; коллегией палаты по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 15.03.2012 досрочно прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству № 344583 в отношении услуг 41 класса МКТУ «клубы здоровья» и 44 класса МКТУ «лечебницы; помощь медицинская, физиотерапевтическая»;

- суд первой инстанции не применил нормы материального права – пункт 4 части 1 статьи 14, пункт 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части определения квалифицирующих признаков деяния заявителя.

УФАС по Красноярскому краю и ООО «ЯНЕЖ» считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзывах на апелляционную жалобу.

В судебном заседании представитель общества с ограниченной ответственностью «Успех» поддержал требования апелляционной жалобы, сослался на доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в дополнении к апелляционной жалобе.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании доводы апелляционной жалобы не признал, сослался на основания, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Кроме того, представитель антимонопольного органа ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, а именно договоров купли-продажи, заключенных ООО «ЯНЕЖ» в 2009, 2010, 2011 годах при реализации товара с использованием товарного знака «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА», а также платежных документов, подтверждающих введение обществом в оборот указанного товара, ссылаясь на то, что в суде первой инстанции факт введения в оборот ООО «ЯНЕЖ» товара с использованием товарного знака «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» заявителем не оспаривался.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 159, 262, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил заявленное ходатайство и приобщил к материалам дела указанные доказательства, как представленные в обоснование возражений на доводы апелляционной жалобы.

Представитель третьего лица в судебном заседании доводы апелляционной жалобы не признал, поддержал позицию антимонопольного органа, сослался на доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В УФАС по Красноярскому краю поступило заявление (от 11.08.2011 исх. № 20; от 11.08.2011; вх. № 13613) ООО «ЯНЕЖ» с жалобой на действия ООО «Успех», выразившихся в незаконном, по мнению заявителя, введении ООО «Успех» в оборот товара с обозначением, сходного до степени смешения с зарегистрированным ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком, использовании на сайте www.sibkedr.ru зарегистрированного ООО «ЯНЕЖ» товарного знака «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА», в том числе его графического изображения, в целях продвижения на рынке (рекламирования) продукции «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА».

27.02.2008 обществом с ограниченной ответственностью «ЯНЕЖ» зарегистрировано право на товарный знак № 344583 «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» с приоритетом товарного знака 13.03.2006, Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам выдано соответствующее свидетельство.

07.09.2011 нотариусом Красноярского нотариального округа Шляпкиной И.В. по обращению ООО «ЯНЕЖ» произведен осмотр информации в сети Интернет и установлено, что на сайте <http://www.sibkedr.ru> ООО «Успех» предлагается к продаже продукция: «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА»; в тексте содержится словосочетание «Кедровая здравница», а также наличие изображения трех деревьев с текстом «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА».

Приказом УФАС по Красноярскому краю от 12.09.2011 № 665 в отношении ООО «Успех» возбуждено дело № 358-14-11 по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением УФАС по Красноярскому краю от 26.12.2011 ООО «Успех» признано нарушившим требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части:

- незаконного введения в оборот товара с обозначением «Кедровая арома-сауна ЗДРАВНИЦА», сходного до степени смешения с зарегистрированным ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» по свидетельству № 344583;

- незаконного использования на сайте <http://www.sibkedr.ru> обозначения «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА», сходного до степени смешения с зарегистрированным ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» по свидетельству № 344583.

На основании указанного решения антимонопольным органом выдано предписание от 26.12.2011 о прекращении недобросовестной конкуренции, которым обязало ООО «Успех» прекратить:

- введение в оборот товара с использованием обозначения «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА», сходного до степени смешения с зарегистрированным ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» по свидетельству № 344583;

- использование на сайте <http://www.sibkedr.ru> обозначения «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА», сходного до степени смешения с зарегистрированным ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» по свидетельству № 344583.

ООО «Успех», полагая, что указанное решение и предписание антимонопольного органа от 26.12.2011 по делу №358-14-11 нарушают его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с вышеуказанным заявлением.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статьи 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя; действия ООО «Успех» правомерно квалифицированы антимонопольным органом в качестве нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

В соответствии со статьей 34 Конституции Российской Федерации следует, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (статья 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В пункте 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно статьям 22, 23, 39, 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, УФАС по Красноярскому краю, принимая оспариваемое решение и предписание по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, действовало в рамках полномочий, возложенных на него указанными нормативными актами.

Порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренный Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС РФ от 17.01.2007 № 5, антимонопольным органом соблюден, заявителем не оспаривается.

Согласно статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции является всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, в частности подлежат запрету все действия, которые способны каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. В соответствии с пунктом 2 части 1 указанной статьи не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Исходя из смысла вышеприведенных норм, объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют действия хозяйствующего субъекта (группы лиц), то есть его активное поведение на рынке. При этом такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам; нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из материалов дела следует, что основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемых решения и предписания послужил вывод о том, что действия ООО «Успех», выразившиеся во введении в оборот товара с обозначением «Кедровая арома-сауна ЗДРАВНИЦА», сходного до степени смешения с зарегистрированным ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» по свидетельству № 344583, использовании на сайте <http://www.sibkedr.ru> обозначения «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА», сходного до степени смешения с зарегистрированным ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» по свидетельству № 344583, направлены на получение преимуществ перед ООО «ЯНЕЖ» при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили убытки ООО «ЯНЕЖ» (в том числе упущенную выгоду), а также могут причинить убытки в будущем, нанести ущерб его деловой репутации.

ООО «ЯНЕЖ» согласно Уставу, утвержденному протоколом общего собрания учредителей от 23.11.2009, предметом деятельности общества являются, в том числе, производство эфирных масел, изготовление мини саун, производство медицинской диагностической и терапевтической аппаратуры, а также оказание других услуг и осуществление других работ, не запрещенных действующим законодательством.

Товарный знак «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» по заявке № 2006705737/50 с приоритетом от 13.03.2006 зарегистрирован 27.02.2008 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 344583 на ООО «ЯНЕЖ» в отношении товаров классов МКТУ: 05- бальзамы для медицинских целей, 19 –конструкции и услуг, 41- клубы здоровья, 44 – лечебницы, помощь медицинская, физиотерапия; срок действия регистрации товарного знака истекает 13.03.2016.

Из материалов дела следует и заявителем не оспаривается, что ООО «Успех» осуществляет производство и реализацию мини-саун.

Факт введения ООО «ЯНЕЖ» в оборот товара – установка тепловая физиотерапевтическая (мини-сауна) «Кедровая здравница» УТФ-1 в 2009, 2010, 2011 годах подтверждается договорами, товарными накладными.

Факт введения ООО «Успех» в оборот товара – устройство электронагревательное УН-1 (мини-сауна) в 2009, 2010, 2011 годах подтверждается договорами, товарными накладными.

Комиссия антимонопольного органа пришла к правильному выводу о том, что ООО «ЯНЕЖ» и ООО «Успех» осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке в географических границах Российской Федерации, учитывая размещение указанной информации ООО «Успех» в сети Интернет, в том числе на территории Красноярского края, и являются конкурентами.

ООО «Успех» полагает, что его действия не могли повлечь ущемление интересов ООО «ЯНЕЖ», так как товарный знак «Кедровая здравница» зарегистрирован в отношении товаров 5 (бальзамы для медицинских целей) и 19 (конструкции) классов МКТУ, то есть не распространяет свое действие на мини-сауны (фито-бочки). Мини-сауны относятся к 11 классу МКТУ. Данный довод отклоняется судом апелляционной инстанции.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2002 № 10268/02, следует, что согласно статье 2 Ниццкого соглашения о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15.06.1997 принятая классификация товаров и услуг не имеет влияния на оценку однородности товаров и услуг.

Не исключают возможности признания однородными товаров и услуг и Методические рекомендации по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 27.03.1997 № 26.

Таким образом, однородность товаров признается по факту в случае, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

При установлении однородности товаров должны приниматься во внимание такие обстоятельства: род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров.

По указанным критериям товары, производимые ООО «Успех» и ООО «ЯНЕЖ», идентичны.

Используемые ООО «ЯНЕЖ» товары и оказываемые услуги (в отношении которых зарегистрирован товарный знак), а также производимые ООО «Успех» товары могут быть объединены родовым понятием, целевым назначением - товары и услуги, предназначенные для профилактики здоровья, проведения оздоровительных процедур.

Согласно справке Роспатента от 17.11.2011 № 02/34-10016/41 словесное обозначение «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА» не воспроизводит товарный знак «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА», однако это обозначение включает фонетически и семантически тождественные словесные элементы «Кедровая» и «Здравница». В силу указанного в результате использования представленного обозначения в отношении однородных товаров и услуг у ряда потребителей может возникнуть представление о принадлежности этих товаров и услуг одному производителю.

Суд апелляционной инстанции считает, что правовое значение по делу имеет не аналогичность или тождественность наименований, а их сходство до степени смешения.

Данный признак усматривается судом апелляционной инстанции, как исходя из собственного восприятия, так и из письменных доказательств по делу.

Кроме того, из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Красноярского края от 08.09.2009 по делу № А33-64/2009, вступившим в законную силу, ООО «Успех» запрещено использовать сходное до степени смешения с зарегистрированным за ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком «Кедровая здравница» обозначение «мини-сауна профилактическая «Сибирская здравница».

Таким образом, ООО «Успех» знало, что использует обозначение, сходное до степени смешения с зарегистрированным ООО «ЯНЕЖ» товарным знаком, и что использование происходило после установленного приоритета товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1225 Гражданского кодекса результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе товарный знак и знаки обслуживания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 Гражданского кодекса на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Согласно статье 1481 Гражданского кодекса на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Доказательств предоставления ООО «ЯНЕЖ» разрешения ООО «Успех» на использование товарного знака «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» в материалах дела не имеется.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что размещая в сети Интернет предложения о продаже продукции под наименованием «Кедровая арома-сауна «ЗДРАВНИЦА», ООО «Успех» нарушает исключительные права ООО «ЯНЕЖ» на товарный знак «КЕДРОВАЯ ЗДРАВНИЦА» по свидетельству № 344583. Антимонопольный орган обоснованно квалифицировал действия ООО «Успех» в качестве нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, решение и предписание УФАС по Красноярскому краю от 30.12.2010 по делу № 302-14-10 являются законными и обоснованными, не нарушают прав и законных интересов заявителя.

При изложенных обстоятельствах судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции от 21 июня 2012 года и для удовлетворения апелляционной жалобы. Следовательно, согласно статье 269 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Красноярского края от 21 июня 2012 года подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба ООО «Успех» – без удовлетворения.

Поскольку решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказано, следовательно, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, судебные расходы, в том числе связанные с подачей апелляционной жалобы, подлежат отнесению на заявителя (ООО «Успех»).

При подаче апелляционной жалобы ООО «Успех» уплачена государственная пошлина в размере 2000 рублей (платежное поручение от 06.07.2012 № 436).

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда уплачивается государственная пошлина в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. При подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными организациями уплачивается государственная пошлина в размере 2000 рублей (подпункт 3 пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). Таким образом, при подаче апелляционной жалобы размер государственной пошлины для организаций составляет 1000 рублей.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что уплаченная государственная пошлина в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит возврату.

Таким образом, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1000 рублей подлежит возврату обществу с ограниченной ответственностью «Успех».

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 21 июня 2012 года по делу № А33-4630/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Успех» из федерального бюджета 1000 рублей излишне уплаченной по платежному поручению от 06.07.2012 № 436 государственной пошлины.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

Н.А. Морозова

Е.В. Севастьянова