



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«29» июня 2012 года

Дело № А33-19578/2011

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «25» июня 2012 года.  
Полный текст постановления изготовлен «29» июня 2012 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Дунаевой Л.А., Морозовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сызранцевой И.А.

при участии:

от заявителя (садоводческого некоммерческого товарищества «Тайга-1»): Могильниковой Г.Н.,  
представителя по доверенности от 11.04.2012,

от ответчика (Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю):  
Куштысейвой Е.В., представителя по доверенности от 16.01.2012 № 27,

от третьего лица (садоводческого некоммерческого товарищества «Родник»): Штейнберг В.И.,  
председателя правления,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу садоводческого некоммерческого  
товарищества «Тайга-1»

на решение Арбитражного суда Красноярского края от «19» марта 2012 года по делу  
№ А33-19578/2011, принятое судьей Раздобреевой И.А.

установил:

садоводческое некоммерческое товарищество «Тайга-1» (далее - товарищество «Тайга-1»,  
СНТ «Тайга-1», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края к Управлению  
федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - антимонопольный  
орган, ответчик) о признании недействительным решения от 04.07.2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований  
относительно предмета спора, привлечено садоводческое некоммерческое товарищество  
«Родник» (далее - товарищество «Родник», СНТ «Родник», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19 марта 2012 года в удовлетворении  
заявленных требований отказано.

Товарищество «Тайга-1» обратилось с апелляционной жалобой (с учетом дополнительных  
пояснений), в которой с решением от 19.03.2012 не согласно, считает, что неконтролируемое  
увеличение нагрузки энергопотребления, необеспечение надлежащего технического состояния и  
безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования могут нанести  
ущерб интересам энергоснабжающей организации и иным потребителям энергии; заявитель не  
вправе был поставлять полученную энергию без согласия энергоснабжающей организации;  
заявитель не оказывает услуг по передаче электрической энергии, в связи с чем, не является

субъектом естественной монополии; третье лицо имело возможность обратиться к сетевой организации и получить присоединение к электрическим сетям.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором решение от 19.03.2012 считает законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

Как установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела № 551-10-10, в соответствии с решением Исполнительного комитета Емельяновского районного совета депутатов трудящихся от 09.07.1968 № 192 «Об отводе земельного участка тресту «Красноярскцелинстрой» под коллективные сады» указанному тресту отведен земельный участок из государственных лесов первой группы Емельяновского лесхоза.

Приказом треста «Красноярскцелинстрой» от 03.09.1968 № 66 «О перемещении основных средств» данному тресту переданы в долгосрочное арендное пользование: силовая подстанция КТПА 160 10/04, кВ и силовой трансформатор ТМ 160 кВА 10/0,4 кв. Указанное оборудование передано на основании договора на арендное пользование от 03.09.1968.

Трестом «Красноярскцелинстрой» создано садоводческое правление «Родник». Указанное следует из договора от 18.06.1969, заключенного с управлением механизации треста «Красноярскцелинстрой», и переписки с трестом № 15320 от 28.10.2010.

Сотрудниками Сибирского технологического института города Красноярска создано общество садоводов «Родник».

Между районным управлением открытого акционерного общества «Красэнерго» и обществами садоводов «Родник» и «Тайга - 1» заключен договор от 17.07.1969 на пользование электрической энергией промышленными предприятиями с присоединенной мощностью до 100 кВА, государственными учреждениями, организациями и другими непромышленными потребителями, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязана бесперебойно отпускать электроэнергию потребителям в соответствии с установленными им планами электропотребления.

Согласно письму, адресованному директору Энергосбыта, общества садоводов «Тайга» и «Родник» просят продлить срок действия договора на потребление электроэнергии от ТП № 49-13-20, принадлежащей обществу садоводов, до 31.12.1973.

08.12.1980 указанный договор перезаключен. В качестве потребителей в нем указаны общества кооперативных садоводов «Тайга» ( в дальнейшем переименовано в СНТ «Тайга-1) и «Родничок».

29.03.2002 между открытым акционерным обществом «Красноярскэнерго» и садовым обществом «Тайга-1» подписано изменение к договору на электроснабжение № 16438 от 08.12.1980, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обеспечивает договорной отпуск электроэнергии в соответствии с категорией надежности электроснабжения, соответствующей выполненным техническим условиям, 246,4 кВтч.

Открытым акционерным обществом «Красноярскэнергосбыт» представлены технические условия от 16.10.2002 № 102-П-850 на установку приборов учета электрической энергии в садовых участках, подключающихся от электрических сетей с/т «Тайга - 1», которые выданы на основании разрешения филиала «ЦЭС» открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» № 102-П-953 от 26.07.2002.

Указанные технические условия выданы садовым обществом «Тайга - 1», садовому товариществу «Родник» в качестве субабонента товарищества «Тайга - 1», расположенных на платформе «Пугачево», мощностью 65 кВт, напряжением 380 В.

Согласно письму открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» № 102-П-953 от 26.07.2002, адресованному садоводческому товариществу «Родник», указанному товариществу разрешается электроснабжение 130 садовых участков садоводческого товарищества «Родник», расположенных на платформе «Пугачево».

В соответствии с актами № 131-1/2-1052 от 05.12.2002 года и 131-1/2-1053 от 18.12.2002, составленными открытым акционерным обществом «Красноярскэнерго», объекты товарищества «Родник» снабжаются электрической энергией от КТП 149-13-11 садоводческого общества «Тайга».

Факт энергоснабжения от указанной трансформаторной подстанции объектов товарищества «Родник» также отражен в акте допуска в эксплуатацию электроустановок № 11/667 от 12.05.2003, выданного Госэнергонадзором.

Факт надлежащего технологического присоединения объектов СНТ «Родник» к ТП № 149-13-11 также подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей от 28.01.2003 и однолинейной схемой электроснабжения садового общества «Тайга», «Родник».

Согласно письму № 2681 от 06.02.2003, адресованному открытому акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт», товарищество «Тайга-1» просит включить в договор на электроснабжение № 16438 садовое общество «Родник».

Согласно перечню субабонентов, присоединенных к сетям «Абонента» в соответствии с договором № 16438 от 08.12.1980, товарищество «Родник» является субабонентом с присоединенной мощностью 65 кВт.

В соответствии с соглашением от 19.05.2003 о внесении изменения в договор № 16438 от 08.12.1980 на электроснабжение в пункт 3 указанного договора в качестве субабонента включено садовое общество «Родник».

12.11.2002 товарищество «Родник» обратилось в адрес открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» с просьбой о заключении договора на электроснабжение.

Товариществом «Тайга-1» выданы товариществу «Родник» технические условия на электроснабжение, в соответствии с которыми разрешено присоединение 130 участков заявителя, расположенных на платформе «Пугачево», от ТП № 149-13-11.

02.10.2006 между открытым акционерным обществом «Красноярскэнергосбыт» и товариществом «Тайга - 1» заключен договор № 16438 на электроснабжение.

11.05.2010 товарищество «Родник» обратилось в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт» с просьбой об оформлении отдельного расчетного счета для оплаты за потребленную объектами электрическую энергию. После представления товариществом «Родник» документов открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» письмом № 1035 от 22.06.2010 уведомило о том, что для заключения договора электроснабжения необходимо предоставить технические условия на присоединение от ТП 149-13-11, выданные товариществу «Тайга - 1».

Товарищество «Родник» дважды обращалось в адрес товарищества «Тайга-1» за подтверждением технических условий на установку прибора учета электрической энергии (письмо № 5 от 24.07.2010, письмо № 11 от 15.10.2010).

Товарищество «Тайга-1» с письмом № 11 от 20.05.2010 обратилось в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт» с просьбой об исключении из договора № 16438 прибора учета субабонента товарищества «Родник» с 01.06.2010. СНТ «Тайга-1» 18.10.2010 обратилось в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт» с просьбой исключить из расчетной схемы договора № 16438 прибор учета № 009082023000098 субабонента товарищества «Родник». В данном письме товарищество «Тайга-1» указало, что отключение СНТ «Родник» произведено 17.10.2010, никаких обязательств у товарищества «Тайга - 1» перед товариществом «Родник» нет.

ОАО «Красноярскэнергосбыт», рассмотрев указанные обращения, в письме № 013-131-99 от 16.11.2010 указало, что исключить СНТ «Родник» из договора на электроснабжение с товариществом «Тайга-1» № 16438 от 02.10.2006 возможно только по письменному согласию представителя товарищества «Родник», так как общество является субабонентом согласно указанному договору на электроснабжение. Также ОАО «Красноярскэнергосбыт» просило товарищество «Тайга-1» принять меры к восстановлению электроснабжения объектов товарищества «Родник», так как считает действия заявителя по отключению от энергоснабжения объектов третьего лица неправомерными.

Факт отключения энергоснабжения объектов товарищества «Родник» отражен в акте № 5/148 от 27.10.2010, который составлен ОАО «Красноярскэнергосбыт». В данном акте указывается, что отключение произведено ответственными лицами товарищества «Тайга-1».

28.10.2010 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление товарищества «Родник» на действия товарищества «Тайга-1», выразившиеся в неправомерном, по мнению заявителя, препятствовании перетоку электрической энергии, прекращении электроснабжения объектов товарищества «Родник», невыдаче технических условий на присоединение объектов заявителя к электросетевому хозяйству товарищества «Тайга - 1».

По факту необоснованного препятствования перетоку электрической энергии к объектам садоводческого некоммерческого товарищества «Родник», являющегося субабонентом товарищества «Тайга - 1», управлением приказом № 871 от 29.11.2010 возбуждено дело № 551-10-10 в отношении товарищества «Тайга - 1» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом принято решение от 04.07.2011, в соответствии с которым:

- товарищество «Тайга-1» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части препятствования перетоку электрической энергии к объектам товарищества «Родник», самовольного отключения объектов товарищества «Родник» от электроснабжения и невозобновления их электроснабжения, а также нерассмотрения обращений товарищества «Родник» № 5 от 24.07.2010, № 11 от 15.10.2010;

- товариществу «Тайга-1» выдано предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, в соответствии с которым товарищество «Тайга-1» надлежит восстановить электроснабжение объектов товарищества «Родник» по прежней схеме электроснабжения и не препятствовать перетоку электрической энергии на объекты товарищества «Родник» в условиях отсутствия оснований для прекращения электроснабжения, предусмотренных действующим законодательством;

- товариществу «Тайга-1» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым товариществу «Тайга-1» надлежит рассмотреть обращения товарищества «Родник» № 5 от 24.07.2010, № 11 от 15.10.2010.

Полагая, что вышеуказанное решение не соответствует Закону о защите конкуренции, нарушает права и законные интересы заявителя, товарищество «Тайга-1» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение антимонопольного органа от 04.07.2011 соответствуют действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как указано в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В оспариваемом решении от 04.07.2011 антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении товариществом «Тайга-1» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в препятствовании перетоку электрической энергии к объектам товарищества «Родник», самовольном отключении объектов товарищества «Родник» от электроснабжения и невозобновлении их электроснабжения, а также нерассмотрении обращений товарищества «Родник» № 5 от 24.07.2010, № 11 от 15.10.2010 (о выдаче технических условий, необходимых товариществу «Родник» для заключения отдельного договора с ОАО «Красноярскэнергосбыт»).

Исследовав представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указанные действия (бездействие) общества образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции, по следующим основаниям.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения,

договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны представить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. В случае нарушения сетевой организацией или иным владельцем объектов электросетевого хозяйства обязанности по представлению документов, подтверждающих технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, гарантирующий поставщик не вправе отказать собственнику или иному законному владельцу указанных устройств или объектов в заключении договора купли-продажи, договора энергоснабжения по причине отсутствия технологического присоединения и вправе самостоятельно осуществить сбор документов, подтверждающих наличие технологического присоединения и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Как следует из материалов дела, первоначально электроснабжение товариществ «Родник» и «Тайга-1» осуществлялось на основании подписанного между районным управлением открытого акционерного общества «Красэнерго» и обществами садоводов «Родник» и «Тайга-1» договора от 17.07.1969 на пользование электрической энергией промышленными предприятиями с присоединенной мощностью до 100 кВА, который перезаключен 08.12.1980. В качестве потребителей в нем указаны общества кооперативных садоводов «Тайга» и «Родничок» (см. т. 1 л.д. 95-96). В соответствии с соглашением от 19.05.2003 о внесении изменения в договор № 16438 от 08.12.1980 на электроснабжение в пункт 3 указанного договора в качестве субабонента включено садовое общество «Родник» (т. 1 л.д. 150).

В настоящее время электроснабжение участков товарищества «Родник» осуществляется по договору на электроснабжение от 02.10.2006 № 16438, подписанному между ОАО «Красноярскэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и товариществом «Тайга-1» (абонент) (т. 1 л.д. 12-15). При этом, СНТ «Родник» включено в указанный договор в качестве субабонента. Доказательств, подтверждающих наличие задолженности у третьего лица по оплате потребленной электроэнергии, в материалы дела не представлено.

Материалами дела подтверждается, что объекты товарищества «Родник» (130 садовых участка) снабжаются электрической энергией от КТП 149-13-11, владельцем которой является заявитель. Факт надлежащего технологического присоединения объектов СНТ «Родник» к ТП № 149-13-11 также подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей от 28.01.2003 и однолинейной схемой электроснабжения садового общества «Тайга», «Родник» (т. 1 л.д. 112-113).

Открытым акционерным обществом «Красноярскэнергосбыт» выданы технические условия от 16.10.2002 № 102-П-850 на установку приборов учета электрической энергии в садовых участках, подключающихся от электрических сетей с/т «Тайга-1», которые выданы на основании разрешения филиала «ЦЭС» открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» № 102-П-953 от 26.07.2002. Указанные технические условия выданы заявителю и садовому товариществу «Родник» в качестве субабонента товарищества «Тайга-1», расположенных на платформе «Пугачево», мощностью 65 кВт, напряжением 380 В (т. 1 л.д. 111).

Таким образом, заявитель в границах принадлежащего ему объекта электросетевого хозяйства осуществляет передачу электрической энергии третьему лицу, в связи с чем, является субъектом естественной монополии и признается занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке. При этом, на заявителя, как иного законного владельца объекта электросетевого хозяйства, распространяются требования Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (статья 26) и Правила недискриминационного доступа (пункт 6).

Принимая во внимание приведенные нормы права, а также разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, учитывая, что товарищество «Тайга-1» является владельцем объекта электросетевого хозяйства - ТП № 149-13-11, к которому в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства товарищества «Родник», то антимонопольный орган правильно квалифицировал действия (бездействие) товарищества «Тайга-1» по препятствованию перетоку электрической энергии к объектам товарищества «Родник», самовольному отключению объектов товарищества «Родник» от электроснабжения и невозобновлению их электроснабжения, а также нерассмотрению обращений товарищества «Родник» № 5 от 24.07.2010, № 11 от 15.10.2010 (о выдаче технических условий, необходимых товариществу «Родник» для заключения отдельного договора с ОАО «Красноярскэнергосбыт») как злоупотребление заявителем доминирующим положением, ущемляющим интересы товарищества «Родник», в нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, основания для признания недействительным решения антимонопольного органа от 04.07.2011 отсутствуют.

С учетом установленных по делу обстоятельств и вышеизложенных норм права, довод заявителя о том, что он не оказывает услуг по передаче электрической энергии, в связи с чем, не является субъектом естественной монополии, отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованный.

Доводы заявителя о том, что неконтролируемое увеличение нагрузки энергопотребления, необеспечение надлежащего технического состояния и безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования могут нанести ущерб интересам энергоснабжающей организации и иным потребителям энергии; заявитель не вправе был поставлять полученную энергию без согласия энергоснабжающей организации, третье лицо имело возможность обратиться к сетевой организации и получить присоединение к электрическим сетям, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как необоснованные и не влияющие на вывод суда о нарушении заявителем части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на общество.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Красноярского края от «19» марта 2012 года по делу № А33-19578/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи:

Л.А. Дунаева

Н.А. Морозова