

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

03 февраля 2012 года

Дело № А33-16621/2011

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 30.01.2012.

В полном объеме решение изготовлено 03.02.2012.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Управления архитектуры администрации города Красноярска (ОГРН 1022402656638, ИНН 2466046460)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965)

о признании недействительными решения от 05.09.2011 № 262-15-11, предписания от 05.09.2011 № 262-15-11,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: на стороне ответчика: индивидуальный предприниматель Харитонов А.С., Красноярское Региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;

на стороне заявителя: администрация Центрального района г.Красноярска,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Вильховской О.С., представителя на основании доверенности №10279 от 07.07.2011;

от ответчика: Тимошина А.А., представителя на основании доверенности от 23.01.2012 №32,

индивидуального предпринимателя Харитонов А.С., на основании паспорта, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Драчевой Е.Я.,

установил:

Управление архитектуры администрации города Красноярска (ОГРН 1022402656638, г. Красноярск) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, г. Красноярск) о признании недействительными решения от 05.09.2011 № 262-15-11, предписания от 05.09.2011 № 262-15-11.

Заявление принято к производству суда. Определением от 19.10.2011 возбуждено производство по делу.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, администрация Центрального района г.Красноярска, Красноярское Региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

В судебном заседании третье лицо – индивидуальный предприниматель заявленные требования не признало, сослалось на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

24.01.2011, 30.03.2011, 22.06.2011 индивидуальный предприниматель Харитонов А.С. обращался в администрацию Центрального района г.Красноярска с заявлениями о продлении разрешения на размещение временного павильона, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Карла Маркса, 129.

Решениями архитектурно-планировочной комиссии, оформленными выписками из протокола заседания архитектурно-планировочной комиссии: от 08.02.2011 №4, от 11.04.2011 №13, от 23.05.2011 №19, от 15.07.2011 №26, индивидуальному предпринимателю отказано в продлении разрешения на размещение временного павильона, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Карла Маркса, 129, связи с тем, что земельный участок на котором располагается павильон, пересекается с земельным участком, принадлежащем муниципальному образованию – городу Красноярску, а также в связи с тем, что срок действия разрешения на размещение временного павильона истек.

Приказом Красноярского УФАС России от 14.07.2011 №479 возбуждено дело №262-15-11 по признакам нарушения Управлением архитектуры администрации г.Красноярска пунктов 1, 2 части статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в отказе на размещение индивидуальным предпринимателем временного сооружения.

Решением от 05.09.2011 №262-15-11 Управление архитектуры администрации города Красноярска признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ) в части отказа в согласовании продления срока размещения временного сооружения хозяйствующему субъекту индивидуальному предпринимателю Харитонову А.С.

Предписанием от 20.09.2011 №262-15-11 Управлению архитектуры администрации города Красноярска предписано в срок до 01.10.2011 прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а именно совершить действия, направленные на повторное рассмотрение заявления предпринимателя Харитонova А.С. о продлении срока размещения временного сооружения (с учетом всех ранее представленных разрешительных документов, необходимых для получения разрешения), обеспечив соблюдение интересов предпринимателя Харитонova А.С. как субъекта предпринимательской деятельности, в том числе с учетом требований антимонопольного законодательства; при отсутствии правовых оснований для отказа – согласовать Харитонову А.С. продление срока размещения временного сооружения – павильона.

Управление архитектуры администрации города Красноярска, полагая, что вышеуказанные решение и предписание противоречат действующему законодательству, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе органами местного самоуправления; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 23 указанного Закона антимонопольный орган осуществляет полномочия, в том числе по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства, по выдаче органам местного самоуправления обязательных для исполнения предписаний: об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства; о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

По части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с подпунктами «в» и «г» пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ антимонопольный орган выдает, в том числе органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания о

прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

На основании вышеизложенного, оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом в пределах предоставленных полномочий.

Частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ целью указанного закона является, в том числе, защита конкуренции путем предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусмотрено, что органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

При этом согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ под хозяйствующим субъектом понимается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход; под конкуренцией - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; под признаками ограничения конкуренции, в том числе - сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Согласно статье 4 Федерального закона «О защите конкуренции» одним из признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Пунктом 2 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Как следует из материалов дела, 24.01.2011, 30.03.2011, 22.06.2011 индивидуальный предприниматель Харитонов А.С. обращался в администрацию г.Красноярска с заявлениями о продлении разрешения на размещение временного павильона, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Карла Маркса, 129.

Решениями архитектурно-планировочной комиссии, оформленными выписками из протокола заседания архитектурно-планировочной комиссии: от 08.02.2011 №4, от 11.04.2011 №13, от 23.05.2011 №19, от 15.07.2011 №26, индивидуальному предпринимателю отказано в продлении разрешения на размещение временного павильона, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Карла Маркса, 129, связи с тем, что земельный участок на котором располагается павильон, пересекается с земельным участком, принадлежащем муниципальному образованию – городу Красноярску, а также в связи с тем, что срок действия разрешения на размещение временного павильон истек.

В соответствии с положениями статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту - Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для обеспечения услугами жителей городского округа.

Согласно части 1 статьи 7, статье 17 приведенного Федерального закона в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями на издание муниципальных правовых актов.

На основании части 3 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципального образования.

Исходя из положений статьи 15 Правил землепользования и застройки города Красноярска, утвержденных Решением Красноярского городского Совета депутатов от 29.05.2007 №В-306, требования к размещению временных объектов, а также порядок их размещения устанавливаются правовыми актами Главы города.

Согласно пункту 2.2 Положения «О порядке размещения временных сооружений на территории города», утвержденного Постановлением администрации г.Красноярска от 09.02.2005 №55 (далее- Положение №55), в течение четырнадцати дней с даты регистрации заявления уполномоченный орган осуществляет градостроительный анализ и подготовку документов, прилагаемых к заявлению, для рассмотрения на заседании архитектурно-планировочной комиссии управления архитектуры администрации города.

Пункт 2.3 Положения №55 указывает, что заявление и приложенные документы, отвечающие предъявленным требованиям, подготовленные уполномоченным органом, рассматриваются не реже одного раза в неделю на заседании архитектурно-планировочной комиссии. Комиссия выносит решение, которое в течение трех дней оформляется протоколом. В решении указывается рекомендованный срок размещения временного сооружения либо причина отказа в размещении временного сооружения в соответствии с пунктом 1.12 указанного Положения.

Пунктом 1 и 2 статьи 46 Устава города Красноярска определено, что органы администрации города образуются для реализации полномочий, возложенных на администрацию города. Деятельность органов администрации осуществляется в соответствии с положениями об этих органах.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения об управлении архитектуры администрации города Красноярска, утвержденного Распоряжением Главы города от 22.08.2008 №193-р (далее- Положение №193-р), управление архитектуры администрации города Красноярска является органом администрации города Красноярска по осуществлению полномочий в области архитектурной и градостроительной деятельности.

Пункт 1.2. Положения №193-р указывает, что Управление в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативно-правовыми актами органов государственной власти Российской Федерации и Красноярского

края, Уставом города Красноярска и иными правовыми актами города Красноярска, а также настоящим Положением.

Согласно пункту 1.3. Положения №193-р Управление обладает правами юридического лица, имеет обособленное имущество на праве оперативного управления, самостоятельный баланс, лицевые счета в органах казначейства, круглую гербовую печать, иные печати и штампы, фирменные бланки, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В соответствии с пунктами 3.33 и 4.7 указанного Положения, управление архитектуры организует и проводит архитектурно-планировочную комиссию управления архитектуры в целях комплексного и компетентного решения архитектурных и градостроительных вопросов в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами города и иных нормативных актов в области градостроительной деятельности.

Пунктом 5.2. Положения №193-р предусмотрено, что управление возглавляет и представляет в своей деятельности руководитель управления архитектуры администрации города Красноярска.

В соответствии с пунктом 5.3. Положения №193-р руководитель Управления является председателем архитектурно-планировочной комиссии управления архитектуры администрации города Красноярска и иных консультативных и совещательных органов администрации города по вопросам градостроительства и архитектуры в соответствии с правовыми актами Главы города и администрации города.

Решения управления архитектуры администрации города Красноярска по рассмотрению заявлений индивидуального предпринимателя Харитонов А.С. оформлены выписками из протокола заседания архитектурно-планировочной комиссии: от 08.02.2011 № 4; от 11.04.2011 № 13, от 23.05.2011 № 19 и от 15.07.2011 № 26.

Таким образом, довод управления архитектуры администрации города Красноярска о том, что он не является надлежащим ответчиком по настоящему делу неправомерен.

Пункт 2.11 Положения №55 определяет, что продление срока размещения временного сооружения осуществляется на основании обращения заявителя в уполномоченный орган за 2 месяца до истечения указанного в правовом акте срока размещения временного сооружения с приложением следующих документов: копии распоряжения руководителя администрации района в городе о разрешении на размещение временного сооружения; фотоизображения временного сооружения на момент подачи заявления; исполнительной съемки земельного участка; договора аренды земельного участка и справки департамента муниципального имущества и земельных отношений об отсутствии задолженности по арендной плате либо договора безвозмездного срочного пользования земельным участком - в случае размещения временного объекта на земельном участке, переданном в аренду или безвозмездное срочное пользование; действующих согласований (заключений) контролирующих и надзорных служб и организаций в соответствии с пунктом 2.6 настоящего Положения - в случае, если на момент получения согласований (заключений) был определен срок их действия; сведений из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним - в случае размещения временного объекта на принадлежащем заявителю земельном участке.

В силу пункта 2.13. Положения №55 при положительном решении архитектурно-планировочной комиссии о продлении срока размещения временного сооружения руководитель администрации района в городе в течение четырнадцати дней с момента представления полного пакета документов, предусмотренных настоящим Положением, издает распоряжение о продлении срока размещения временного сооружения.

В соответствии с пунктом 2.14 Положения №55 основанием для отказа в продлении срока размещения временного сооружения является:

- наличие подготовленного администрацией города проекта правового акта о предоставлении земельного участка для строительства;
- размещение временного сооружения на земельном участке, предварительно

согласованном для размещения объекта недвижимости, если срок предварительного согласования истекает в течение следующего календарного года;

- размещение объекта с нарушением норм действующего законодательства;
- наличие отрицательных заключений, отсутствие согласований (заключений) контролирующих и надзорных служб и организаций;
- невыполнение заявителем условий договора аренды земельного участка либо договора безвозмездного срочного пользования земельным участком, заключенного на основании распоряжения о разрешении на размещение временного объекта;
- невыполнение заявителем в установленный срок требований об устранении нарушений и приведении временного сооружения в соответствие с проектом временного сооружения;
- изменение внешнего облика временного сооружения в процессе его эксплуатации и несоответствие согласованному проекту (эскизу) временного сооружения, а также если сооружение не вписывается в сложившийся архитектурный облик города;
- проведение работ по формированию земельного участка, предоставляемого для строительства без предварительного согласования места размещения объекта.

Как указано в решении Красноярского УФАС России по делу №262-15-11 от 05.09.2011, отказ Харитонову А.С., согласно решений архитектурно-планировочных комиссий от 11.04.2011 №13, от 23.05.2011 №19, от 15.07.2011 №26 мотивирован тем, что срок действия разрешения на размещение временного павильона истек 31.12.2010.

Однако, указанное основание не содержится в пункте 2.14 Положения №55, устанавливающим перечень оснований для отказа в продлении срока размещения временного сооружения, который является исчерпывающим.

Доказательств того, что отказано связи с тем, что земельный участок, на котором располагается павильон, пересекается с земельным участком, принадлежащим муниципальному образованию – городу Красноярску, в материалы дела не представлено.

Суд полагает, что управлением архитектуры администрации г.Красноярска не представлены формальные и фактические основания, препятствующие рассмотрению заявления индивидуального предпринимателя Харитонova А.С. о выдаче соответствующего согласования при наличии необходимых разрешительных документов, а также не указаны причины, препятствующие размещению павильона индивидуального предпринимателя Харитонova А.С., в ранее согласованном месте.

Согласно решению архитектурно-планировочной комиссии от 08.02.2011 № 4 решение о согласовании размещения павильона не принято по причине необходимости представления сведений из Департамента земельных и имущественных отношений администрации города Красноярска о возможности размещения временного сооружения на земельном участке по месторасположению объекта.

Вместе с тем, при продлении распоряжения на временное сооружение - павильон, указанные сведения, в соответствии с Положением №55 не запрашиваются, в связи с чем, указанное решение архитектурно-планировочной комиссии №4 от 08.02.2011 является необоснованным отказом продления Харитонову А.С. разрешения на размещение временного сооружения, так как после получения вышеуказанных сведений из Департамента земельных и имущественных отношений администрации города Красноярска, Харитонову А.С. пришлось повторно обращаться с заявлением (30.03.2011г.) в администрацию Центрального района города Красноярска о продлении срока размещения павильона и, не смотря на то, что Харитоновым было получено положительное согласование из Департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярска, АПК отказывает Харитонову А.С. в продлении размещения временного сооружения в связи с истечением срока подачи заявления в Администрацию.

Из оспариваемого решения следует, что иным хозяйствующим субъектам – обществу с ограниченной ответственностью «Миг», индивидуальному предпринимателю Разгулову О.М., осуществляющим деятельность во временных сооружениях, находящихся в одном ряду павильонов с павильоном индивидуального предпринимателя Харитонova А.С.,

выдавались разрешения (в том числе выносилось положительное решение архитектурно-планировочной комиссии) о продлении срока размещения павильонов по заявлениям, поданным по истечении срока действия ранее выданных разрешений.

Отказ Управления архитектуры администрации города Красноярска в продлении разрешения на размещение временного павильона, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Карла Маркса, 129, является необоснованным, препятствует индивидуальному предпринимателю Харитонову А.С. в осуществлении им предпринимательской деятельности, в связи с чем вывод Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о наличии в действиях Управления архитектуры нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ соответствует действующему законодательству и материалам дела.

Кроме того, доказательств нарушения прав и интересов управления архитектуры администрации города Красноярска заявителем не представлено, в заявлении не указано какие именно права и интересы нарушены.

Таким образом, оспариваемое решение, а также выданное на его основе предписание от 05.09.2011 №262-15-11 соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ, Положению № 55 и не нарушает права и интересы заявителя.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Управления архитектуры администрации города Красноярска (ОГРН 1022402656638) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 05.09.2011 № 262-15-11, отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Разъяснить, что настоящее решение может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.П. Крицкая