

РЕШЕНИЕ

14 декабря 2010 года

С.Новобирилюссы

Бирилюсский районный суд Красноярского края в составе

Председательствующего судьи Бардышевой Е.И.,

При секретаре Трубиной В.Н.,

С участием лица, привлеченного к ответственности Филиппова С.Н.,

Его представителей Плотко О.А., Кузнецовой Р.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании *жалобу Филиппова Сергея Николаевича на постановление руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. от 28 октября 2010 года по делу М А 949-14.9/10*, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного *ч.1 ст.14.9 КоАП РФ* и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей

УСТАНОВИЛ:

Согласно указанному постановлению Филиппов С.Н. как должностное лицо органа местного самоуправления привлечен к административной ответственности за совершенное им 20 ноября 2009 года действие, которое недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, выразившееся в том, что в указанный день он, являясь главой администрации Бирилюсского района в нарушение части 1 ст.15 и ч.1 ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» заключил договоры аренды № 48 от 20 ноября 2009 года недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу С.Новобирилюссы, ул.Щетинкина, 11 на основании распоряжения администрации Бирилюсского района № 461-р от 20 ноября 2009 года без проведения открытого конкурса или аукциона и без согласования с антимонопольным органом. Действия Филиппова С.Н. квалифицированы по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ и он подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

В своей жалобе Филиппов С.Н. просит об отмене постановления должностного лица, утверждая, что административного правонарушения он не совершал. Он хотя и нарушил требования действующего антимонопольного законодательства при предоставлении в аренду муниципального помещения из-за недостаточности знаний в области антимонопольного законодательства, однако совершенное им деяние малозначительно, поскольку никаких иных потенциальных арендаторов никогда не выявлялось, поэтому ничьи интересы нарушены не были. Предоставление ООО «Мила-В» муниципального имущества в аренду было осуществлено им в рамках районной программы по поддержке малого и среднего предпринимательства. К настоящему времени договор аренды расторгнут, имущество возвращено в казну района. Кроме того, в результате проведенной антимонопольным органом проверки было выявлено несколько подобных нарушений и в отношении каждого из них составлен протокол об административном правонарушении, хотя они могли быть объединены в одно производство в соответствии со ст.4.4 КоАП РФ.

В судебном заседании Филиппов С.Н., его представители Кузнецова Р.А. и Плотко О.А. доводы жалобы поддержали, пояснили следующее: по их мнению

- действующее антимонопольное законодательство позволяет пролонгировать без проведения конкурсов и согласия антимонопольного органа ранее заключенные договоры аренды муниципального имущества до 2015 года, что им и было сделано,

- при принятии распоряжения о предоставлении в аренду имущества глава администрации действовал в рамках решения Совета депутатов от 28 ноября 2008 года № 41-338 «Об утверждении районной целевой программы «Поддержка развития субъектов



малого и среднего предпринимательства в Бирилюсском районе на 2008-2010 годы, предписывающего упростить доступ субъектов малого предпринимательства к неиспользуемым основным фондам муниципального имущества,

- к моменту вынесения постановления по делу об административном правонарушении договор аренды был расторгнут, имущество возвращено в муниципальную казну,

в силу чего деяние является малозначительным.

Должностное лицо, чье постановление обжалуется в судебное заседание не явился, хотя о месте и времени слушания дела было уведомлено надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", её части первой, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с ч.1 ст. 17.1, того же Федерального закона в редакции Федерального закона от 17 июля 2009 года № 173-ФЗ, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо предусмотренных в этой статье. В аналогичной редакции действовала эта норма и в соответствии с Федеральным законом № 195-ФЗ от 8 ноября 2008 года.

Согласно ч.1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Вывод должностного лица о наличии в действиях Филиппова С.Н. признаков административного правонарушения сделан правильно, основан на исследованном им доказательстве в виде решения комиссии Красноярского УФАС № 290-17.1-10 о нарушении администрацией Бирилюсского района ч.1 ст.15 и ч.1 ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» при заключении договора аренды от 20 ноября 2009 года № 48 на основании распоряжения администрации Бирилюсского района № 461-р от 20 ноября 2009 года о предоставлении муниципального имущества в аренду ООО «Мила-В» без проведения торгов и без согласия антимонопольного органа.

Согласно Уставу Бирилюсского района, администрация Бирилюсского района является юридическим лицом, выполняющим исполнительно-распорядительные



функции муниципального образования, деятельность которого возглавляет глава. В соответствии с этим же нормативным документом на главу администрации возложены организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по решению вопросов местного значения. Решением Совета депутатов Бирилюсского района № 28-251 от 26 октября 2007 года Филиппов С.Н. с 26 октября 2007 года назначен на должность главы администрации муниципального образования Бирилюсский район, в силу чего он является должностным лицом органа местного самоуправления.

Заключение договоров аренды муниципального имущества осуществлено в рамках владения и распоряжения муниципальным имуществом, относящихся в соответствии с ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения.

Согласно выписке из реестра, нежилое помещение площадью 31,6 кв.м., расположенное по адресу с.Новобирилюссы, ул.Щетинкина, 11 является муниципальной собственностью.

Согласно распоряжению № 461-р от 20 ноября 2009 года администрации Бирилюсского района Филипповым С.Н. предписано отделу по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Бирилюсского района передать в аренду ООО «Мила-В» нежилое помещение, находящееся по адресу с.Новобирилюссы, ул.Щетинкина, 11 по договору на 11 месяцев.

Данное распоряжение послужило основанием для заключения в тот же день соответствующего договора аренды.

Филиппов С.Н. не отрицал того обстоятельства, что указанный договор был заключен без проведения торгов и без получения предварительного согласия антимонопольного органа.

В соответствии с ч.4 ст.53 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», до 1 июля 2015 года действительно разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года. Однако данная норма была введена в действие с 23 июля 2009 года Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 173-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.53 Федерального закона «О защите конкуренции», введенной в действие с 11 ноября 2008 года Федеральным законом от 8 ноября 2008 года № 195-ФЗ, до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных



ископаемых). При этом заключение указанных в настоящей части договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2010 года.

Таким образом, до 11 ноября 2008 года с начала действия Федерального закона «О защите конкуренции» 26 октября 2006 года договоры по передаче в аренду муниципального имущества можно было заключать только посредством проведения торгов или аукционов, либо путем получения согласия антимонопольного органа на заключение таких сделок, пролонгация ранее заключенных договоров в ином порядке не допускалась.

Из решения комиссии Красноярского УФАС России следует, что первоначально договор аренды помещения по адресу с.Новобирилюссы ул.Щетинкина, 11 был заключен между администрацией Бирилюсского района и ООО «Мила-В» 8 января 2004 года и в дальнейшем ежегодно перезаключался на новый срок с приложением к новым договорам акта приема-передачи помещения с указанием конкретных сроков договора: 20 декабря 2004 года, 14 декабря 2005 года, дополнительным соглашением к нему от 1 ноября 2006 года о продлении срока договора, 22 января 2007 года, 27 декабря 2007 года, дополнительное соглашение к нему о продлении срока договора, 22 декабря 2008 года, 20 ноября 2009 года.

Филиппов С.Н. и его представители утверждают, что заключение всех последующих договоров аренды является лишь пролонгацией первоначального договора от 2004 года.. фактически арендные отношения с арендатором у них за этот период никогда не прекращались.

С таким доводом суд не соглашается по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 610, статье 689 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Исходя из части 1 статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Должен он соответствовать, в том числе, положениям Федерального закона «О защите конкуренции», его статьям 15, 17.1, 20., т.е. муниципальное имущество может быть передано в аренду только по результатам проведения конкурса либо с предварительного согласия антимонопольного органа.

Положения статьи 621 ГК РФ о возобновлении договора на неопределенный срок должны применяться в системной связи с нормами Закона «О защите конкуренции», запрещающими заключение договоров на новый срок без проведения торгов и предусматривающими получение согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции.

Неограниченное применение правила статьи 621 ГК РФ без учета положений иных специальных законов, в частности, Закона «О защите конкуренции», не согласуется с конституционными принципами обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции, лежащими в основе правового регулирования экономических отношений.



Срок действия договора, в связи с заключением которого Филиппов С.Н. привлечен к административной ответственности именно возобновлен, и именно в момент, когда положения статей 17.1, 19, 20 Закона о защите конкуренции вступили в силу.

В силу того, что положения статьи 17.1 и части 4 статьи 53 Закона, ^ защите конкуренции? устанавливающие исключения при заключении на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, *в данном случае применены быть не могут, так как отсутствуют предусмотренные законом основания*, возобновление указанного договора должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии подачи ходатайства в антимонопольный орган о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов.

Между тем в данном случае при возобновлении договоров аренды муниципального имущества торги проведены не были; соответствующее ходатайство в муниципальный орган не подавалось.

Не освобождает Филиппова С.Н. от административной ответственности и то обстоятельство, что при заключении договоров аренды с ООО «Мила-В» он принимал во исполнение решения Совета депутатов от 28 ноября 2008 года № 41-338 «Об утверждении районной целевой программы «Поддержка развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Бирилюсском районе на 2008-2010 годы», поскольку наличие такого решения не освобождало его, как главу исполнительной власти предоставлять муниципальные преференции в соответствии с порядком, предусмотренным действующим законодательством.

Не соглашается суд и с доводами лица, привлеченного к административной ответственности о том, что совершенное им деяние является малозначительным. Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ является формальным. В аренду с нарушением действующего законодательства сдано помещение, расположенное в центральной части районного центра, в кирпичном здании, с центральным отоплением. Распоряжение муниципальным имуществом без проведения торгов создало угрозу ограничения конкуренции в экономической сфере. Не может влиять на малозначительность деяния и те обстоятельства, что в настоящее время Филиппов С.Н. в должности главы администрации Бирилюсского района не работает и является пенсионером, ни то, что состояние его здоровья неблагоприятное, ни то, что имущество возвращено в муниципальную казну, поскольку эти обстоятельства с самим деянием никак не связаны, а лишь являются обстоятельствами, смягчающими ему наказание.

Однако наказание Филиппову С.Н. назначено минимальное в рамках санкции статьи, по которой он привлекается к административной ответственности, возможности назначения наказания ниже низшего предела действующим административным законодательством не предусмотрено.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено должностным лицом в рамках своих полномочий, предоставленных ему ст. 23.48 КоАП РФ. Действиям Филиппова С.Н. должностным лицом антимонопольного органа дана правильная юридическая оценка.

Нарушений процессуального характера, влекущих незаконность состоявшегося по делу решения, суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд


РЕШИЛ:



Постановление руководителя Красноярского управления федеральной антимонопольной службы РФ В.М.Захарова от 28 октября 2010 года № 949-14.9/10 в отношении Филиппова Сергея Николаевича, привлеченного к административной ответственности по ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ **оставить без изменения.**

В удовлетворении жалобы Филиппова Сергея Николаевича отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы через Бирилюсский районный суд.

Председательствующий: 

КОПИЯ ВЕРНА
Судья 



Решение не вступило в законную силу
Судья: 