

РЕШЕНИЕ

14 декабря 2010 года

С.Новобирилюссы

Бирилюсский районный суд Красноярского края в составе

Председательствующего судьи Бардышевой Е.И.,

При секретаре Трубиной В.Н.,

С участием лица, привлеченного к ответственности Филиппова С.Н.,

Его представителей Плотко О.А., Кузнецовой Р.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании *жалобу Филиппова Сергея Николаевича на постановление руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. от 28 октября 2010 года по делу № А 948-14.9/10*, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.1 ст.14.9 КоАП РФ** и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей

УСТАНОВИЛ:

Согласно указанному постановлению Филиппов С.Н. как должностное лицо органа местного самоуправления привлечен к административной ответственности за совершенное им 8 октября 2009 года действие, которое недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, выразившееся в том, что в указанный день он, являясь главой администрации Бирилюсского района в нарушение части 1 ст.15 и чЛ ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» заключил договор аренды № 45 от 8 октября 2009 года недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу с.Кирчиж, ул.Советская, 10 на основании распоряжения администрации Бирилюсского района № 377-р от 8 октября 2009 года без проведения открытого конкурса или аукциона и без согласования с антимонопольным органом. Действия Филиппова С.Н. квалифицированы по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ и он подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

В своей жалобе Филиппов С.Н. просит об отмене постановления должностного лица, утверждая, что административного правонарушения он не совершал. Он хотя и нарушил требования действующего антимонопольного законодательства при предоставлении в аренду муниципального помещения из-за недостаточности знаний в области антимонопольного законодательства, однако совершенное им деяние малозначительно, поскольку никаких иных потенциальных арендаторов никогда не выявлялось, поэтому ничьи интересы нарушены не были. Предоставление индивидуальному предпринимателю муниципального имущества в аренду было осуществлено им в рамках районной программы по поддержке малого и среднего предпринимательства. К настоящему времени договор аренды расторгнут, имущество возвращено в казну района. Кроме того, в результате проведенной антимонопольным органом проверки было выявлено несколько подобных нарушений и в отношении каждого из них составлен протокол об административном правонарушении, хотя они могли быть объединены в одно производство в соответствии со ст.4.4 КоАП РФ.

В судебном заседании Филиппов С.Н., его представители Кузнецова Р.А. и Плотко О.А. доводы жалобы поддержали, пояснили следующее: по их мнению

- действующее антимонопольное законодательство позволяет пролонгировать без проведения конкурсов и без согласия антимонопольного органа ранее заключенные договоры аренды муниципального имущества до 2015 года, что им и было сделано в данном случае,

- при принятии распоряжения о предоставлении в аренду имущества глава администрации действовал в рамках решения Совета депутатов от 28 ноября 2008 года №



41-338 «Об утверждении районной целевой программы «Поддержка развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Бирилюсском районе на 2008-2010 годы, предписывающего упростить доступ субъектов малого предпринимательства к неиспользуемым основным фондам муниципального имущества,

- к моменту вынесения постановления по делу об административном правонарушении договор аренды был расторгнут, имущество возвращено в муниципальную казну,

в силу чего деяние является малозначительным.

Должностное лицо, чье постановление обжалуется в судебное заседание не явился, хотя о месте и времени слушания дела было уведомлено надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", её части первой, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с ч.1 ст. 17.1, того же Федерального закона в редакции Федерального закона от 17 июля 2009 года № 173-ФЗ, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо предусмотренных в этой статье. В аналогичной редакции действовала эта норма и в соответствии с Федеральным законом № 195-ФЗ от 8 ноября 2008 года.

Согласно ч.1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Вывод должностного лица о наличии в действиях Филиппова С.П. признаков административного правонарушения сделан на исследованном им доказательстве в виде решения комиссии Красноярского УФАС № 286-17.1-10 о нарушении администрацией Бирилюсского района ч.1 ст.15 и ч.1 ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» при заключении договора аренды от 8 октября 2009 года № 45 на основании распоряжения администрации Бирилюсского района № 377-р от 8 октября 2009 года о предоставлении муниципального имущества в аренду индивидуальному предпринимателю Горшуновой К.А. без проведения торгов и без согласия антимонопольного органа.



Согласно Уставу Бирилюсского района, администрация Бирилюсского района является юридическим лицом, выполняющим исполнительно-распорядительные функции муниципального образования, деятельность которого возглавляет глава. В соответствии с этим же нормативным документом на главу администрации возложены организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по решению вопросов местного значения. Решением Совета депутатов Бирилюсского района № 28-251 от 26 октября 2007 года Филиппов С.Н. с 26 октября 2007 года назначен на должность главы администрации муниципального образования Бирилюсский район, в силу чего он является должностным лицом органа местного самоуправления.

Заключение договоров аренды муниципального имущества осуществлено в рамках владения и распоряжения муниципальным имуществом, относящихся в соответствии с ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения.

Согласно выписке из реестра, нежилое здание, расположенное по адресу с.Кирчиж, ул.Советская, 10 является муниципальной собственностью.

Согласно распоряжению № 377-р от 8 октября 2009 года главой администрации Бирилюсского района Филипповым С.Н. предписано отделу по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Бирилюсского района передать в аренду индивидуальному предпринимателю Горшуновой К.А. нежилое помещение, находящееся по адресу с.Кирчиж, ул.Советская, 10 для осуществления розничной торговли по договору на 11 месяцев.

Данное распоряжение послужило основанием для заключения в тот же день соответствующего договора аренды.

Филиппов С.Н. не отрицал того обстоятельства, что указанный договор был заключен без проведения торгов и без получения предварительного согласия антимонопольного органа.

В соответствии с ч.4 ст.53 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», до 1 июля 2015 года действительно разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года. Однако данная норма была введена в действие с 23 июля 2009 года Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 173-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.53 Федерального закона «О защите конкуренции», введенной в действие с 11 ноября 2008 года Федеральным законом от 8 ноября 2008 года № 195-ФЗ, до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих



добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых). При этом заключение указанных в настоящей части договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2010 года.

Таким образом, до 11 ноября 2008 года с начала действия Федерального закона «О защите конкуренции» 26 октября 2006 года договоры по передаче в аренду муниципального имущества можно было заключать только посредством проведения торгов или аукционов, либо путем получения согласия антимонопольного органа на заключение таких сделок, пролонгация ранее заключенных договоров в ином порядке не допускалась.

Из решения комиссии Красноярского УФАС России следует, что первоначально договор аренды помещения по адресу с.Кирчиж ул.Советская, 10 был заключен между администрацией Бирилюсского района и ИП Горшуновой К.А. 8 февраля 2006 года и в дальнейшем ежегодно перезаключался на новый срок с приложением к новым договорам акта приема-передачи помещения с указанием конкретных сроков действия договоров: 27 декабря 2007 года с дополнительным соглашением от 16 октября 2008 года о продлении срока действия договора, 21 января 2009 года, 8 октября 2009 года.

Филиппов С.Н. и его представители утверждают, что заключение всех последующих договоров аренды являются лишь пролонгацией первоначального договора от 2006 года, фактически арендные отношения с арендатором у них за этот период никогда не прекращались.

С таким доводом суд не соглашается по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 610, статье 689 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Исходя из части 1 статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Должен он соответствовать, в том числе, положениям Федерального закона «О защите конкуренции», его статьям 15, 17.1, 20., т.е. муниципальное имущество может быть передано в аренду только по результатам проведения конкурса либо с предварительного согласия антимонопольного органа.

Положения статьи 621 ГК РФ о возобновлении договора на неопределенный срок должны применяться в системной связи с нормами Закона «О защите конкуренции», запрещающими заключение договоров на новый срок без проведения торгов и предусматривающими получение согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции.

Неограниченное применение правила статьи 621 п.КРФ без учета положений иных специальных законов, в частности, Закона «О защите конкуренции», не согласуется с конституционными принципами обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции, лежащими в основе правового регулирования экономических отношений.



Срок действия договора, в связи с заключением которого Филиппов С.Н. привлечен к административной ответственности был именно возобновлен в момент, когда положения статей 17.1, 19, 20 Закона о защите конкуренции вступили в силу.

В силу того, что положения статьи 17.1 и части 4 статьи 53 Закона, «о защите конкуренции», устанавливающие исключения при заключении на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, *в данном случае применены быть не могут, так как отсутствуют предусмотренные законом основания*, возобновление указанного договора должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии подачи ходатайства в антимонопольный орган о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов.

Между тем в данном случае при возобновлении договоров аренды муниципального имущества торги проведены не были; соответствующее ходатайство в муниципальный орган не подавалось.

Не освобождает Филиппова С.Н. от административной ответственности и то обстоятельство, что при заключении договоров аренды с индивидуальным предпринимателем он принимал во исполнение решения Совета депутатов от 28 ноября 2008 года № 41-338 «Об утверждении районной целевой программы «Поддержка развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Бирилюсском районе на 2008-2010 годы», поскольку наличие такого решения не освобождало его, как главу исполнительной власти предоставлять муниципальные преференции в соответствии с порядком, предусмотренным действующим законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено должностным лицом в рамках своих полномочий, предоставленных ему ст.23.48 КоАП РФ.

Нарушений процессуального характера, влекущих незаконность состоявшегося по делу решения, суд не усматривает.

Вместе с тем, согласно ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Совершенное Филипповым С.Н. административное правонарушение, по мнению суда именно таковым и является.

Так, установлено, что в аренду было сдано муниципальное помещение площадью 10, 9 кв.м. с печным отоплением, в деревянном исполнении. Цена сделки составляет 2 237 рублей в год. Оно расположено в населенном пункте, расположенном на значительном расстоянии от районного центра, где проживают только безработные и нетрудоспособные граждане. Помещение сдано индивидуальному предпринимателю для осуществления розничной торговли. Как пояснил Филиппов С.Н. найти предпринимателя, который бы согласился осуществлять торговлю в этом населенном пункте и снабжать население продуктами и товарами первой необходимости, было для них крайне затруднительным.

В силу этих обстоятельств действия главы администрации не причинили существенного ущерба, достаточного для наступления административной ответственности, таким целям, преследуемым законом «О защите конкуренции», как обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При таких обстоятельствах состоявшееся по делу решение нельзя считать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене. Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд



РЕШИЛ:

Жалобу Филиппова Сергея Николаевича удовлетворить.

Постановление руководителя Красноярского управления федеральной антимонопольной службы РФ В.М.Захарова от 28 октября 2010 года по делу № 948-14.9/2010 в отношении Филиппова Сергея Николаевича о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ **отменить, производство по делу прекратить на основании ст.2.9 КоАП РФ.**

Филиппову Сергею Николаевичу объявить устное замечание.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы через Бирилюсский районный суд.

Председательствующий :

КОПИЯ ВЕРНА

Решение не вступило в законную силу
Судья: *Бур*

